

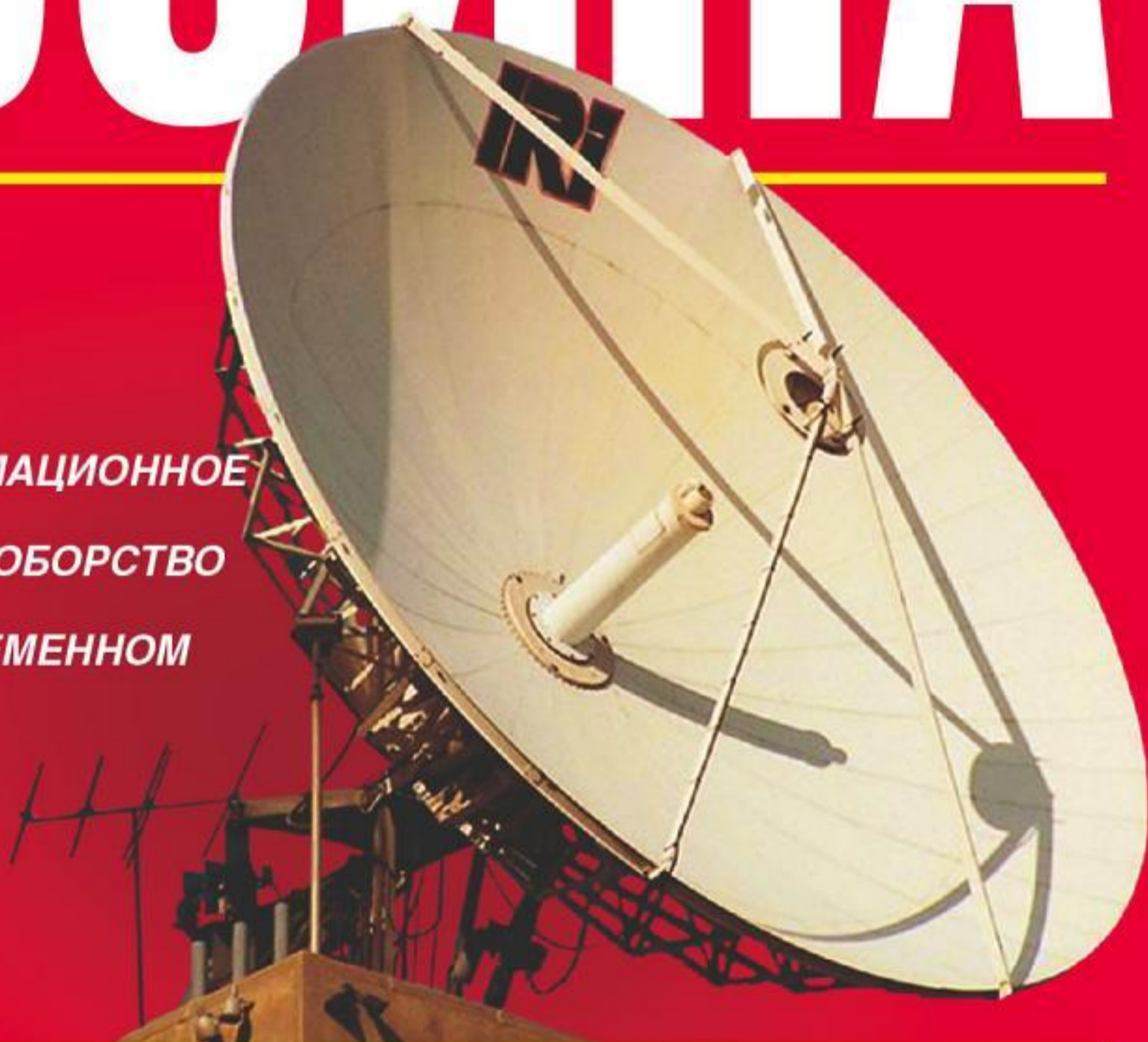
*И. Панарин, Л. Панарина*

---

# **ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА**

---

*ИНФОРМАЦИОННОЕ  
ПРОТИВОБОРСТВО  
В СОВРЕМЕННОМ  
МИРЕ*



---

# **И МИР**

---

ББК 66.0  
УДК 32.001  
П 16

*Исключительное право публикации книги И. и Л. Панариных «Информационная война и мир» принадлежит издательству «ОЛМА-ПРЕСС». Выпуск произведения или его части без разрешения издательства считается противоправным и преследуется по закону.*

**Панарин И. Н., Панарина Л. Г.**  
П 16 Информационная война и мир. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. — 384 с.

ISBN 5-224-04397-2

Книга посвящена актуальным вопросам информационного противоборства в современном мире. Рассматриваются теория и история информационных войн (в том числе в Евразии и на постсоветском пространстве), а также роль в них средств массовой информации. Анализируется геополитическая доктрина России в прошлом и настоящем. Авторы предлагают свое видение концепций внешней политики России в XXI в. с учетом негативного влияния международного терроризма на человеческую цивилизацию.

УДК 32.001  
ББК 66.0

ISBN 5-224-04397-2

© Издательство «ОЛМА-ПРЕСС», 2003

## ВСТУПЛЕНИЕ

Прошедший век был для России веком войн, революций и социальных потрясений, сопровождавшихся колоссальными человеческими, геополитическими и информационными потерями.

Только создание информационного «спецназа» позволит России избежать огромнейших потерь и не повторить ошибок 1914—1917 годов.

При этом XX век еще раз показал безграничные духовные и интеллектуальные возможности нашего народа.

Мы победили фашизм. Мы первыми в мире вышли в космос.

Девиз нового информационного века — интеллектуальная конкурентоспособность. В информационном обществе XXI века более половины рабочего времени будет использоваться на хранение, обработку и передачу информации. Только участие российской политической элиты в разработке новых принципов глобального мироустройства позволит России занять место, достойное ее огромного информационно-психологического и интеллектуального потенциала.

Мы можем и должны стать связующим духовным и интеллектуальным звеном различных национальных элит на складывающемся сегодня глобальном ноосферном пространстве, остаться духовным центром и ядром притяжения культур Запада и Востока, Севера и Юга.

Новый век начался тревожно. Силы мирового зла постоянно стремятся дестабилизировать ситуацию в мире

путем управления терроризмом в политических целях, создают вооруженные конфликты.

Современная политическая элита России пока по сути своей осталась проигравшей элитой. За последнее время она не изменилась.

В. В. Путин пришел к власти в России с вполне определенной миссией. Он обеспечил стабилизацию социально-экономической ситуации в условиях последефолтного шока и отразил агрессию чеченского террористического анклава. Что дальше? Стране требуется новый рывок. Необходимо осуществить переход от либеральной идеологии к державной. Но его не дают сделать антироссийские силы.

Таким образом, созрели все условия для системного кризиса, который должен перевести страну на новую траекторию более динамичного развития. И теракт в Москве — начало этого системного кризиса.

Кто сможет осуществить этот переход?

У В. В. Путина есть шансы управлять общенациональным прорывом России—Руси. Однако ему необходим своего рода информационный «спецназ».

Рубеж эпох может и должен стать стартовой чертой перед мощным российским рывком к будущему процветанию. У российской политической элиты есть хорошая возможность возглавить этот рывок.

Выдающийся германский военный и политический деятель К. Клаузевиц говорил о том, что «война есть продолжение политики другими средствами».

Уже ясно, что в XXI веке информационная война есть основное средство современной мировой политики, доминирующий способ достижения политической и экономической власти.

Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна без эффективного ведения российской политической элитой информационного противоборства в сфере мировой политики.

Новая российская политическая элита должна не просто интегрироваться в существующую мировую информационно-политическую элиту. Она должна стать ее духовным и интеллектуальным лидером.

В рамках функционирования мировой элиты мы должны вести активное и жесткое информационное противоборство, защищая свои национальные интересы (прежде всего — экономические).

Это — основная стратегическая задача консолидированной российской политической элиты в XXI веке.

Третью, «информационно-идеологическую» мировую войну (1947—1991) советская политическая элита проиграла.

Но сейчас уже идет четвертая мировая война — война информационно-интеллектуальная. Ведется она на новых фронтах (финансово-экономическом, технологическом, культурном, цивилизационном, этническом, религиозном и т. д.). Эта война фактически является духовно-творческой.

Современная политическая элита России по сути своей осталась постсоветской, то есть проигравшей элитой.

Даже так называемые российские олигархи не могут, а очевидно, и не способны вести эффективное информационное противоборство с зарубежными олигархами.

Россия—Русь нуждается в новой, духовно-творческой политической элите.

Нам нужна новая политическая элита — политическая элита победителей.

И эта новая политическая элита России должна профессионально участвовать в глобальной мировой информационной войне за власть! Эту информационную войну необходимо выиграть для того, чтобы граждане великой Руси—России имели возможность жить достойно и богато. Наши великие предки — Ярослав Мудрый, Владимир Мономах, Александр Невский, Дмитрий Донской, Петр I, Екатерина II, Александр Суворов, Михаил Кутузов и многие другие успешно вели информационную войну за существование и процветание родной страны! Нам сегодня нужно у них учиться.

В XXI веке бескомпромиссно развернулось глобальное информационно-психологическое противоборство мировых элит и российская политическая элита должна быть к нему готова.

В октябре 2002 года в Москве против России был применен не только реальный, грязный и кровавый, но и виртуальный информационно-психологический терроризм. Несколько дней в Москве шло противостояние мировых сил доброй воли и террора. В итоге добро победило зло.

Пока сложно говорить о его истинных организаторах, и, не имея реальных фактов, мы не будем заниматься гипотезами. Хотя в телепередаче «Времена» 27 октября 2002 года депутат Госдумы Иосиф Кобзон (который, кстати, активно участвовал в спасении заложников) предположил, что заказчики этого теракта находятся или в одной из европейских столиц, или в одной из ближневосточных стран.

Главная цель этой антироссийской акции — подавление психики населения России посредством информационной войны. Далее — дестабилизация общественно-политической и межнациональной обстановки в стране. И затем, после создания обстановки хаоса, навязывание своих планов, противоречащих национальным интересам Российского государства.

Террористам и силам за ними стоящим удалось создать свою систему управления информационными потоками в России и мире. Ведь сразу же после захвата заложников террористы обратились к СМИ. Заложники по приказу террористов мгновенно оповестили весь мир об акции террора.

Эта система, к сожалению, продолжает действовать и после успешного штурма. Президент России пока не смог организовать эффективное противодействие информационному террору в России. Для этого ему и нужен информационный «спецназ»!

Эффективно работал зарубежный террористический аналитический центр. Была налажена система связи этого центра с исполнителями, которые были просто пешками. Террористы-исполнители полностью управлялись извне и не знали истинных целей акции.

Именно этот центр организовал многочисленные антироссийские публикации в российских и западных СМИ после великолепного и молниеносного штурма

российского антитеррористического вооруженного спецназа. Именно этот центр «стимулировал» антироссийскую политику Дании. Понятно, что слабая Дания сама не хочет проводить антироссийских акций. Но когда этого от нее требуют отдельные государства Запада, она — слабая Дания — не может им отказать.

Все это говорит о том, что в комплексной антироссийской операции участвовали сотни компетентных людей. Кто они — должны выяснить российские спецслужбы. Они должны информационно разоблачить антироссийский центр.

Террористы и компетентные люди за их спинами очень умело управляли российскими тележурналистами. Информационный вакуум, образовавшийся после захвата заложников, очень быстро заполнили информационные операции сил мирового террора.

Террористы коварно провели информационную операцию с целью «взорвать» межнациональное согласие. Они специально передали в СМИ информацию о том, что выпустили грузин, абхазцев, чеченцев и мусульман. Террористы хотели вызвать межэтнические столкновения. Эта провокация была раскрыта и пресечена усилиями президента России, спецслужб, духовенства, части журналистского сообщества.

Террористы стремились к максимально широкому привлечению СМИ к освещению ситуации с заложниками. Им это удалось. Они нашли союзников и пособников среди российских и зарубежных журналистов.

Они продолжают действовать и после блестящей операции российских спецслужб по освобождению заложников от неминуемой гибели от рук террористов.

«Если бы не было штурма, все заложники погибли бы», — это свидетельство сотрудницы «Интерфакса» Ольги Черняк сразу после освобождения 26 октября.

Однако сразу после штурма началась мощная информационная атака на тех, кто спас Россию!

Информационно появилась дихотомия:

И. Кобзон — Б. Немцов,

А. Минкин — Л. Парфенов.

Авторы на одной стороне баррикад с И. Кобзоном и А. Минкиным, с В. Васильевым и В. Проничевым, с А. Здановичем и Ю. Лужковым.

Среди наиболее популярных российских газет «Московский комсомолец», «Завтра», «Литературная газета», еженедельники «Век» и «Аргументы и факты» и некоторые другие были объективны. Они поддержали спецназ, спасший Россию от распада!

Вот цитата из статьи А. Минкина «Двойной стандарт» в газете «Московский комсомолец» от 1 ноября 2002 года:

«Никто из американских свободных газет не посмел обвинить президента Буша в том, что он вначале растерялся и долго отсиживался в бункере <...>

Теперь значительная часть демократической интеллигенции и Россию почему-то воспринимает не как свое — родное, а со стороны. И привычка радоваться поражению и выступать против государства в любой форме — никуда не делась.

Иногда складывалось впечатление, что они (пораженцы) просто рады происшедшему. Ведь ненавистный ВВП попал в безвыходное положение. Капитулирует — закончит политическую жизнь самоубийством под радостное улюлюканье в прямом эфире. Начнет штурмовать, и террористы успеют взорвать клуб — еще хуже. Ведь всегда легко рассуждать о единой слезинке ребенка, которая «все перевесит».

Но все закончилось быстро — трагично, но без позора.

Сдаваться легче, чем противостоять. Встать на колени — легче, чем держать удар. Поэтому пораженцы всегда будут иметь аудиторию.

Мы еще не знаем, какие выводы сделало для себя общество... и хотя вся страна прошла между Сциллой и Харибдой, никаких гарантий на будущее быть не может. Все может случиться, и если пораженцы снова запудрят нам головы, то нынешние жертвы окажутся напрасными».

Но в целом в российских и зарубежных СМИ (среди зарубежных особенно антироссийскими были англ-



лийские издания) был развернут антигосударственный и антироссийский информационный шабаш. Реакция Российского государства практически отсутствовала.

А передача телеканала НТВ «Намедни» 27 октября 2002 года явилась операцией информационно-психологического террора, актом поддержки террористических действий. Симпатии к террористам и убийцам, недовольство спецслужбами — вот визитная карточка данной телепередачи.

Не отставала от нее и телепередача «Итоги» 3 ноября 2002 года.

Российские журналисты должны любить Россию, а не бороться с Родиной!

Вооруженный антитеррористический спецназ России («Альфа» и «Вымпел») действовал компетентно и мужественно.

Информационного антитеррористического спецназа у России пока нет. Его нужно немедленно создавать!

А он крайне нужен России и для успешных действий в ходе политического кризиса вокруг Ирака.

Стратегическая логика поведения США определяется тем, что к 2015 году они столкнутся с проблемой энергетического кризиса. Причина — рост потребления энергоресурсов в других странах, особенно Китае, Индии, а также в Европе. К 2015 году 4/5 ближневосточной нефти будет поставляться в Восточную Азию. Новая стратегия национальной безопасности США свидетельствует о выборе путей выхода из предкризисного состояния, в котором находится американская экономика. Вашингтон рассчитывает решать эти проблемы преимущественно с помощью информационной и военной силы, устанавливая контроль над ключевыми ресурсными регионами мира, а также путем волевого введения гибких цен на нефть для себя и лояльных ему стран.

Так что в ситуации вокруг Ирака ларчик открывается просто. Дело не в особой агрессивности Саддама Хусейна. Багдад «виноват» тем, что богат нефтью и проводил самостоятельную политику, пытаясь обезопасить свой народ от экспансии США.

Концепция бесконтактной высокоточной войны, которую США в последние годы стремились реализовать на практике и на которую они уповают ныне, на деле оказалась несостоятельной. Как ни парадоксально, но Югославия и Афганистан продемонстрировали ее крах.

А в Ираке, по мнению некоторых аналитиков, США пришлось пойти... на тайный сговор с Саддамом Хусейном.

Особо стоит вопрос о потерях в живой силе, которые неизбежно были бы большими при проведении широкомасштабной сухопутной операции. Американское общество всегда обостренно-болезненно реагирует на эту проблему. Не случайно данные о потерях, которые американская армия понесла в Афганистане, до сих пор засекречены, официозные же источники дают существенно заниженный уровень. Так, например, американские СМИ никак не комментировали гибель в Афганистане 16 американских военнослужащих 16 октября 2002 года. Якобы «свободные американские СМИ» вообще не сообщили рядовым американцам об этой трагедии (военные погибли после ракетного обстрела американской базы талибами).

Американское руководство опять решило свои задачи с помощью методов информационной войны.

Высока вероятность того, что иракский кризис может оказаться выстрелом в Сараево, который привел к Первой мировой войне. А ведь именно эта мировая война явилась основным движущим механизмом Февральской революции в России 1917 года. Именно после этой революции наступил хаос в армии, а затем и хаос в государстве Российском.

Война оказалась странной. После ожесточенного сопротивления на юге Ирака в центре страны и у Багдада никаких боевых действий не последовало. Иракское руководство как сквозь землю провалилось...

Возможно, сдача Ирака состоялась в результате торга. Сначала условия Хусейна американцы посчитали неприемлимыми, но после жесткого отпора пришлось пойти на выполнение требований диктатора, который,

возможно, был завербован ЦРУ в Египте в 1961 г. (Аргументы и факты. 2003. № 12).

Надо ясно понимать, что глобальные потрясения в мире не обойдут стороной и Российскую Федерацию.

Для России сегодня жизненно необходимо выработать стратегию своего развития, своего международного поведения. Эта стратегия должна быть державной!

Что касается непосредственно событий после оккупации Ирака, то следует информационно и дипломатически выступать против планов американской администрации, направленных на провоцирование, по существу, новой мировой войны. Следует максимально уменьшить негативные экономические последствия для России с помощью методов информационной войны. Для этого тоже нужен информационный «спецназ» России!

## Глава 1.

# ОСНОВЫ ТЕОРИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ВОЙН

Нам не дано предугадать,  
Как слово наше отзовется...

*Ф. Тютчев*

### 1.1. Усиление роли информационных факторов в мировой политике

Кто к нам с мечом придет,  
тот от меча и погибнет.  
На том стояла и стоять будет  
Русская земля!

*Александр Невский*

Повышение роли информационных факторов в мировой политике на рубеже третьего тысячелетия подготовила революция в области коммуникаций и информации, достигшая таких масштабов, каких не могли себе представить предшествующие поколения. Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейших информационных технологий привели к впечатляющему рывку вперед в сферах образования, бизнеса, промышленного производства, научных исследований и социальной жизни.

Информация превратилась в глобальный, в принципе неистощимый ресурс человечества, вступившего в новую эпоху развития цивилизации — эпоху интенсивного освоения этого ресурса.

Современное видение мирового процесса все больше исходит того, что информационные революции характеризуют наиболее крупные переломные этапы в истории человечества. Достаточно привести всего несколько цифр, чтобы понять, к каким глубинным трансформациям во всех сферах деятельности приводят новые информационные технологии. Ежедневно во всем мире с помощью компьютеров и телекоммуникационных сетей перемещается около триллиона долларов. Благодаря революции в микроэлектронике за несколько лет производительность труда увеличилась в миллион раз.

Доктор исторических наук, профессор Ю. Б. Кашлев отмечает следующее.

«В основе процесса стремительного насыщения общества новейшими информационными технологиями стоит то, что я считаю самым главным из происходящего на Земле, это — невероятное ускорение прироста знаний. Самое главное, что сейчас происходит в мире, — это невероятные темпы прироста суммарных знаний человечества. В 70-е годы XX века объем знаний человечества увеличивался вдвое раз в 10 лет. В 80-е годы — раз в 5 лет. К концу 90-х годов практически каждый год удваивался объем знаний человечества» (Информация. Дипломатия. Психология. М.: Известия, 2002. С. 20).

Идея, что информацию можно рассматривать как нечто самостоятельное, возникла вместе с новой наукой — кибернетикой, доказавшей, что информация имеет непосредственное отношение к процессам управления и развития, обеспечивающим устойчивость и выживаемость любых систем.

Наращение темпов, ускорение общественного прогресса — одно из самых существенных и наименее изученных социальных явлений. Научное объяснение причины этого ускорения может быть дано, если процессы развития в человеческом обществе будут рассмотрены системно-кибернетически — как целенаправленная информационно-управленческая деятельность людей с обязательным учетом факторов времени, уровней организации и соблюдением принципов историзма.

В основу системно-кибернетического подхода должны быть положены три фундаментальных аспекта кибернетики: информационный, управленческий, организационный, рассмотренные в динамическом единстве.

С древнейших времен жизнь человека зависела не только от его способности добывать пищу и т. д., но не в меньшей мере и от того, насколько быстро и полно он получал информацию (например, об опасности) и насколько быстро на нее реагировал. На эту управленческую сторону до настоящего времени не обращалось должного внимания.

Поскольку люди для того, чтобы жить и производить материальные блага, вступают в определенные производственные отношения, то биологическая активность, направленная на обеспечение выживаемости, трансформируется в более высокий уровень — социальную активность.

В результате анализа информации о взаимодействиях с внешней средой психика человека формировала понимание того, что ускорение информационных процессов, усиление коммуникативности и целенаправленных взаимодействий повышает живучесть индивида, популяции, социальных систем. Это привело к нарастанию (интенсификации) информационных процессов в человеческом обществе.

Неустанная, непрекращающаяся по сей день борьба за скорость и эффективность обращения и взаимодействий особенно ярко проявилась в интенсивном развитии средств непосредственной передачи информации: книгопечатание — телеграф — телефон — радио — телевидение — компьютер — Интернет.

Пожалуй, первым технологическим достижением, имевшим огромное общественное и культурное значение, было изобретение в XV веке И. Гутенбергом печатного станка с использованием подвижных металлических литер (в городе Майнце).

В 1847 году был изобретен телеграф. Впервые стало возможным передавать информацию на большие расстояния с огромной скоростью.

Не менее важным технологическим изобретением, революционно изменившим способ обмена информацией, был телефон. Аппарат А. Белла, запатентованный им 10 марта 1870 года, оказался первой личной информационно-коммуникационной технологией.

Изобретение радио в 1895 году А. С. Поповым привело к возможности глобального информационного воздействия на психику людей на огромных расстояниях.

В первой половине XX века началось внедрение телевидения. Во второй половине столетия появились персональные компьютеры, а затем и Интернет (в середине 1980-х).

Историческое нарастание информационных процессов носило объективный характер. Оно охватило все континенты, способствуя в конечном итоге ускорению развития производительных сил, изменению способов производства, постепенному сокращению времени между сменой общественных формаций. Именно благодаря интенсификации информационных процессов, являющейся объективной исторической закономерностью (и отражением потребности общественного бытия), этот процесс шел ускоренно.

Изучение хода общественного развития в системно-кибернетическом плане показывает, что основными составляющими интенсификации информационных процессов являются:

- 1) неуклонное возрастание скорости передачи сообщений;
- 2) увеличение объема передаваемой информации;
- 3) ускорение обработки информации;
- 4) все более полное использование обратных связей;
- 5) увеличение объема добываемой новой информации и ускорение ее внедрения;
- 6) наглядное отображение информации в процессах управления;
- 7) бурный рост технической оснащенности управленческого труда.

Споры о сущности информации продолжаются до сих пор. В нашей отечественной философской науке сосуществуют две концепции информации — атрибутивная и функциональная.

Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейших информационных технологий привели к впечатляющему росту информационного противоборства в политической сфере.

С древнейших времен устойчивость политической системы любого государства напрямую зависела от исхода такого противоборства.

В результате анализа информации об изменениях во внешней среде политическая элита принимала меры по сохранению устойчивости политической системы своего государства.

Авторы поддерживают идею известного теоретика в области политической психологии А. И. Юрьева из Санкт-Петербурга о том, что политическая деятельность — это информационная борьба за сознание общества. Развивая данную мысль дальше, отметим:

Политическая деятельность — это информационная борьба за управление психикой элиты и социальных групп общества.

Политика является сегодня составной частью общественных процессов, повышенный динамизм которых находит свое выражение в быстрой смене ситуаций, в неопределенности, непредсказуемости и противоречивости как самих социальных действий и событий, так и их последствий.

Необходим новый понятийный аппарат и новые теоретические концепции, которые были бы адекватны этому динамизму.

Очень верно подметил выдающийся русский ученый Л. Н. Гумилев в своей статье «Горе от иллюзий»:

«ключевой момент в деятельности политика — момент так называемого принятия решения»;

«выбор сознательных решений для политика всегда ограничен влиянием поведения окружающей среды и адекватностью представлений самого политика об этой среде. Следовательно, для верной оценки происходящего крайне важно представлять себе механизмы поведения человеческих коллективов».

Знаменитый русский ученый В. М. Бехтерев издал в 1921 году фундаментальный труд «Коллективная рефлексология», в которой на основе анализа событий 25 октября 1917 года и первых лет большевизма сформулировал основные законы поведения человеческих коллективов.

#### 1. Закон сохранения энергии.

«Общественная или коллективная энергия, таким образом, составляется из совокупности запасных энергий всех участвующих в общей работе лиц <...> далеко не вся переходит в полезную, или действительную работу; часть ее тратится на преодоление инерции коллектива, на внутреннее трение между участниками работы,



на преодоление внешних препятствий в работе, в чем бы они не проявлялись» (с. 226).

2. Закон пропорционального соотношения скорости движения с движущей силой.

«В каждый данный момент общество, находясь в не-движном равновесии, является результатом взаимодействия возбуждающих и тормозящих условий, причем всякое общественное движение протекает в направлении равнодействующих тех и других условий, выливаясь опять-таки в такую форму, которая определяется соответственным преобладанием возбуждающих сил над тормозящими влияниями» (с. 230).

3. Закон тяготения.

4. Закон отталкивания.

5. Закон противодействия равного действию.

6. Закон подобия.

7. Закон периодичности, или ритма.

«В сущности всякое государство, подвергаясь закону ритма, проходит период первоначального развития, следующий за ним период расцвета, после чего следует период упадка, а затем в обновленной форме государство может вновь проявить свою энергию и мощь, достичь нового расцвета, за которым опять неизбежно последует его упадок <...> и т. д.» (с. 283).

8. Закон инерции.

9. Закон непрерывного движения и изменчивости.

10. Закон рассеивания энергии, или энтропии.

11. Закон относительности.

12. Закон эволюции.

13. Закон дифференцирования.

14. Закон воспроизведения.

15. Закон избирательного обобщения или синтеза.

16. Закон исторической последовательности.

17. Закон экономии.

18. Закон приспособления.

19. Закон отбора.

20. Закон взаимодействия.

21. Закон компенсации, или замещения.

«Жизнь коллектива полна символизма, и это потому, что символ облегчает усвоение сложных соотношений,

путем их замещения сравнительно простыми и легко воспроизводимыми знаками, часто имеющими историческое значение» (с. 393).

22. Закон зависимых отношений.

23. Закон индивидуальности.

В. М. Бехтерев выделил основные типы человеческих коллективов:

толпа;

публика;

собрания;

рабочие кооперативы;

школа;

организованные орды;

родовые и корпоративные союзы;

мировые и государственные коллективы.

## 1.2. Информационное противоборство

Доктор технических наук С. Расторгуев в своей книге «Информационная война» (М., 1998. С. 139—140) провел анализ публикации С. Нилуса под названием «Протоколы собраний сионских мудрецов» с точки зрения проблематики информационной войны.

По мнению С. Расторгуева, автор «Протоколов...» (кто бы он ни был) бесспорно является первым серьезным теоретиком в области построения типовых тактик и стратегий ведения информационных войн: «Кратко и точно в «Протоколах...» приведены практически все аспекты информационной войны:

система управления (контроль властных структур);

средства перепрограммирования населения (средства массовой информации);

терроризм;

экономические войны, средства экономического управления;

финансовая программа (протокол 20);

всеобщее голосование и т. д.

Данные протоколы носят методический характер.

Они составлены так, что их может использовать любой, понимающий значимость тайной войны». И далее С. Расторгуев цитирует:

«В руках современных государств имеется великая сила, создающая движение мысли в народе, — это пресса» (протокол 2).

«Чтобы привести наш план к такому результату, мы будем подстраивать выборы таких президентов, у которых в прошлом есть какое-нибудь не раскрытое темное дело, какая-нибудь «панама» — тогда они будут верными исполнителями наших предписаний из боязни разоблачений и из свойственной всякому человеку, достигшему власти, стремления удержать за собою привилегии, преимущества и почет, связанный со званием президента» (протокол 10).

«Ни одно оповещение не будет проникать в общество без нашего контроля. Это и теперь уже нами достигается тем, что все новости получают несколькими агентствами, в которых они централизуются со всех концов света. Эти агентства будут тогда уже всецело нашими учреждениями и будут оглашать только то, что мы им предпишем.

<...> Каждый пожелавший быть издателем, библиотекарем или типографщиком будет вынужден добыть на это дело установленный диплом, который в случае провинности немедленно же будет отобран» (протокол 12).

Книга известного американского футуролога Элвина Тоффлера «Метаморфозы власти» (М., 2001) посвящена преобразению современной цивилизации:

«Мы вступаем в эру метаморфоз власти. Мы живем в момент, когда вся структура власти, скреплявшая мир, дезинтегрируется. Совершенно иная структура обретает форму. И это происходит на всех уровнях человеческого общества» (с. 22).

«В пророческом замечании Уинстон Черчилль как-то сказал, что «империи будущего — это империи интеллекта». Сегодня это стало правдой» (с. 30).

«Знание становится основным источником развития

экономики. По мере того как это происходит, ценность знания необычно возрастает. По этой причине информационные войны, т. е. войны за контроль над знанием, вспыхивают повсюду» (с. 121).

«Новое в концепции бизнеса — зависимость от информационных войн, идущих в экономике по всему миру. Поскольку знание становится главной силой творческого процветания, мы начинаем думать о корпорациях как об увеличителях знания. Мы говорим о подъеме информативности. Мы говорим об улучшающихся человеческих возможностях фирм. И мы начинаем совать свой нос в информацию, которая не имеет к нам никакого отношения. Как видно, все горят любовью к информационной войне» (с. 191).

По утверждению немецкого политолога Рихарда Мюнха, политика является актом творческим. Для этого нужны политики, которые употребляют свой творческий потенциал, чтобы направить политический процесс на реализацию новых целей, для чего необходима соответствующая поддержка, достигаемая с помощью непрестанной работы по убеждению населения в правильности предлагаемых аргументов.

На наш взгляд, такие инновативные политики (по определению Р. Мюнха) не только должны обладать политическим капиталом и политическим кредитом, но и уметь вести эффективное информационное противоборство.

Именно информационное противоборство позволяет успешному политику увеличивать свой политический капитал.

По нашему мнению, следует различать информационную борьбу в широком (во всех сферах) и узком (в какой либо одной сфере, например в политической) смысле слова.

**Информационная борьба (противоборство)** — форма борьбы сторон, представляющая собой использование специальных (политических, экономических, дипломатических, военных и иных) методов, способов и средств для воздействия на информационную среду противостоящей стороны и защиты собственной в интересах достижения поставленных целей.

Основные сферы ведения информационно-психологического противоборства: политическая, дипломатическая, финансово-экономическая, военная.

**Геополитическое информационное противоборство (ГИП)** — одна из современных форм межгосударственной борьбы, а также система мер, проводимых одним государством с целью нарушения информационной безопасности другого, при одновременной защите от аналогичных действий своего противника.

**Геополитический стратегический политический анализ** — это разновидность аналитической деятельности, целями которой являются:

1. Анализ и прогноз развития ситуации во всех важнейших сферах своего государства и геополитического конкурента — политической, дипломатической, финансово-экономической, военной.

2. Подготовка возможных вариантов и расчет последствий управляющих информационных воздействий.

Информационная аналитика в современном мире — это продукт ряда конструктивных тенденций, характеризующих развитие человеческого сообщества на рубеже второго и третьего тысячелетий, в частности — процесса глобализации и информатизации.

Необходимость эффективно действовать в условиях нового информационного режима привела к созданию основ отечественной системы информационно-аналитической деятельности. В отличие от развитых стран Запада, где формирование информационной аналитики шло путем постепенного встраивания информационно-аналитических элементов в информационную инфраструктуру общества, в России становление информационно-аналитической деятельности (ИАД) как особой отрасли деятельности проходило в кратчайшие сроки, в обстановке максимальной интенсификации всех процессов в обществе и обострения многих социально-экономических проблем.

Процесс формирования системы специализированных учреждений или подразделений в составе различных организаций, занимающихся информационной аналитикой в своей области, был инициирован всем хо-

дом отечественных политических, экономических, социальных реформ в начале 1990-х годов. Аналитические службы появились во всех сферах деятельности, где концентрировались и перерабатывались мощные информационные потоки в целях принятия социально значимых управленческих решений. Именно поэтому эти службы стали создаваться в структуре органов федеральной и региональной власти, в министерствах и ведомствах, в органах СМИ, в сфере бизнеса, при политических партиях и движениях.

Цели аналитических служб наиболее четко раскрывают информационно-вспомогательную природу информационной аналитики. К числу таких служб, традиционно упорядочивающих информационное пространство, относятся как древнейшие изобретения человечества (библиотеки, архивы), так и более современные реферативные службы, органы НИИ, новейшие фирмы, производящие электронные (в том числе — сетевые) информационные ресурсы.

Вместе с тем существуют и принципиальные различия между аналитикой и наукой. Научный анализ призван выявлять, прежде всего, фундаментальные, объективные, повторяющиеся закономерности изучаемой области, существенные связи объектов и т. п. Информационная аналитика, опираясь на научное знание, общие закономерности, чаще всего осуществляет оценку фактов и событий, прогнозируя их развитие с учетом не только обобщенных типичных параметров, но и целого спектра факторов, включая субъективно-личностные, случайные влияния, а также сознательные акции конкурирующих сил, противоборство интересов, активное вмешательство социальных технологий и т. п.

Существенно и то, что информационная аналитика работает в режиме реального времени — в соответствии с темпом необходимых управленческих реакций на динамику событий, происходящих в данной области.

С глубочайшей древности информационно-аналитическая функция являлась важным, но скрытым компонентом управления, функцией и инструментом власти. В течение многих веков аналитика неявно развивалась

во властных структурах, и только в XX веке сформировались аналитические структуры, в чьи задачи входили сбор, анализ информации и выработка вариантов управленческих решений (сценариев). Этот процесс можно охарактеризовать как внутрисистемное организационное оформление аналитики.

Информационная аналитика выполняет, прежде всего, задачу качественно-содержательного преобразования информации, функционально пересекаясь в этом плане с научной (производство нового знания) и управленческой (разработка вариантов решений, сценариев) деятельностью.

Аналитик, опираясь на информационные модели («отпечатки» в информационном пространстве событий, фактов, социальных, политических, финансовых, экономических процессов и т. п.), выявляет в них объективные закономерности и тенденции, определяет движущие ими механизмы, причинно-следственные связи.

Сегодня все больше аналитических задач решаются в режиме прямого информационного моделирования и наблюдения за управляемой сферой, минуя стадию анализа традиционных публикаций, информационный лаг которых (в данном случае — интервал между событием, его отражением в публикациях и его включением в объекты для анализа) слишком велик.

**I уровень** (первичная аналитика).

Центры мониторинга, ситуационного анализа, использование электронных ресурсов СМИ, Интернета, неформальных и недокументированных источников, социологических данных, компьютерных технологий обработки больших информационных массивов и т. п.

**II уровень** (высшая аналитика).

Весь инструментарий первичной аналитики должен работать на аналитиков высшего уровня для получения квалифицированного анализа ситуации, прогноза ее развития, выработки сценариев реагирования и реальных действий.

Особую грань социализации ИАД представляет собой феномен «массовой аналитики». В различных СМИ (телевидение, традиционная и электронная пе-

риодика) сформировались информационно-аналитические рубрики и передачи, рассчитанные на интересы широкой общественности. Экспертиза актуальных событий и тенденций политики, экономики, социальных и других проблем потеснила сугубо информационные жанры СМИ, заняла определенное место в диапазоне информационных потребностей рядовых граждан. Возник стойкий интерес к аналитике, выполняющей по отношению к широкой публике объяснительную, прогностическую и консалтинговую функции.

Особая социокультурная миссия «массовой аналитики» заключается в ее методологической функции: аналитические материалы не только объясняют закономерности реальности, но и демонстрируют образцы анализа событий и фактов, методы интерпретации их смыслов, формируют информационную культуру, соответствующую информационному режиму гражданского общества.

Инструментальный характер аналитики, обеспечивающей принятие управленческих решений, разработку сценариев действий в сложных социальных обстоятельствах, превращает ее в эффективную социально-информационную технологию, позволяющую управлять различными сферами общества, манипулировать людьми, формировать общественное мнение, программировать определенные социальные реакции.

В книге В. И. Попова «Современная дипломатия» (М., 2000. С. 576) рассказано о требованиях к аналитической работе дипломата.

Первое: она должна носить не поверхностный, обывательский, а научный характер и базироваться на учете и глубоком рассмотрении всех факторов, касающихся той или другой проблемы; на основе реальной картины сегодняшнего дня дипломат должен делать выводы о возможном развитии событий в будущем и давать рекомендации правительству.

Второе: современная информация должна строиться не на одном, а на многочисленных и разнообразных источниках, конечно, наиболее достоверных.



Третье: так как обычно дипломатию интересует прежде всего политика правительства, она должна опираться на правительственные документы, законы и распоряжения, высказывания руководителей, мнения правительственной элиты, в том числе высказанные в парламенте.

Четвертое: анализ будет более верен и точен, если вы хорошо знаете страну пребывания и глубоко разбираетесь в той проблеме, по которой даете информацию, в истории, политике и экономике страны, ее политическом строе, партиях и их лидерах — правительственных и оппозиционных, а также характере нации (или наций).

Пятое: анализ должен строиться на самых последних данных по проблеме, о которой вы пишете. Если информация устарела еще во время ее составления, то и принятое центром решение может быть неполным и даже неправильным.

Шестое: одна из ошибок, может быть, даже пороков, некоторых дипломатов — сообщать такую информацию и давать такой анализ событий, который бы не только не раздражал правительство, но даже ласкал бы его слух. Делается это обычно так: отрицательные факты опускаются или смягчаются, а какие-то позитивные оценки выпячиваются на передний план. Это самый опасный путь, и часто такая информация может сослужить плохую службу правительству. Информация должна быть максимально объективной. Дипломат должен иметь мужество сообщать максимально правдивую информацию, какой бы горькой она ни была.

Седьмое: давая информацию (в особенности из СМИ) не следует слепо полагаться на нее (даже солидная газета может быть дезинформирована). Следует обязательно всеми возможными (легальными) средствами перепроверить ее.

**Геополитическое прогнозирование** — процесс разработки научно обоснованного суждения о возможном варианте развития политических событий в будущем, альтернативных путях и сроках его осуществления, а также определение конкретных рекомендаций для практической деятельности в условиях настоящей действительности.

**Основные принципы геополитического прогнозирования:** системность; согласованность; непрерывность; верифицируемость; альтернативность; рентабельность.

**Основные задачи геополитического прогнозирования:** избежать нежелательных результатов развития событий; приспособиться к неизбежному; ускорить вероятное развитие конкретного события в желательном направлении.

**Основные методы геополитического прогнозирования:**

*По признакам информационного обоснования:* фактографические; экспертные; комбинированные.

*По принципам обработки информации:* статистические (экстраполяция, интерполяция, факторный анализ, корреляционный анализ); опережающие; аналогий; прямые экспертные оценки; экспертные оценки с обратной связью.

Что же лежит в основе геополитического прогнозирования?

На наш взгляд, верно мнение американского методолога Валленштайна о необходимости сценарного анализа мира на основе эшелона стратегической разведки.

Эшелон стратегической разведки — анализ и сборы информации, выбор магистрали развития и формирование поля ожидания общественного сознания. Иначе говоря — путь, которым руководствуются при манипуляциях общественным сознанием, оценке риска, при реализации заданных целей, выдаче стратегических управляющих воздействий. Это процесс многоуровневого систематического сбора информации о процессах, происходящих во внешней среде, в системах-конкурентах, в своей системе, т. е. с целью предвидеть будущее.

Приведем пример американской системы электронной разведки «Эшелон», которая осуществляет постоянное круглосуточное сканирование всей информации в мире. Перехватываются телефонные разговоры и факсовые сообщения, переписка в Интернете и т. д. Затем вся информация анализируется. И благодаря именно этой системе, американцам удалось добиться блестящего успеха в ходе ведения информационной войны в экономической сфере. В 1995 году американцы перехватили

информацию, благодаря которой они смогли выиграть тендер-контракт на 6 миллиардов долларов у европейского консорциума «Аэробус». «Боинг» стал подрядчиком по этому контракту вместо «Аэробуса». Кстати, этот пример еще раз доказывает существование тесного союза спецслужб и крупного капитала США. В России такого союза нет. А ведь крупный российский капитал вполне мог бы финансировать деятельность нашего центра радиоэлектронной разведки на Кубе и получать в обмен необходимую финансово-экономическую информацию.

Этапы процесса управления ГИП:

1. Прогнозирование и планирование.
2. Организация и стимулирование.
3. Обратная связь.
4. Регулирование.
5. Контроль исполнения.

Этапы выработки решения в ходе ГИП:

1. Оценка обстановки:  
определение состава показателей и критериев;  
оценка достоверности поступивших данных;  
анализ состояния объекта управления;  
анализ состояния субъекта управления;  
анализ отклонений.
2. Целеполагание.
3. Определение замысла решения.
4. Формирование вариантов решения (их должно быть не менее трех).

А теперь рассмотрим пример, — в каких условиях советское военно-политическое руководство анализировало возможность нападения на СССР фашистской Германии в 1941 году.

Сейчас бытуют разные версии по поводу того, знало ли советское руководство конкретную дату начала и план войны. Осуществляя подготовку к войне против СССР, немцы тщательно маскировали свои действия, засекречивали все организационно-административные

мероприятия, связанные с подготовкой войны. Не случайно, что о политическом решении германского руководства начать войну с Советским Союзом не получила прямых данных ни советская, ни, как это следует из исторической литературы, иностранная разведка. Поступали сведения о военных приготовлениях. Однако, как показывает история, военные приготовления не всегда завершаются вооруженной агрессией, войной. Иногда они служат целям давления, шантажа, с тем чтобы путем угрозы применения силы добиться желаемых результатов. В таких случаях военные приготовления носят демонстрационный характер, сопровождаются усилением дипломатической активности, интенсивными переговорами, выдвижением требований к жертве агрессии в ультимативной форме.

Понимая, что полностью скрыть масштабные военные приготовления от внимания разведок невозможно, гитлеровское руководство подготовило тщательно продуманный план мероприятий по их прикрытию.

Дезинформационные мероприятия осуществлялись на уровне государственной политики, в их разработке принимали личное участие высшие руководители третьего рейха, в том числе Гитлер, Геринг, Геббельс, Риббентроп.

В конце 1940 года руководителям основных информационно-пропагандистских центров рейха — министерства пропаганды, иностранных дел, главного управления имперской безопасности (РСХА), а также Восточного отдела внешнеполитического управления имперского руководства нацистской партии (НСДАП) — лично Гитлером была поставлена задача по подготовке к ведению психологической войны против СССР.

21 февраля 1941 года с планом нападения на Советский Союз был ознакомлен начальник отдела пропаганды вермахта полковник Ведель. С этого момента для подразделений пропаганды операция «Морской лев» превратилась в стратегическую дезинформационную кампанию под кодовым названием «Ледокол», в ходе которой ими было проведено более 100 отдельных мероприятий. В ходе одного из них для вторжения в Англию

формируется батальон пропаганды «К», в состав которого включаются специалисты по Великобритании, переводчики английского языка со всех подразделений пропаганды, в том числе и расположенных на восточных границах, при этом допускается определенная утечка информации. В Берлине тиражируются листовки, предназначенные для распространения на территории Великобритании после вторжения немецких войск, которые доставляются для хранения на соответствующие аэродромы. Военные корреспонденты готовят репортажи о проводимых крупномасштабных учениях по десантированию, на публикацию которых налагается строгий запрет, но 1—2 материала из-за «упущений» цензуры все же попадают на страницы газет, тираж которых затем «полностью изымается».

Что же понимается под дезинформацией в отечественной военной науке?

**Дезинформация** — способ оперативной (стратегической) маскировки, заключающийся в преднамеренном распространении ложных сведений о своих войсках (силах), их группировке, составе, вооружении, боеспособности, планах боевых действий и т. п. с целью ввести противника в заблуждение.

Для дезинформации используются различные средства связи, печать, радиовещание, телевидение и др. Дезинформация проводится в комплексе с демонстративными действиями, имитацией, скрыванием.

Надо признать, что германская стратегическая дезинформация полностью удалась. Вторжение оказалось внезапным.

В начале 1941 года, когда подготовка к войне приняла широкий размах, немецкое командование привело в действие целую систему мер по ложному объяснению осуществляемых в массовом порядке военных приготовлений на границах с СССР. Так, 15 февраля 1941 года генерал-фельдмаршал Кейтель подписал руководящие указания начальника штаба верховного главнокомандования по маскировке подготовки агрессии против Советского Союза. Дезинформационную кампанию предписывалось осуществлять в два этапа. На первом этапе,

примерно до середины апреля 1941 года, предлагалось «сохранять существующую неопределенность в отношении намерений Германии». Характерными направлениями немецкой дезинформации в это время были попытки дать ложное объяснение целям передвижений войск и военно-инженерным работам вблизи границ СССР, создать впечатление, что главным противником Германии по-прежнему остается Англия.

12 мая 1941 года Кейтель подписал еще одну директиву, уточняющую направления и приемы глобальной дезинформационной операции против СССР. Дезинформация стала осуществляться в кругах, где она могла стать достоянием советской агентуры. Стали проводиться совещания якобы с целью нападения на Англию, о которых «информировали» советскую резидентуру.

Вот мнение по данному вопросу Г. К. Жукова, занимавшего перед Великой Отечественной войной пост начальника Генерального штаба (*Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. В 3 т. 8-е изд. М., 1988. Т. 1. С. 303*).

20 марта 1941 года начальник разведывательного управления генерал Ф. И. Голиков представил руководству доклад, содержащий сведения исключительной важности. В этом документе излагались варианты возможных направлений ударов немецко-фашистских войск при нападении на Советский Союз. Как потом выяснилось, они последовательно отражали разработку гитлеровским командованием плана «Барбаросса». В документе указывается, что «начало военных действий против СССР следует ожидать между 15 мая и 15 июня 1941 года». Однако выводы из приведенных в докладе сведений, по существу, снимали все их значение и вводили И. В. Сталина в заблуждение.

В конце своего доклада генерал Ф. И. Голиков писал: «Слухи и документы, говорящие о неизбежности весной этого года войны против СССР, необходимо расценивать как дезинформацию, исходящую от английской и даже, может быть, германской разведки».

6 мая 1941 года И. В. Сталину направил записку народный комиссар Военно-морского флота адмирал Н. Г. Кузнецов, в которой говорилось о подготовке нем-

цами вторжения в СССР через Финляндию, Прибалтику и Румынию. Данные, изложенные в этом документе, также имели исключительную ценность. Однако выводы адмирала Н. Г. Кузнецова не соответствовали приводимым им же фактам и дезинформировали И. В. Сталина. «Полагаю, — говорилось в записке Н. Г. Кузнецова, — что сведения являются ложными и специально направлены по тому руслу с тем, чтобы проверить, как на это будет реагировать СССР» (с. 195—216). Аналогичного мнения придерживался и Маршал Советского Союза А. М. Василевский, считавший, что наши разведорганы не смогли в должной мере объективно оценить поступавшую информацию о военных приготовлениях фашистской Германии (*Василевский А. М. Дело всей жизни*. В 2 кн. 6-е изд. М., 1988. Кн. 1. С. 118).

А вот как действовала разведка НКВД, по мнению одного из ее руководителей Павла Судоплатова (*Судоплатов П. А. Разведка и Кремль*. М., 1996).

«Разведка НКВД сообщала об угрозе войны с ноября 1940 года. Хотя полученные данные изобличали намерения Гитлера напасть на Советский Союз, однако многие сообщения противоречили друг другу» (с. 134).

Сообщения разведки о возможном начале немецкого вторжения были противоречивы. Так, Зорге сообщал из Токио, что вторжение планируется на 1 июня. «В то же время наша резидентура из Берлина сообщала, что вторжение планируется на 15 июня. До этого, 11 марта, военная разведка докладывала, что немецкое вторжение намечено на весну» (с. 141).

В книге «Секреты Гитлера на столе у Сталина: Разведка и контрразведка о подготовке германской агрессии против СССР», основанной на архивных документах, отмечается следующее: «С марта 1941 года поток информации о военных приготовлениях Германии, поступавшей от источников берлинской и других резидентур, резко усилился. Увеличился и объем данных, получаемых контрразведывательными органами. Суммарный анализ всей этой информации позволял сделать вывод о том, что германское руководство приняло политическое решение о нападении на Советский Союз. Приводимые

в сборнике документы убедительно об этом свидетельствуют. Однако внешняя разведка и контрразведка тогда не оценили совокупности добытых сведений, не проанализировали поступившую информацию, не сделали необходимого вывода. В те времена существовал порядок докладывать руководству страны каждый материал в отдельности, как правило, в том виде, в каком он поступал, без аналитической оценки и комментариев. Определялась лишь степень надежности источника и достоверность полученных данных» (с. 11).

«Будучи доложенной руководству страны в разобранном виде, информация о военных приготовлениях не создавала убедительной целостной картины происходящих событий, не отвечала на главный вопрос: с какой целью эти приготовления осуществляются, принято ли правителями Германии политическое решение о нападении, когда следует ожидать агрессии, каковы будут стратегические, тактические цели ведения противником военных действий. Для убедительного ответа на эти вопросы требовалась глубокая аналитическая работа» (с. 12).

22 июня 2001 года газета «Известия» напечатала интервью с историком Юрием Нежниковым, который рассказал о недавно рассекреченных документах внешнеполитической разведки СССР.

К 21 июня 1941 года о точной или приблизительной дате нападения Германии на СССР Сталин получил три сообщения политической разведки и четыре — военной.

Однако советская разведка до этого называла шесть разных сроков нападения на СССР. Ни один из этих сроков не подтвердился.

Более того, к 21 июня 1941 года разведка четырежды крупно ошибалась в своих прогнозах. Сталин ей не очень доверял. Вот эти случаи:

1. Ввод германских войск в Австрию 12 марта 1938 года стал неожиданностью для СССР.

2. Сведений о мюнхенском стоворе западных стран (США, Англии, Франции) по поводу оккупации Чехословакии Германией в 1938 году не удалось добыть. Более того, именно в дни подписания соглашений наша разведка предупреждала о близости войны.



3. Информацию о подготовке к нападению Германии на Польшу разведка также получить не смогла.

4. Разведка не смогла предупредить о подготовке нападения Германии на Францию 10 мая 1940 года и одновременном вводе войск в страны Бенилюкса.

На наш взгляд, нельзя очевидный просчет в аналитической оценке предвоенной ситуации сводить только лишь к неудовлетворительной работе разведорганов, спецслужб. Не было центра стратегического анализа и в государстве. Был лишь интеллектуальный профессионализм Сталина!

Справедливо отмечает президент Академии военных наук, генерал армии Махмут Гареев в своем интервью газете «Труд» 22 июня 2001 года:

«С одной стороны, руководство нашей страны и армии проделало огромную работу по подготовке к войне, которую обоснованно считали в Кремле неизбежной. С другой — были допущены катастрофические ошибки в определении сроков начала гитлеровской агрессии, безнадежно запоздала постановка задач войскам приграничных округов. Но фундамент обороны, созданный в предвоенные годы, мужество и самоотверженность советских людей в тылу и на фронте предопределили нашу Победу. И это главное».

Целью геополитического информационного противоборства является нарушение информационной безопасности враждебного государства в обусловленных случаях, целостности (устойчивости) системы государственного и военного управления иностранных государств, эффективное информационное воздействие на их руководство, политическую элиту, системы формирования общественного мнения и принятия решений, а также обеспечение информационной безопасности Российской Федерации для завоевания (обеспечения) информационного превосходства в мировом информационном пространстве.

Следует выделить два вида информационной борьбы: информационно-техническую и информационно-психологическую.

При информационно-технической борьбе главными объектами воздействия и защиты являются информаци-

онно-технические системы (системы связи, телекоммуникационные системы, радиоэлектронные средства и т. д.).

При информационно-психологической борьбе главными объектами воздействия и защиты являются психика политической элиты и населения противостоящих сторон, системы формирования общественного сознания, мнения и принятия решений.

Советская политическая элита проиграла в ходе геополитического информационного противоборства, может быть, и потому, что традиционная российская матрица сознания была заражена вирусом пролетарского интернационализма.

Уже в середине 1950-х годов советская политическая элита оказалась не готова к жесткому информационно-психологическому противоборству с американской элитой. Она не смогла разработать новую геополитическую концепцию развития СССР. Отсутствие стратегических аналитиков в высшем политическом руководстве СССР привело к колоссальному геополитическому поражению — распаду СССР. А в США, наоборот, уделялось повышенное внимание стратегическому анализу. Например, Конгресс США принял закон о стратегическом планировании, и американские чиновники обязаны заниматься стратегическим анализом и планированием по определенному регламенту. В США в высшей политической элите сформировались блестящие аналитики и стратеги.

А. Даллес (1893—1969), директор ЦРУ (1953—1961), сформулировал основные стратегические цели ведения информационно-идеологической войны против СССР—России (они до сих пор реализуются в отношении нашей страны).

### **Алгоритм Даллеса для информационной войны против России.**

«Посеяв там (в Советском Союзе. — *Авт.*) хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить.

Как? Мы найдем единомышленников...

Найдем союзников — помощников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа (к сведению читателей: последние 11 лет россиян ежегодно становится на 1 миллион меньше! — *Авт.*), окончательного, необратимого угасания его самосознания...

Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать культ секса, насилия, садизма, предательств — словом, всякой безнравственности (последние 11 лет эти цели А. Даллеса полностью реализуются на российских телеканалах. — *Авт.*).

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху...

Мы будем незаметно, но активно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель...

Честность и порядочность будут осмеиваться и превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, — все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества».

### ***Справка.***

*А. Даллес — брат госсекретаря США Дж. Ф. Даллеса. С 1916 года — на дипломатической работе (Вена, Берн). Участвовал в работе мирной конференции в Версале. С 1922 года по 1926 год возглавлял управление ближневосточной политики госдепартамента США. С 1926 года — сотрудник юридической фирмы. С 1942 года — представи-*

*тель Управления стратегических служб США в Швейцарии, реально руководил американской разведкой в Европе (псевдоним «Мистер Бул»). Именно А. Даллес проводил отдельные переговоры в Швейцарии с начальником штаба СС, личным представителем Г. Гимmlера генералом К. Вольфом (вспомним известный фильм «Семнадцать мгновений весны»!) С 1951 года — заместитель директора ЦРУ по агентурной разведке и тайным операциям. В 1953—1961 гг. — директор ЦРУ (имел прозвище «Великий старик»).*

Г. Киссинджер (р. 1923), советник президента США по национальной безопасности (1969—1975), госсекретарь США (1973—1977), профессор Гарвардского университета, разработал стратегическую модель управления конфликтами интересов в многополярном мире.

Стратегический анализ и оперативность в решении возникающих проблем А. Даллеса и Г. Киссинджера привели США к геополитическому оперативному успеху. Но смены им нет! Основа геополитического успеха США — мощный стратегический анализ и глобальная информационная экспансия, при защите собственной информационной среды.

Все данные показывают, что США реально опасаются возникновения многополярного мира, создания мощного континентального блока во главе с Россией или Китаем. Российская политическая элита является главным объектом целенаправленного воздействия геополитических противников России.

Российской политической элите всячески пытаются помешать стать пассионарной и быть готовой к глобальному бескомпромиссному информационно-психологическому противоборству мировых элит (т. е. защите матриц сознания россиян от негативных информационных потоков геополитических противников России).

**Информационная борьба (в политической сфере) включает три составные части:**

Первая — стратегический политический анализ.

Вторая — информационное воздействие.

Третья — информационное противодействие.

Уровни ведения информационной борьбы: стратегический, оперативный, тактический.

В основном на стратегическом уровне информационного геополитического противоборства должны действовать высшие органы государственной власти России, а спецслужбы и крупный капитал — на оперативном и тактическом уровнях.

Ведущие страны мира в настоящее время располагают мощным информационным потенциалом (прежде всего США, Китай, Великобритания, Израиль, Франция, Германия), который может обеспечить им достижение политических целей, тем более что отсутствуют международные юридические нормы ведения информационной борьбы.

Говоря об информационном воздействии (воздействие определяется как действие, направленное на объект с целью добиться той или иной цели), следует учитывать, что в психологии под воздействием понимается целенаправленный перенос движения и информации от одного участника взаимодействия к другому. Воздействие может быть непосредственное (контактное) и опосредованное (дистанционное, с помощью чего-либо).

Как мы уже отмечали ранее, существуют определенные характеристики функционирования информации в обществе: размах циркуляции, время циркуляции, направление движения, эмоциональная окраска информации, способ производства, цель производства.

Именно воздействие является целью производства информации.

По нашему мнению, при ведении информационной борьбы объектами воздействия могут быть: психика людей, информационно-технические системы различного масштаба и назначения, система формирования, распространения и использования информационных ресурсов, система формирования общественного сознания (с помощью пропаганды и средств массовой информации), система формирования и функционирования общественного мнения, система принятия решений.

Условно объекты воздействия можно разделить на технические (в основном они находятся в сфере интересов информационно-технической борьбы) и социальные (особое внимание им уделяется в ходе информационно-психологической борьбы). В роли технических объектов могут выступать системы управления и связи, финансово-экономической деятельности государства и т. д. Если же говорить о социальных объектах, то к ним можно отнести отдельных индивидов, группы, общество, государство, мировое сообщество. Основными социальными элементами общества являются группы и отдельные индивиды.

Для защиты от негативных воздействий социальных объектов в ходе глобальной геополитической информационной борьбы необходимо создание системы информационно-психологического обеспечения как составной части национальной безопасности России. Данная система должна обеспечить **защиту психики политической элиты и населения России** от негативного информационно-психологического воздействия (т. е. защите **матриц сознания россиян от негативных информационных потоков** геополитических противников России). Иными словами, основная задача этой системы — обеспечение психологической безопасности политической элиты и населения России.

Информационно-психологическое воздействие представляет собой целенаправленное производство и распространение специальной информации, оказывающей непосредственное влияние (положительное или отрицательное), на функционирование и развитие информационно-психологической среды общества, психику и поведение политической элиты и населения России. Психологическое и пропагандистское воздействие являются разновидностью информационно-психологического воздействия.

В связи с появлением и ускоренным развитием средств массовой информации резко усилилась роль общественного мнения, которое стало колоссальным образом влиять на политические процессы в обществе (в том числе на функционирование его информацион-

но-психологической среды). Следовательно, необходимо изучение особенностей формирования и функционирования общественного мнения и при вооруженных конфликтах, что на практике обеспечит психологическую безопасность и политической элиты, и населения России.

**Информационное оружие** — это устройства и средства, предназначенные для нанесения противоборствующей стороне максимального урона в ходе информационной борьбы (путем опасных информационных воздействий).

Объектами воздействия информационного оружия могут являться:

1. Информационно-технические системы.
2. Информационно-аналитические системы.
3. Информационно-технические системы (с учетом человеческого фактора).
4. Информационно-аналитические системы (с учетом человеческого фактора).
5. Информационные ресурсы.
6. Системы формирования общественного сознания и мнения, базирующиеся на средствах массовой информации и пропаганды.
7. Психика человека.

Авторы считают, что в тех случаях, когда информационное оружие прямо или опосредованно используется против психики человека (или социальной группы), то речь должна идти об информационно-психологической борьбе. Практически можно назвать только три объекта воздействия, каждый из которых относится к определенному типу информационной борьбы (в чистом виде). В случае с информационно-техническими и информационно-аналитическими системами как таковыми — это информационно-техническая борьба. А если взять психику человека — это информационно-психологическая борьба.

Необходимо отметить, что информационные воздействия опасны или полезны не столько сами по себе, сколько тем, что «запускают» мощные вещественно-

энергетические процессы, управляют ими. Суть влияния информации как раз и заключается в ее способности «запускать» и контролировать вещественно-энергетические процессы, параметры которых на много порядков выше самой информации.

Источники информационных опасностей могут быть естественными (объективными) и умышленными. Существующая система взглядов на информационно-психологическое обеспечение при столкновении с действительностью оказалась нежизнеспособной, малоэффективной из-за отсутствия теоретических основ, специальных подразделений и непрофессионализма исполнителей. Необходимы срочные меры по организации и проведению научно-исследовательских работ с целью создания эффективных технологий обеспечения психологической безопасности политической элиты и населения России, в условиях ведения глобального информационно-психологического противоборства между ведущими странами мира.

#### **Требования к специалисту информационной войны:**

1. Постоянный контроль своих действий и возможностей.
2. Соблюдение всех известных требований конфиденциальности.
3. Уверенность в себе, в своих силах и возможностях.
4. Осторожность и скрытность.
5. Собственная система получения и анализа информации.

### **1.3. Информационная война и финансовый мир**

Для начала — немного истории. Основы ведения информационной войны в финансовой сфере были заложены Майером Ротшильдом (1743—1812), пять сыновей которого проводили согласованные информационно-финансовые операции на пяти крупнейших биржах Европы (Лондон, Париж, Вена, Франкфурт, Неаполь). С помощью своей разведки и иудейских общин в разных



странах Европы Ротшильдам удавалось получать оперативную информацию об успехах или неудачах Наполеона и зарабатывать огромные деньги на скачках финансового рынка.

В настоящее время организована международная валютная система институтов, правил и методов осуществления международных расчетов, сложившихся стихийно или закрепленных законодательством и международными соглашениями.

Она включает ряд элементов:

1. Определение основных международных платежных и расчетных средств.
2. Режимы валютных паритетов и валютных курсов.
3. Условия конвертируемости валют.
4. Межгосударственные валютные рынки.
5. Межгосударственные институты, регулирующие международные валютные отношения.

Принципы создания послевоенной международной валютной системы были заложены на конференции 44 государств в 1944 году в Бреттон-Вудсе (штат Нью-Гэмпшир, США).

Решения бреттон-вудской конференции заключались в следующем:

1. Были созданы МВФ<sup>1</sup> и МБРР<sup>2</sup> — международные валютно-финансовые организации, задачей которых является регулирование финансовых отношений стран — членов новой системы.
2. Золото восстанавливалось в роли измерителя международной стоимости денежных единиц.
3. Все страны обязались поддерживать твердый курс своей валюты к доллару.

Использование в качестве международных валютных резервов долларов и золота отражало тот факт, что США имели после Второй мировой войны наиболее сильную экономику. В 1949 году запас США составлял 22 тыс. тонн золота (70 % резервов всего мира). В 2002 году золотой запас США — около 9 тыс. тонн.

---

<sup>1</sup> Международный валютный фонд.

<sup>2</sup> Международный банк реконструкции и развития.

В 1971 году США отказались от обратимости доллара в золото, а с 1973 года была введена система плавающих управляемых курсов (на конференции в Ямайке). Все это произошло из-за экономического кризиса в США и резкого уменьшения золотого запаса США (в 2 раза). Доллар в качестве мировой валюты стал менее устойчивым.

Американцам помог несколько выправить ситуацию в финансовой сфере распад социалистической системы. США осуществили долларизацию Восточной Европы. Показательно, что при доле США в мировом экспорте в 15% доллар сегодня обслуживает 48% мировой торговли.

Введение 1 января 1999 года евровалюты — еще один серьезный удар по доллару. Потенциально к 2010 году евро может стать доминирующей мировой валютой.

Подобные «заманчивые» перспективы, естественно, никак не воодушевляют американцев, которые изо всех сил стараются сохранить статус-кво бреттон-вудской конференции, используя при этом все средства — как вполне корректные, так и, мягко выражаясь, не очень.

Основным же и весьма эффективным оружием США является информационно-психологическое противоборство в финансовой сфере, главным теоретиком и практиком которого является небезызвестный Джордж Сорос, главный финансовый «терминатор» всех времен и народов.

Сорос разработал теорию рефлексивности фондовых рынков (на основе практической деятельности Ротшильдов).

### ***Справка.***

*Фондовый рынок — это институт, или механизм, сводящий вместе покупателей (предъявителей спроса) и продавцов (поставщиков) фондовых ценностей, т. е. ценных бумаг.*

*Ценная бумага — документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.*

*Статья 142 «Гражданского кодекса РФ».*

*Виды ценных бумаг в России, допущенные на фондовый рынок:*

- 1. Государственные облигации.*
- 2. Облигации.*
- 3. Вексель.*
- 4. Чек.*
- 5. Депозитные сертификаты.*
- 6. Сберегательные сертификаты.*
- 7. Банковская сберегательная книжка на предъявителя.*
- 8. Коносамент.*
- 9. Акции.*
- 10. Приватизационные чеки.*

По мнению Сороса, решения о покупках и продажах ценных бумаг принимаются на основе ожиданий (а это уже психологическая категория и она может быть объектом информационного воздействия. — *Авт.*) цен в будущем, а эти цены, в свою очередь, зависят от принимаемых в настоящий момент решений. Совершенно очевидно, что спекуляции на фондовом рынке изменяют условия спроса и предложения.

**Главные выводы теории рефлексивности:**

1. На рынке всегда присутствуют превалирующие предпочтения того или иного направления.
2. Рынок может воздействовать на ход предвосхищаемых им событий.

Таким образом, теория рефлексивности показывает, как складывающиеся котировки могут влиять на реальную стоимость акций, которая, как следует из принципов фундаментального анализа, и отражается на котировках.

Впервые Сорос вышел на «оперативный простор» применения своей теории в 1992 году, когда после предпринятой им информационно-психологической атаки на ожидания английского фондового рынка произошло обвальное падение фунта стерлингов, отдалившее введение евровалюты на 7 лет. Окрыленные успехом заокеанские финансовые геополитики «благословили» удачливого Сороса на новые подвиги.

В июле 1997 года Сорос предпринял успешную информационно-психологическую атаку против национальных валют ряда стран Азиатско-Тихоокеанского региона — Малайзии, Индонезии, Сингапура и Филиппин.

Премьер-министр Малайзии Махтахиру Мохамадзу заявил, что кризис малайзийской национальной валюты был спровоцирован «международными еврейскими кругами и прежде всего Дж. Соросом». Цель — лишить Малайзию ее валюты, а значит, и суверенитета (Коммерсантъ. 1997. 21 окт. № 38(244). С. 2). В итоге произошел резкий скачок цен, национальные экономики этих стран были отброшены в своем развитии на 10—15 лет назад, а в Индонезии к маю 1998 года начался просто хаос.

Журнал «Эксперт» в ноябре 1997 года напечатал статью «Медвежья болезнь» в которой Дж. Сорос обвиняется в том, что он спекулянт и именно он спровоцировал фондовый кризис в мире в конце октября 1997 года.

Следующим «объектом воздействия» господина Сороса был Китай. Все началось с Гонконга (тогда — колонии Великобритании).

«Еще осенью 1996 года появлялись сообщения, что группа фондов Дж. Сороса мобилизует ресурсы для атаки на гонконгский доллар. Глава финансового ведомства Гонконга Дональд Цан вызвал к себе представителей Сороса и ознакомил их с планами защиты гонконгского доллара в случае атак на него. Планы эти произвели на гостей такое впечатление, что они дали обещание не нападать на гонконгскую валюту. Но атаки на гонконгский доллар все же состоялись, и их эффект оказался оглушительным: кризис затронул не только Гонконг, но и весь мир» (Эксперт. 1997. 3 нояб. № 42. С. 12).

В чем же заключается информационная атака Дж. Сороса? Как правило, она состоит из последовательности информационных воздействий, направленных на завоевание информационного превосходства в информационно-психологической сфере мировой финансовой системы. Средства массовой информации играют ключевую роль в формировании общественного мнения, распространении информации в мире. Именно поэтому мировые

СМИ и являются главным объектом воздействия для информационно-психологических подразделений Дж. Сороса, действующих совместно с американскими государственными и частными информационными структурами (Си-эн-эн, ЮСИА и т. д. ). Пользуясь абсолютным доминированием в средствах информационного воздействия (около 70 % всех коммуникаторов мира — американские), Сорос умело воздействует через общественное мнение на психику мировых инвесторов. Публикуется недостоверная информация о проблемах экономики страны — объекта воздействия. Распространяются слухи о возможном крахе национальной валюты, печатаются в различных СМИ аналитические обзоры, подтверждающие распространяемые слухи. Одновременно с этим проводятся реальные действия валютных спекулянтов по «расшатыванию» финансового рынка конкретно выбранной страны. Информационные воздействия координируются и заранее планируются Дж. Соросом. Время начала активных информационных воздействий определяется специальным аналитическим подразделением. После начального успеха (первого обвала национальной валюты) следует целенаправленное информационно-психологическое давление на правительство страны — жертвы информационной агрессии.

Но Китайская Народная Республика сумела переиграть противника. Учтя печальный опыт стран Юго-Восточной Азии, Китай серьезно готовился к предстоящему «кавалерийскому наскоку» Сороса и встретил его во всеоружии. В ходе информационного противоборства с США китайским специалистом удалось правильно определить точное время нападения Сороса на китайский фондовый рынок. Китайцам удалось полностью «переиграть» американцев в ходе информационного противоборства в финансовой сфере в ходе азиатского кризиса 1997—1998 годов.

Проведение китайскими специалистами информационной войны контрмер заключалось в нейтрализации финансовых атак Сороса на китайском фондовом рынке (поочередной игре на «повышение» или «понижение» путем скупки или, наоборот, экстренной продажи цен-

ных бумаг). Полностью блокировались специально распространяемые Соросом слухи в мировой информационной среде о неустойчивости китайского юаня.

Также был проведен ряд специальных мероприятий по защите финансовой системы Китая. Затем был нанесен информационный контрудар (аналогичный атаке Д. Сороса) по национальной валюте США. Это было достаточно легко сделать, так как около 35% всех товаров в американских магазинах — китайские.

Была предпринята и информационная атака на крупнейшую американскую фондовую биржу. Нью-Йоркская фондовая биржа осуществляет более 70% всех операций с акциями в США и является крупнейшей в мире. Тревожный сигнал об ответном китайском ударе прозвучал для США 27 октября 1997 года, когда курс акций на Нью-Йоркской фондовой бирже обрушился на 554,6 пункта. Это было наибольшее в истории падение акций американских компаний со времен «великой депрессии» 1929 года. В итоге акции американских «голубых фишек» значительно обесценились.

Вскоре китайцы практически полностью разорили Сороса. Его ведущий фонд был просто ликвидирован, а два мелких объединены. Китайская победа показала, что в 1998 году сложилась новая мировая финансовая ситуация, ситуация двоевластия.

Причины американо-китайских противоречий — прежде всего экономические. Ежегодные темпы роста китайской экономики последние 15 лет — около 10% (в 3,2 раза больше, чем в США). По экспертным оценкам, в ближайшие пять лет Китай станет мировым экономическим лидером. Опасаются американцы и зарубежных китайцев — хуацяо (55 миллионов человек). Миллиардеров среди них оказалось больше, чем во всем остальном мире. И они являются патриотами и помогают Китаю инвестициями (а в России все наоборот — идет активный вывоз капитала людьми, выехавшими из России). Источником большой напряженности является и систематически растущий громадный дефицит США в торговле с КНР (сейчас он составляет 400 миллиардов долларов). Это огромная сумма даже для США.

Безусловно, такой торговый дисбаланс тревожит американскую администрацию.

Усиление Китая, очевидно, приведет к новой раскладке геостратегических сил в мире, т. е. к новой структуре международных отношений. В начале апреля 2001 года начался второй этап информационной войны за власть в финансовом мире между США и Китаем. Довольно неожиданно для американцев банальное авиационное происшествие у побережья Китая превратилось в острый информационный геополитический конфликт. Вынужденная посадка американского самолета-разведчика на китайский остров Хайнань стала определенным индикатором для системных политических аналитиков. **Китайцы заставили американцев принести извинения.** По нашему мнению, спустя 10 лет после распада СССР появилась вторая сверхдержава — Китай.

Это было крайне неприятным открытием для США. Исходя из вышесказанного, можно сделать несколько выводов:

1. Дальнейшее экономическое, информационное и военно-политическое усиление Китая неизбежно.

2. США добровольно не откажутся от своей гегемонии в мире, существовавшей 10 лет после распада СССР (1991—2001), следовательно, геополитический конфликт между США и КНР неизбежен.

3. Под предлогом проведения акции против Афганистана американцы создали целую сеть новых военных баз вблизи границ Китая, готовясь к будущему военному столкновению с КНР. Китай готовится к ответным мерам (вполне возможно, в 2003—2004 годах. будет нанесен удар по американской финансовой системе, путем поддержки евро). Первым ударом по экономике США стало решение КНР о запрете ввоза американских куриных «ножек Буша» (около 700 тыс. тонн). Вероятно, в ответ на иракскую акцию США Китай предпринял информационно-психологические меры по поддержке евро в борьбе с долларом. В ноябре в мире началось резкое ослабление доллара. А в России в ноябре 2002 года стоимость евро впервые превысила стоимость доллара на сумму в 45 копеек.

4. Нашествие юаня как независимой от доллара США меры стоимости и расчетной единицы в торговле стран Азиатско-Тихоокеанского региона станет своего рода цунами для США. Китай не декларировал и не будет декларировать свое контрнаступление против американской глобализации, но он уже давно исподволь наступает на интересы США. Методами «информационной народной войны» в экономике и через диаспору Китай теснит Америку в тихоокеанской зоне, ведет мировую товарную экспансию, не теряя при этом внутренней национально-культурной самобытности.

На прошедшей в марте 2002 года пятой сессии Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) девятого созыва были провозглашены детали нового курса, которым поведут Китай в ближайшие годы. Глава китайского правительства Чжу Жунцзи рассказал об экономических успехах. Экономический рост в прошлом году составил 7,3%. Инвалютные запасы Китая достигли 212,2 млрд долларов, увеличившись на 46,6 млрд долларов по сравнению с 2000 годом. Объявлено также и об увеличении военного бюджета страны на 18%.

Сейчас ясно, что именно отношения США и КНР — основной фактор, который будет определять облик нашей планеты в ближайшие десятилетия. Февральский визит 2002 года президента США Дж. Буша в Китай завершился своеобразно. Цзян Цзэминь не пошел на публичную конфронтацию и выяснение отношений, предпочитая как можно больше затягивать период внешнего благополучия в китайско-американских отношениях, что позволяет КНР беспрепятственно наращивать свои экономические, внешнеполитические и военно-технические позиции.

Следовательно, геополитическое противоборство между США и КНР будет главным фактором мировой политики в XXI веке. Яркое это может проявиться в ходе развития ситуации вокруг Ирака. России необходимо определить стратегию своего поведения в условиях геополитического конфликта между США и КНР.



## 1.4. Информационная война евро и доллара

На наш взгляд, информационная война в финансовом мире в конце XX века стало важнейшим геополитическим фактором, определяющим судьбы стран и цивилизаций. Распад СССР — это следствие первоначального этапа информационной войны евро и доллара. Авторы впервые делают этот парадоксальный (но лишь на первый взгляд) вывод.

В середине 1980-х годов в Европе впервые появились идеи создания единой евровалюты (в противовес доллару). Причем главным идеологом проекта являлась Великобритания. Одна из основных идей заключалась в том, чтобы осуществить валютную экспансию евровалюты в СССР с помощью М. С. Горбачева.

Однако эти планы абсолютно не устраивали финансовую элиту США, так как угрожали могуществу доллара. Президент США Р. Рейган выдвинул свою стратегию национальной безопасности, состоящую из четырех компонентов: дипломатического, экономического, военного и информационного. Был создан механизм планирования и координации операций информационной войны против финансового союза Европы и СССР.

Сначала в результате информационной агрессии был развален СССР. Затем наступил и черед Великобритании как инициатора введения единой евровалюты. Общий объем финансовых средств, потраченных Дж. Соросом для обвала фунта стерлингов, составлял около 10 млрд долларов. В то же время собственные финансы структур Сороса никогда не превышали 4 млрд долларов. Он действовал при активной поддержке американского государства и заработал на кризисе национальной валюты Великобритании около 2 млрд долларов. И с тех пор британцы его очень недолголюбивают.

Первый этап информационной войны доллара и евро (1985—1992) завершился полной победой США, что и предопределило выход американской экономики из затяжного экономического кризиса 1980-х годов. Правда, информационную победу одержали республиканцы, а воспользовались ее плодами демократы.

Второй этап завершился в 1998 году.

В августе 1998 года Дж. Сорос предпринял информационную атаку против финансового рынка Германии (как основы будущей евровалюты) через атаку на российский фондовый рынок как наиболее связанный с германским. Информационная атака началась классически: со статьи в английской газете «Файнэншл таймс» от 13 августа 1998 года, в которой Дж. Сорос настаивал на необходимости срочной девальвации российского рубля. Но атака была комплексной, состоящей из двух последовательных информационных ударов:

1) По финансовому рынку России (как наиболее экономически связанному с Германией), что и привело к девальвации рубля.

2) По финансовому рынку Германии. В итоге Германия выдержала информационную атаку, а Россия — нет. По оценкам экспертов, чистая прибыль Сороса в результате информационной агрессии против российского рубля — около 300 млн долларов.

Случившийся летом 1998 года финансовый «взрыв» напрямую связан с неумением российской политической элиты вести эффективное информационное противоборство в финансовой сфере. Выводов не сделано до сих пор. И сегодня Россия вновь близка к финансовому кризису.

Третий этап начался 1 января 1999 года, после создания евро на основе немецкой марки. После того как в течение месяца соотношение евро — доллар изменилось от 116 центов до 118 центов за 1 евро, США начали войну на Балканах. Война против Югославии была войной за спасение доллара как основной мировой валюты, это была война за спасение фондового рынка и экономики США. С точки зрения ведения информационного противоборства в финансовой сфере США наносили воздушные удары не по Югославии, а по евровалюте, т. е. по своим союзникам по вооруженной агрессии — Франции, Германии, Италии. Главной целью вооруженной агрессии США являлось устранение основного соперника в финансовом мире — Экономического валютного союза Европы. Странно, что раньше европейцы этого не понима-

ли. Ведь одновременно с реальными бомбами и ракетами против мирного населения Югославии американцы виртуально «бомбили» и финансовую систему Европы. Ведь курс евро после начала агрессии начал резко падать. Курс единой европейской валюты по отношению к доллару достиг 81 цента. Таким образом, с помощью войны против Югославии США уничтожали экономический и финансовый потенциал Европы. Влияние военных действий на динамику евро трудно переоценить — она иллюстрирует ход конфликта с абсолютной точностью. Но после окончания войны европейцы постепенно начали осознавать коварные замыслы американцев. Евро стал укрепляться. Но снова началась война на Балканах (в Македонии). Ее причины — в обострении информационной войны в финансовой сфере. Ведь косовские албанские террористы (которые должны были быть разоружены еще год назад) нападают на территорию Македонии из зоны ответственности американских войск. В целом вооруженный конфликт в Македонии был создан США для борьбы с Германией и евро. С помощью военного конфликта на Балканах США постоянно пытаются ослабить позиции евро и ЕС.

Четвертый этап начался 1 января 2002 года с введением наличной евровалюты. Это был мощнейший удар по доллару. Лидирующие позиции доллара в мире стали падать. Этому способствовал перевод всей валютной выручки Китая из долларов в евро. Значительно увеличился спрос на евро и в России. Потенциально уже в 2010 году евро может стать доминирующей мировой валютой

Мировой финансовый кризис лета 2002 года представляет собой завершающую фазу информационно-психологической битвы в финансовой сфере между долларом и евро. Оперативный успех на стороне Объединенной Европы (при поддержке Китая). Последние месяцы идет неуклонное укрепление позиций евро во всем мире.

США уже полностью исчерпали весь лимит стратегических преимуществ в мировой финансовой системе, которые они получили в результате событий 11 сентября 2001 года. Ведь осенью 2001 года тот, кто был против США, а значит, и против доллара фактически объявлял-

ся пособником террористов. Кстати, в США в связи с событиями 11 сентября, обвинение предъявлено лишь одному человеку, да и то арестованному за незаконную эмиграцию в начале августа 2001 года, т. е. за месяц до террористических актов.

Америку лихорадит. Финансовые скандалы, выплеснувшиеся на поверхность, означают, что идет процесс потери доверия к американской экономике. А это в свою очередь приводит к оттоку капиталов из США, а значит, и к ослаблению доллара. После оккупации Ирака падение доллара по отношению к евро не прекратилось.

Рост экономики США прекратился. Зато уровень безработицы в США растет (в 2002 году он уже достиг 5,9%). Начались массовые увольнения работников. Крах одной из крупнейших корпораций США «Энрон» — предвестник глобального американского кризиса. Ведь просто не терпимой стала ситуация завышенных акционерных курсов, когда сумма капитализации ведущих американских компаний в сотни раз стала превышать ежегодный доход, как например с гигантом программирования YAHOO. У этой корпорации биржевой курс в 1200 раз превышает ежегодный доход, что не позволяет вернуть деньги вкладчикам ранее чем через 1200 лет функционирования компании. А суммарная задолженность всех субъектов экономики США уже более 30 трлн долларов (в 4 раза больше ВВП). США — крупнейший в мире должник. Причем если в 1985 году внешний долг США был равен нулю, то сейчас он более 2 трлн долларов.

Россия сегодня является последним стратегическим бастионом доллара и США. Как 300 спартанцев у Фермопил сдерживали натиск превосходящих сил персов, Россия сдерживает финансовый натиск на США Объединенной Европы (при поддержке Китая).

Вопрос только в том, необходимо ли это России? Ведь, защищая фермопильский проход, спартанцы защищали от персов свою родную Грецию, а Россия из последних сил защищает экономику США, нанося ущерб собственному экономическому процветанию. Характерным подтверждением этому служат события, происшедшие в период с 23 по 25 июля 2002 года.

В условиях тотального длительного падения американского фондового рынка (например, индекс Доу — Джонса «упал» с уровня почти 11 тысяч до уровня менее 8 тысяч пунктов, а евро «переборол» доллар) вдруг происходит обвальное падение российского фондового рынка (акции крупнейших российских нефтяных и газовых кампаний упали на 7—12%). Одновременно российские правительственные финансово-экономические структуры (под руководством проамериканской группы в российской финансово-экономической сфере) делают все для того, чтобы спасти доллар и «обрушить» евро. Их усилия не были напрасными. После их ударной проамериканской деятельности индекс Доу—Джонса вдруг резко пошел вверх с уровня менее 8 тысяч пунктов и вырос аж на 489 пунктов. И это был рекордный рост индекса Доу — Джонса за последние 15 лет. Вот как эффективно действует группа российской финансово-экономической элиты, находящаяся под влиянием американского финансового капитала.

Случившийся летом 2002 года финансовый «взрыв» напрямую связан с неумением российской политической элиты вести эффективное информационное противоборство в мировой финансовой сфере, отстаивая национальные экономические интересы. И сегодня Россия вновь близка к финансовому кризису, подобному августу 1998 года. В 2002 г. внешний долг страны вырос на 2,7 млрд долларов.

И пока российская политическая элита не будет защищать национальные экономические интересы российского бизнеса и вместе с правительством страны не научится отражать информационные атаки на российский рубль, россияне будут жить плохо. Информационные войны XXI века будут в основном вестись именно в финансово-экономической сфере. Главную роль в них будут играть творческие интеллектуалы и профессионалы-финансисты.

Борьба между долларом и евро будет в дальнейшем только усиливаться из-за экономического кризиса в США. События в мировом финансовом мире (1985—2002) представляют собой комплекс информационно-психологических битв в финансовой сфере между веду-

щими странами мира. Успех на стороне США и Китая. Самый большой проигрыш — у России. Несмотря на то, что президент России провел ряд стратегически значимых мероприятий, это пока заметным образом не сказалось в жизни широких масс населения. Растет инфляция.

России целесообразно в ближайшее время предпринять ряд шагов:

1) создать эффективную систему ведения информационной войны в финансовой сфере (сейчас ее вообще нет).

2) во внешней финансовой политике проводить курс на сближение рубля с юанем (Китай) и евро (Германией). Провести специальные операции по противодействию информационному давлению на российскую финансовую систему.

3) активизировать процесс вхождения Германии и Франции в состав Шанхайской организации сотрудничества. Добиться этого к 2005 году.

4) начать деятельность Шанхайской организации сотрудничества в финансовой сфере, создать межгосударственные органы (прежде всего Информационно-аналитический финансовый центр в Москве с филиалами в Шанхае и Франкфурте-на-Майне).

5) ввести специальную должность советника президента — специального представителя президента России по странам Шанхайской организации сотрудничества. Советник президента должен координировать процесс экономического и финансового сближения стран Шанхайской организации сотрудничества. Эти действия будут позитивно восприняты и поддержаны спецслужбами, финансово-политической элитой (Р. Абрамович, А. Волошин, О. Дерипаска, В. Коган, А. Мордашев, В. Потанин, Е. Примаков и др.).

6) в 2003 году провести во Франкфурте-на-Майне совместную германо-китайско-российскую научную конференцию по проблемам ведения информационной войны в мировой финансовой системе.

**Вывод.** Чтобы стать экономически процветающей державой, Россия должна научиться вести информационную войну в мировом финансовом мире.

## 1.5. Взгляд в будущее

Если попытаться предугадать будущее, например, подумать, что может происходить в информационной сфере в 2010 году, то, на наш взгляд, вероятны следующие тенденции:

**1. Обострение борьбы за ноосферу.** Объектами этой битвы станут государственные идеи, духовные и национальные ценности, системы вероисповеданий, т. е. духовная сфера жизнедеятельности людей.

Очевидно, что российская идея, сформулированная В. В. Путиным в статье «Россия на рубеже тысячелетий», опубликованной в «Российской газете» от 31 декабря 1999 года, будет в эпицентре глобального мирового информационного противоборства ближайших лет.

Ключевые моменты российской идеи В. В. Путина:

Патриотизм.

Державность.

Государственничество.

Социальная солидарность.

В. В. Путин предложил, таким образом, определенную модель новой матрицы сознания россиян в декабре 1999 года. Она сразу же подверглась мощному информационному воздействию геополитических противников России. И пока не реализуется. В нормативно-правовых документах (например, в Посланиях президента России Федеральному собранию 2000—2002 годов) российская идея В. В. Путина отсутствует.

**2. Интеллектуальная борьба элит (в рамках соперничества за инновации, рефлексивное управление).** Исследования показывают, что воздействие на информационный ресурс государства может стать одним из источников угроз для национальной безопасности. Наиболее сложная форма воздействия — рефлексивное управление процессом принятия решения в государственных структурах. Это происходит с помощью формирования выгодной для воздействующей стороны информации или дезинформации. То управление, которое в первую очередь направлено на психику противника (соперника, конкурента, врага), принимающего решение, и носит отрица-

тельный характер, называют рефлексивным. Основная его задача — поставить противника в тяжелые условия продолжения противоборства или принудить его к принятию решений, объективно ведущих к поражению.

Рефлексивное управление противником — явление не новое. В истории разных народов можно найти многочисленные примеры успешного использования таких приемов, как перевоплощение, угрозы, ложные переговоры, и др. Описания случаев рефлексивного управления можно найти в военной истории. Показателен в этом отношении пример войны в зоне Персидского залива как наглядный пример стратегической дезинформации, осуществленной США и их союзниками.

Приблизительно за месяц до дня «К» (15 января 1991 г.) на военно-политическое руководство Ирака обрушилась масса информации из самых «компетентных источников» с одной целью: внушить иракцам, что многонациональные силы будут готовы к «дневной войне» лишь к середине февраля, а к «ночной войне» — не раньше марта. Пик количества и разнообразия этой информации наблюдался в последние четыре дня перед началом военных действий, то есть после того, как была определена дата начала операции. Например, телекомпания Эй-би-си, передавая всего за несколько часов до первого удара с воздуха сообщение о срочном совещании Совета национальной безопасности, подчеркивала: «Истечение срока ультиматума о выводе иракских войск из Кувейта не означает автоматического вступления США в войну». Агентство Ассошэйтэд Пресс со ссылкой на «секретные источники» в Вашингтоне уточнило в это же время, что президент Дж. Буш «еще не принял решения о войне с Ираком, что каждый новый день предоставляет Багдаду возможность избежать войны и выбрать тропу мира». Такие сообщения тиражировались СМИ многих стран.

В результате умелого информационно-психологического воздействия военно-политическое руководство Ирака было полностью дезориентировано. Оно совершенно не ожидало, что война начнется ночью и так интенсивно. «Все произошло более чем неожиданно, —



писала сирийская газета «Ас-Саура», — Саддам Хусейн и его окружение почти пять часов находились в шоке и растерянности». Налицо успешный результат тех пропагандистских акций, которые умело координировались командующим войсками США в регионе генералом Н. Шварцкопфом.

Исходя из опыта ведения боевых действий в ходе войн и локальных военных конфликтов последнего времени, основными направлениями в содержании дезинформационных материалов стратегического уровня являлись:

широкое освещение трудностей в боевой подготовке и сколачивании штабов, частей и подразделений;

«утечка» заведомо завышенных (заниженных) данных о переброске войск на различные операционные направления;

преувеличение отрицательного влияния климатических условий, бытовой неустроенности личного состава на морально-психологическое состояние войск, боеготовность вооружения и техники, а также в целом на их боеспособность;

значительное завышение возможностей войск противостоящего противника и создание на этой основе неоправданной самоуверенности у его командования и личного состава;

создание через средства массовой информации иллюзии подготовки крупномасштабных операций на ложных направлениях;

подготовка видеоматериалов о ходе боевой учебы на «необходимых» операционных направлениях и показ их в средствах массовой информации.

В настоящее время создано много новых средств воздействия на психику людей, управления их поведением. Правда, по данным зарубежных источников, устойчивых и прогнозируемых способов руководства коллективным поведением людей пока не найдено. Но такие исследования ведутся. В последние полвека возможности воздействия на психику человека резко возросли. Одна из главных причин — значительные успехи в ведущихся во многих странах мира систематических интенсивных исследова-

ниях в области психотроники, парапсихологии, биоэнергетики, других психофизиологических феноменов. Лидером являются США, которые располагают наиболее разветвленной сетью научно-исследовательских институтов, центров, лабораторий, обществ для осуществления исследований и решения практических задач военно-прикладного характера. Достижения в этой области таковы, что уже сейчас можно говорить об эффективности зомбирования (программирования поведения, деятельности) отдельных людей. Для этой цели созданы и используются не только фармакологические средства, но и психотронные генераторы, лазерные устройства для создания на небе голографических изображений, технологии направленного спутникового вещания.

Еще один, принципиально новый пример интеллектуального противоборства. Пожалуй, впервые бывший президент США Б. Клинтон на экономическом форуме в Давосе в январе 2000 года четко и ясно показал роль интеллектуальной борьбы элит. Во многом благодаря успеху в интеллектуальном противоборстве США и добились мирового лидерства в конце XX века.

**3. Финансовая война.** В настоящее время мировая финансовая система стала основной ареной информационно-психологического противоборства между ведущими государствами мира (главный его теоретик и практик сейчас в финансовой сфере — Дж. Сорос). Мировые финансовые кризисы 1997—1998 годов представляют собой первую информационно-психологическую битву в финансовой сфере между ведущими странами мира. Успех на стороне США и Китая. Самый большой проигрыш — у России.

Информационные войны XXI века будут в основном вестись именно в финансовой, а не в военной сфере. В условиях создания единого общемирового информационного пространства развернется геостратегическое противоборство между ведущими мировыми державами за доминирование в информационной среде мировой финансовой системы (прежде всего борьба доллара и евро). Чтобы стать экономически процветающей державой, Россия должна научиться защищать свои нацио-

нальные интересы в мировой информационной среде и противодействовать информационной экспансии других стран в мировой финансовой системе.

**4. Противоборство в Интернете.** Информационная революция способствовала появлению новых форм и способов ведения информационно-психологического противоборства. Во многом это связано с созданием сети Интернет. В 1973 году министерство обороны США связало свои компьютеры, расположенные далеко друг от друга, в единую сеть ARPANET, которая затем и стала — после подключения различных национальных специальных и частных компьютерных сетей — всемирной глобальной сетью Интернет.

Она была создана в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к военной продукции, и должна была, с одной стороны, способствовать научным исследованиям в военно-промышленной сфере, а с другой — быть объектом исследования методов построения сетей, устойчивых к частичным повреждениям, получаемым, например, при нанесении ракетно-ядерного удара или при авиационной бомбардировке, и способным в таких условиях продолжать нормально функционировать.

Первые разработки в этой области начались после запуска первого советского искусственного спутника Земли: перед «RAND Corporation», знаменитым американским аналитическим центром времен «холодной войны», встала сложная стратегическая проблема управления страной после ядерной войны. Ведь после ядерного удара, нужна была надежная система передачи данных (СПД), исправно функционирующая и при потере значительной части оборудования этой самой сети. В 1964 году корпорация «RAND» опубликовала свои предложения: во-первых, СПД должна быть децентрализованной, во-вторых, должна состоять из отдельных независимых сегментов (tatters — буквально «куски»).

Таким образом, каждый узел сети должен быть независимым от остальных узлов и самостоятельно отвечать за прием/передачу сообщений. В основу информационного обмена был положен принцип коммутации пакетов. Любое информационное сообщение делится на пакеты,

а каждый пакет снабжается адресом. Пакеты передаются по сети и собираются в сообщение в узле-получателе. Какой-то из пакетов может и потеряться, но сообщение в целом имеет большие шансы найти адресата. С самого начала предполагалось, что для приема/передачи информации могут использоваться любые каналы связи (радио, телефонные, выделенные линии и т. п.). В начале 1960-х сеть, основанная на коммутации пакетов, объединила RAND, Массачусетский технологический институт и Калифорнийский университет. В 1968 году к сети присоединилась Национальная физическая лаборатория Великобритании. В 1969 году Агентство перспективных исследований министерства обороны США впервые разработало концепцию единой сети ARPANET.

1970-е годы — время совершенствования и унификации технологии ARPANET. Очень скоро выяснилось, что основную нагрузку в сети составляют не вычисления, а коммуникационные сообщения (новости и почта). Это привело к развитию систем электронной почты и «телеконференций». В 1977 году начинали использовать другие компьютерные сети для подключения к ARPANET, однако до 1986 года INTERNET еще не был Интернетом. С 1984 года Национальный научный фонд США (NSF, National Science Foundation) начал инвестировать научную компьютерную сеть NSFNET. Эта сеть объединила в себе научные центры и университеты США. В это время к NSFNET примкнули NASA, DOE (министерство энергетики), DOD (министерство обороны) и National Institutes of Health (министерство здравоохранения). Таким образом, образовались шесть первых сегментов СПД: *gov*, *mil*, *edu*, *com*, *org* и *net*. Начиная с 1986 года можно реально говорить о становлении глобальной компьютерной сети США — Интернет.

1989 год — последний год ARPANET. Фактически закат начался в 1986-м, когда встал вопрос о включении машин NSFNET в сеть ARPA. Еще в 1983 году из ARPANET выделилась MILNET, объединившая военные организации. Руководство ARPANET не сочло возможным войти в проект NSFNET, и поэтому дальнейшее развитие Internet продолжалось без ARPANET.

В 1989 году на другом берегу Атлантики произошло другое важное событие — была организована RИPE (Resaux IP Europeans), призванная обеспечить администрирование и техническое координирование Интернета в рамках Европы.

В настоящее время узлы Интернет существуют на всех континентах и объединяют по данным «INTERNET Society» (организации, призванной координировать усилия по управлению и стандартизации этого сетевого сообщества) более 100 тыс. независимых сетей.

**Организационные структуры Интернета.** Реализация сетевого проекта требовала принятия организационных мер, координирующих усилия разработчиков. В связи с этим создавались и реорганизовывались технические комитеты, которые в 1989 году приобрели современную структуру в виде центрального органа IAB (Internet Activities Board), включающего два подкомитета: исследовательский — IRTF (Internet Research Task Force) и законодательный — IETF (Internet Engineering Task Force). IETF — основная структура Интернета, ведающая вопросами стандартизации и принимающая стандарты RFC (Request For Comments) и являющаяся международной организацией, включающей большие секции (по направлениям), внутри которых в свою очередь формируются рабочие группы (по задачам). В IETF существует определенная практика принятия проекта RFC, которая базируется на необходимости рассмотрения нескольких независимых реализаций предлагаемого стандарта.

Все принятые IETF стандарты RFC (а также другие заслуживающие внимания материалы) общедоступны (и бесплатны) внутри Интернета через электронную почту, файловые серверы и др.

Кроме того, в Интернете существует орган, ответственный за распространение технической информации, работу по регистрации и подключению пользователей к Интернету и за решение ряда административных задач, таких, как распределение адресов в этой глобальной сети. Этот орган называется Network Information Center (NIC).

В настоящее время термин «Интернет» понимается по-разному: во-первых, — как технология информационного обмена, во-вторых, — как глобальное сообщество мировых информационно-вычислительных сетей (ИВС).

Уже в настоящее время сеть насчитывает около 500 миллионов пользователей (из них 145 миллионов в США, 60 миллионов в Китае, 10 миллионов пользователей в России), а к 2004 году число пользователей может достичь 1 млрд человек. Естественно, что лучше самих создателей центрального ядра этой всемирной компьютерной сети никто во всех тонкостях ее функционирования разобраться не может.

Известно также, что спецслужбы США, например, разрабатывают новую тактику, предусматривающую в случае необходимости передачу по глобальной сети Интернет подготовленной дезинформации для ее дальнейшего продвижения в различных странах с помощью агентов или добровольных помощников. Администрация США может реально использовать сеть Интернет в качестве важного механизма любой информационной кампании.

В России компьютерные сети стали активно создаваться в 1986 году, а в августе 1990 года была установлена связь и налажен обмен сообщениями между российскими компьютерными сетями и зарубежными аналогами, входящими в Интернет. В настоящее время сеть в России активно увеличивается. К Интернету подключаются органы государственного управления, ведущие университеты и т. д.

Агрессия против Югославии впервые в истории существования Интернета стала интерактивной войной во всех смыслах этого слова — все, кто имеет доступ к Сети, в любой момент времени могли наблюдать за развитием вооруженного конфликта. Кроме того, впервые в истории подобных вооруженных конфликтов российские, югославские, украинские, белорусские хакеры предприняли целую серию атак на государственные и военные интернет-серверы стран-агрессоров. На всех

взломанных сайтах хакеры разместили свои протесты против войны в Югославии.

Однако же полномасштабную информационную войну в Интернете, как и в традиционных СМИ, выиграла американцы. В ходе ближневосточного кризиса развернулось яростное палестино-израильское противоборство в Интернете (хакерное и дезинформационное).

В интересах достижения своих стратегических национальных целей США активно участвуют в развитии мировой информационной инфраструктуры. Главную роль в этом они отводят Интернету. Поэтому необходимо учитывать данную тенденцию при разработке теории информационно-психологического обеспечения национальной безопасности России.

**5. Информационное противоборство в ходе избирательного процесса.** Парламентские выборы 1999 года в России впервые продемонстрировали элементы ведения межгосударственного информационного противоборства в ходе избирательной кампании. Наблюдалось очевидное стремление со стороны западных СМИ, иностранных наблюдателей использовать события в Чечне для информационного воздействия на российских избирателей.

События в Югославии в сентябре — октябре 2000 года впервые создали опасный прецедент нарушения международного права. Победитель выборов в Югославии был объявлен главами иностранных государств еще до объявления официальных итогов выборов.

Президентские выборы в Белоруссии в сентябре 2001 года являлись ареной межгосударственного информационного противоборства.

А на Украине в ходе парламентских выборов в марте 2002 года проводились широкомасштабные американские глобальные информационные операции («Дело Гонгадзе» и др. ), которые способствовали успеху блока В. Ющенко.

Можно прогнозировать, что в будущем данная негативная тенденция проявится более четко. Возможно и проведение специальных информационно-психоло-

гических операций по воздействию на психику всех участников избирательного процесса. Не исключено и межгосударственное информационное противоборство в финансовой сфере избирательного процесса. Очевидно, что в XXI веке эти явления будут приобретать более масштабный характер. Интернет станет еще одной ареной масштабного межгосударственного информационного противоборства в ходе избирательного процесса.

**Вывод.** Новые реалии жизни требуют принятия адекватных мер по обеспечению безопасности информационной среды российского общества. Это важная государственная задача. При ее решении необходима координация усилий органов государственного и военного управления, общественных организаций, средств массовой информации, ученых и практиков.

Российская политическая элита нуждается в «Доктрине информационного противоборства». Только с помощью активного и эффективного ведения информационного противоборства в мировой информационно-психологической среде политическая элита России сможет отстаивать свои геополитические и экономические интересы и поможет государству стать более процветающим. Именно в этом состоит историческая миссия новой российской политической элиты XXI века.



## Глава 2.

# ИСТОРИЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА

История — наставница наших поступков.

*Никколо Макиавелли*

### 2.1. Пассионарная теория этногенеза

Лев Николаевич Гумилев родился 1 октября 1912 года в Царском Селе. Родители его — Анна Андреевна Ахматова и Николай Степанович Гумилев. Два великих поэта Серебряного века с трагической судьбой.

Мальчику было девять лет, когда расстреляли Гумилева. Впоследствии сын — студент четвертого курса истфака Ленинградского университета — вступился за честь отца. И поплатился за это арестом и долгими годами ГУЛАГа. В первый раз — с 1938 по 1943 год. В тюрьме «Кресты» Лев Гумилев начал свой путь к открытию нового направления в науке. Здесь его озарило: почему Александр Македонский шел в Индию и Среднюю Азию, хотя знал, что там удержаться не сможет? Значит, что-то влекло его, вдохновляло? Что? Много лет спустя он назвал это нечто пассионарностью.

Не случайно в университете он поглощал сочинения выдающихся отечественных историков — Б. Д. Грекова, В. В. Струве, Е. В. Тарле. Изучал историю мировой культуры. Разработке теории этногенеза ученый посвятил десятки лет своей жизни. До 1943 года он отбывал срок в Норильске. Затем пошел добровольцем на фронт. После демобилизации в ноябре 1945 года Гумилев уже в марте 1946 года экстерном (всего за четыре месяца!) закончил истфак ЛГУ. В 1947 году вышла в свет его книга «Политическая история первого тюркского каганата». Затем — защита кандидатской диссертации в 1948 году. Потом снова арест из-за доноса. Гумилев пробыл в заключении с 1949 по 1956 год. Он не любил говорить о ла-

герных годах. Никогда не был причастен к разоблачению «сталинских репрессий». Объяснял причину своих злоключений одной фразой — «ученые сажали ученых». Из Омского лагеря он уехал в 1956 году с двумя чемоданами, сколоченными из досок. Они были заполнены рукописями двух книг («Хунны» и «Древние тюрки») и докторской диссертации. В 1990 году (за два года до ухода из жизни) Л. Н. Гумилев дал законченное определение пассионарности: «Неравномерность распределения биохимической энергии живого вещества биосферы за длительное историческое время должна отразиться на поведении этнических коллективов в разные эпохи и в разных регионах. Эффект, производимый вариациями этой энергии как особое свойство характера людей, мы называем пассионарностью (от латинского слова *passio* — страсть). Пассионарность — это физиологическая доминанта, необоримое внутреннее стремление (осознанное или чаще неосознанное) к деятельности, направленное на осуществление какой-либо цели... Заметим, что цель эта представляется пассионарной особи иногда ценнее даже собственной жизни...»

Гумилев сформулировал пассионарную теорию этногенеза в двух своих основных книгах:

1. Древняя Русь и Великая степь. М.: Мысль, 1989. С. 764 С. 254. «Позитивные этнические системы возникают за счет толчка (мутации) или генетического дрейфа и существуют, черпая силы из природы своего региона».

«Антисистемы этносов не образуют, богатствами природы пренебрегают и гнездятся в телах этносов, как раковые опухоли в живых организмах».

«Антисистема вытягивает пассионарность из вместившего ее этноса, как вурдалак».

С. 255. «Поэтому антисистемы существуют очень долго, меняя свои вместилища — обреченные этносы».

С. 359. «Уровень религиозного сознания — культа — и уровень пассионарного напряжения этнической системы взаимообусловлены. Для создания оригинальной системы мировоззрения требуется не только доктрина, но и способность воспринять ее, а это доступно не всем членам этноса. Однако пассионарная элита, восприняв

то или иное учение, вводит его в стереотип поведения, тем самым вовлекая в принятый настрой массы обывателей, принимающих доктрину без критики».

С. 583. «XIV век — подъем пассионарности в России»<sup>1</sup>.

С. 672. «В XV веке древнерусская этническая традиция сошла на нет, а на ее месте возникли три этноса: великороссы, белорусы и украинцы, которые сами себя до XVII века называли русскими».

С. 682. «Древнюю Русь погубила дестабилизация, явившаяся следствием снижения пассионарного напряжения этнической системы или, что проще, увеличения числа субпассионариев — эгоистов, не способных к самопожертвованию ради бескорыстного патриотизма. Уцелело только Великое княжество Московское, целое столетие втягивавшее в себя пассионариев благодаря принципам митрополита Алексея и Сергия Радонежского».

2. Этногенез и биосфера Земли. М.: Мысль, 1993. 492 с.

С. 93. «Структура этнического стереотипа поведения — это строго определенная норма отношений:

- а) между коллективом и индивидом;
- в) индивидов между собой;
- с) внутриэтнических групп между собой;
- д) между этносом и внутриэтническими группами».

С. 301. «В природе существует этническое поле, подобное известным электромагнитным, гравитационным и другим полям, но вместе с тем отличающееся от них. Проявляется факт его существования не в индивидуальных реакциях отдельных людей, а в коллективной психологии, воздействующей на персоны».

С. 307. «Этногенез — это природный процесс биосферы, возникающий иногда и являющийся одним из компонентов этнической истории наряду с тремя постоянно действующими факторами:

---

<sup>1</sup> Это время Сергия Радонежского, великого святого и чудотворца Руси (1322—1392). Его житие свидетельствует, что Преподобный Сергий первым из русских святых сподобился посещения самой Пресвятой Богородицы (Карпов А. И., Юрьев А. И. Святые и чудотворцы России. М.: Вече, 2000. С. 178).

- 1) социально-политическим фактором;
- 2) техническим фактором;
- 3) географическим фактором.

Но динамика этногенеза идет за счет четвертого фактора — пассионарного толчка, возникающего иногда на определенных участках земной поверхности и порождающего не один этнос, а группу этносов, именуемую суперэтносом, т. е. систему, в которой отдельные этносы являются блоками, звеньями и подсистемами».

### **Выводы.**

1. Для процветания России и всего человечества требуется не только новая геополитическая доктрина, но и способность воспринять ее, а это доступно не всем членам этноса.

Пассионарная элита России, восприняв новую геополитическую доктрину, должна ввести ее в стереотип поведения российского суперэтноса.

2. Этносы отличаются друг от друга способом поведения их членов (стереотипами поведения).

3. Поведение этноса — это способ адаптации к внешней среде. Россия является суперэтносом, поэтому политической элите необходимо организовать согласованные (ритмичные) действия отдельных этносов для реализации единой стратегической цели — процветания России и всего человечества.

## **2.2. Ноосфера, социальная информация и политика**

### **Информационная картина мира.**

Современный уровень естественно-научных знаний служит теоретико-методологической предпосылкой для построения логически стройной, единой и развивающейся картины мира на базе информации.

Концептуальный подход Р. Ф. Абдеева:

I. Виды информации (в хронологическом порядке).

1. «Физическая» информация, присущая процессам отражения в неорганической природе.

2. Биологическая информация, циркулирующая в живой природе и формирующая ее структуры.

3. Социальная информация, передающаяся в человеческом обществе в процессе коммуникаций между людьми.

## II. Классы информационных структур.

1. Естественно возникшие информационные структуры неорганической природы.

2. Естественно возникшие информационные структуры органической природы.

3. Искусственные информационные структуры, созданные целенаправленной деятельностью человека (так называемая вторая природа или ноосфера).

«Высшая цель политики — достойная и творческая жизнь человеческого духа.

Властвование — процесс, создающий атмосферу тяготения периферии к центру, многих разрозненных волей к единой, организованной, ведущей воле». Иван Александрович Ильин (1882—1954).

Термин «ноосфера» как характеристика для будущего состояния биосферы был предложен в 1927 году французским математиком и философом Эдуардом Леруа. Эта идея возникла у него после того, как он прослушал в Сорбонне курс лекций великого русского ученого В. И. Вернадского (1863—1945).

Ноос — по-древнегречески человеческий разум. Следовательно, ноосфера — сфера человеческого разума. Вскоре после Э. Леруа этот термин стал употреблять известный французский палеонтолог, антрополог и богослов Пьер Тейяр де Шарден. Однако в соответствии с своим мировоззрением он придал термину «ноосфера» несколько иное понимание, так как считал, что разум не является неизбежным результатом эволюции мыслительного аппарата, но дан человеку Богом.

В. И. Вернадский воспользовался термином «ноосфера» лишь тогда, когда стал разрабатывать идею об эволюции биосферы. Первое упоминание об этом в его письмах относится к 1935 году, а первое упоминание в печати — в 1937 году. В своей работе «Биосфера и ноо-

сфера» В. И. Вернадский дал свое понимание ноосферы.

«Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется... Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом становится вопрос *о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого*. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера».

В конце XX века усиливается внимание мировой политической элиты к феномену социальной информации. Ведь социальная информация может являться индикатором (показателем) функционирования мировой политики. Социальная информация все больше влияет на борьбу национальных политических элит.

Функционирование социальной информации в мировом политическом процессе можно попытаться охарактеризовать следующими признаками.

Уровни циркуляции:

национальный;  
региональный;  
континентальный;  
глобальный.

Время циркуляции:

краткосрочное;  
среднесрочное;  
долгосрочное.

Комментарий к информации:

позитивный;  
негативный;  
нейтральный.

Способ доведения информации:

с помощью СМИ;  
через спецслужбы;  
через неформальные связи;  
с помощью дипломатических источников;  
через бизнес-структуры.

Цель доведения информации:  
убеждение;  
воздействие;  
ответная реакция;  
компрометация;  
создание новых ценностей и правил для политической элиты.

Характеристику типов и видов социальной информации дал академик В. Г. Афанасьев в своей книге «Социальная информация».

Типы социальной информации:  
о прошлом;  
о настоящем;  
о будущем:  
а) прогностическая (функции: ориентировочная, нормативная, предупредительная);  
б) плановая.

Виды социальной информации.  
1. По направленности:  
а) горизонтальная (межрегиональное взаимообогащение матриц сознания);  
б) вертикальная (прямая директивно-нормативная, обратная — контрольно-отчетная).  
2. По границе:  
а) внутренняя (внутренняя стабильность матриц сознания);  
б) внешняя (защита матриц сознания от негативных информационных потоков).

А теперь рассмотрим проблемы социальной информации с учетом подходов Н. А. Бердяева.

Николай Александрович Бердяев (1874—1948) — религиозный философ, профессор Московского университета. В 1922 году был выслан из РСФСР, издавал в Париже журнал «Путь» (1925—1940).

Если использовать современную терминологию, то получается, что Н. А. Бердяев в книге «Истоки

и смысл русского коммунизма» доказывал: в коммунистической антропологии нашла выражение традиционная матрица сознания, основанная на идее мессианского призвания русского народа, связанная с глобальными целями, однако в этой матрице было инородное содержание — пролетарский интернационализм.

Сейчас, на наш взгляд, есть возможность восстановить традиционную российскую матрицу с помощью самоуважения, самоорганизации и самореализации.

Революционность состоит в радикальном уничтожении прогнившего и дурного прошлого. Но нельзя уничтожить вечные ценности. Например, наиболее ценные положительные черты русского человека:

необыкновенная жертвенность;  
выносливость к страданию;  
дух общежительности.

Это и есть традиционная матрица российского сознания (по Бердяеву).

В своей работе «Русская идея» Н. А. Бердяев отмечал следующее:

«XVII век — век смуты и раскола. Наибольшее значение имел церковный раскол. С него начинается глубокое раздвоение в русской жизни и русской истории... Это кризис русской мессианской идеи. В основу раскола легло сомнение в том, что русское царство, «Третий Рим», есть истинно православное царство.

Раскольники провозгласили гибель Московского царства и наступление царства антихриста. Аввакум видел в царе Алексее Михайловиче слугу Антихриста. Раскол внушал русскому народу ожидание Антихриста, и он будет видеть явление Антихриста и в Петре Великом, и в Наполеоне, и во многих других образах».

Вспомним, чем же был спровоцирован раскол. В середине XVII века патриарх Никон принял решение о необходимости реформ богослужения. При этом он обращался к древним византийским образцам, в сущности, желая только исправить неточности в переводах



богослужбных книг, допущенные еще столетия назад. Одновременно он пытался упорядочить культ святых и добиться единообразия в их почитании. В результате долгой и кропотливой работы многочисленных справщиков и переводчиков выяснилось, что русское богослужение действительно стало значительно отличаться от греческого. Поэтому Никон ввел некоторые новшества: одни песнопения заменил на другие, вместо крещения двумя перстами постановил креститься тремя, как это было в Византии с XII века (хотя Стоглавый собор в XVI веке под страхом смерти запретил иное крещение, помимо двуперстия). Реакция на эти новшества была резко негативной. Распространились слухи о том, что Никон — антихрист. Возникло движение староверов, людей, которые не хотели принимать реформу и продолжали верить на старый лад. Не желая подчиняться Никону, восемь лет бунтовали монахи Соловецкого монастыря (1668—1676), выдержавшие осаду правительственных войск. Готовясь к концу мира (так была воспринята реформа), крестьянство целыми деревнями уходило в леса. По России прокатилась волна самосожжений. Покончили с собой около 9 тысяч человек. (Население России тогда составляло около 12 миллионов человек.) Раскол привел к тому, что в России образовались две православные церкви — официальная и старообрядческая.

Сейчас трудно представить масштаб и ужас трагедии, лишившей русский народ единства. Справедливости ради следует заметить, что многие церковные иерархи не мирились с разделением Русской православной церкви и прилагали титанические усилия к ликвидации раскола. Поместный собор Русской православной церкви в 1971 году наконец отменил все проклятия старообрядцев, которые имели место ранее.

О старообрядцах бытует немало негативных мифов; в старообрядцах принято видеть малообразованных мракобесов. Между тем, когда средний показатель грамотности в России не превышал 30%, старообрядцы (сызмальства приученные читать богослужбные книги) отличались почти поголовной грамотностью. Количест-

во рукописных книг, выпускаемых одним только поморским «Выговским общежитием», многократно превышало тиражи казенного Печатного двора. К началу XX века среди купцов первой гильдии старообрядцы составляли не менее 70%. И что это были за имена! Рябушинские, Морозовы, Мамонтовы... Говоря о традиционной матрице российского сознания, нужно помнить мнение Н. А. Бердяева о марксизме, социализме и русском коммунизме:

1. Марксизм стремится быть цельным мирозерцанием, отвечающим на все основные вопросы жизни.

2. Социализм подразделяется на русский народный социализм (вдохновлялся состраданием к народу и жертвой во имя его освобождения и спасения) и марксистский социализм (вдохновлялся возрастанием организованной власти социального (пролетарского) коллектива над миром).

3. Коммунизм — русское явление, несмотря на марксистскую идеологию. В коммунизме есть своя правда и своя ложь. Правда (социальная) — раскрытие возможности братства людей и народов, преодоление классов. Ложь (духовная) — приводит к процессу дегуманизации, к отрицанию ценности всякого человека, к сужению человеческого сознания.

Коммунизм должен быть преодолен, а не уничтожен. Неизбежно наступит высшая стадия, включающая в себя и правду коммунизма, освобожденную от лжи.

Мы считаем, что можно выделить различные типы российской социальной информации, опираясь на изменения традиционных матриц сознания в конкретные историко-хронологические периоды (до 1917 г., 1917—1991, после 1991 г.). В настоящее время целью российской политической элиты должна быть разработка новой геополитической доктрины на основе нового понимания ноосферы с учетом воссоздания лучших черт традиционной российской матрицы сознания.

Совокупность матриц сознания составляет культурно-исторический тип (если использовать термин

Н. Я. Данилевского). Политическая элита, которая ведет самый интенсивный информационный обмен с окружающей средой, является «передовым отрядом» культурно-исторического типа, предназначенным для информационной защиты матриц сознания населения страны.

В XX веке управление информационными потоками превращается в решающий фактор завоевания, сохранения и удержания власти. Пожалуй, первыми это осознали американцы. Так, в январе 1963 года президенту США Джону Кеннеди был представлен доклад директора Окриджской национальной лаборатории Вайнбергера «Наука, правительство и информация». В докладе высказывалась мысль о необходимости создания информационных центров, усиления внимания общества и государства к информационному обеспечению.

В 1967 году сенатом США был издан «Акт о возможностях, национальных целях и приоритетах». Этот документ содержал требование сформировать при президенте группу советников по социальным вопросам и создать комитет конгресса США по социальной информации с подготовкой ежегодного специального доклада президенту.

Наблюдению подлежал образ жизни американцев, обобщению — данные текущего взаимодействия социальных групп. Показатели этого рода были объединены в официальную общегосударственную систему «Социальные показатели».

Эта система состоит из 8 блоков, включающих 167 показателей.

1. Здоровье — 29.
2. Общественная безопасность — 23.
3. Образование — 20.
4. Труд (выбор ценностей, удовлетворенность трудом) — 28.
5. Доход — 24.
6. Жилище — 17.
7. Досуг — рекреация (т. е. отдых) — 11.
8. Демография — 15.

Отобранные данные рассматриваются как главные показатели стабильности социальных параметров американского общества. Для создания этой системы текущей (оперативной) социальной информации американцам потребовалось более 10 лет (1962—1973).

В 1972 году в США президентским декретом был образован Комитет по оцениванию перспективных последствий нововведений (ОТА) при конгрессе США. Возглавил его сенатор Э. Кеннеди. Это была попытка создания системы перспективной социальной информации, которая все еще находится в стадии становления. Характерно, что одной из основных целей стратегии национальной безопасности США в последние десятилетия является защита традиционного образа жизни. «Защита нашей национальной безопасности — народа, территории и образа жизни — является главной задачей и конституционной обязанностью моей администрации» — так говорил бывший президент США Б. Клинтон.

А ведь именно с помощью общегосударственной системы «Социальные показатели» американской политической элите удастся определить основные параметры образа жизни рядовых граждан Америки. Это позволяет политической элите США проводить стратегический анализ психического состояния американцев, оперативно реагировать на возникающие проблемы в «социальном самочувствии нации», фиксировать источники негативных внешних и внутренних информационно-психологических воздействий.

При средней зарплате в США около 2 тысяч долларов в месяц (это для США немного, учитывая, что один день пребывания в американской больнице стоит 1606 долларов), политическому руководству удастся информационно поддерживать относительную стабильность на фоне тяжелых экономических проблем.

Таким образом, в США создана эффективная система диагностики внутренней социальной информации (в интересах власти), а в конце XX века началось создание систем диагностики внешней социальной информации с помощью международных информационных систем (Интернет и др.).

Система диагностики социальной информации является ключевым звеном в ходе стратегического информационно-противоборства национальных политических элит.

Именно постоянный мониторинг социальной информации в глобальном информационном пространстве позволил США добиться в конце XX века геополитического мирового лидерства.

По мнению доктора психологических наук Михаила Решетникова (Кадровая политика. 2002. № 1. С. 36—37), основу американского лидерства также составляет проведение специальной политики по привлечению в страну со всех континентов одаренной молодежи и научной элиты, независимо от национальности, расы и т. д., включая создание особых условий, чтобы они оставались в США.

В основу этой специальной политики были положены основополагающие исследования, проведенные в XX веке. В частности, было установлено:

количество людей, способных к формированию новаторских идей (в науке, культуре, управлении и т. д.), в любой национальной популяции весьма ограничено и не превышает 3—5 %;

интеллектуальная элита общества формируется столетиями и тысячелетиями и является самовоспроизводящей и чрезвычайно хрупкой системой;

интеллектуал — это особый, в определенной степени — искусственный тип личности, для проявления которого именно в этом качестве требуется ряд особых условий:

1) Наличие задатков (генетический фактор: абсолютное большинство интеллектуалов — прямые потомки столь же интеллектуальных родителей).

2). Максимально раннее (в 3—5 лет) погружение в высокоинтеллектуальную семейную или профессиональную среду определенной направленности (химия, физика, медицина, законотворчество и т. д.), что получило наименование фактора «специфически социального исследования».

3) Максимально раннее (до 5—7 лет) выявление преобладающих способностей и склонностей, которые

имеют свои периоды «манифестации» (если конкретная способность не была замечена и не было начато ее развитие в этот период, она может быть утрачена навсегда).

4) Наличие талантливых учителей (одаренный ребенок, погруженный в обычную образовательную среду, в большинстве случаев очень быстро усредняется, и талант чаще всего утрачивается навсегда).

5) Для самораскрытия и проявления творческого потенциала одаренной личности весьма существенным фактором является отсутствие у нее озабоченности материальными и бытовыми проблемами.

6) Абсолютное большинство одаренных личностей отличается высоким уровнем самоуважения, чрезмерной чувствительностью к любым психотравмирующим факторам, аполитичны, не склонны к сотрудничеству (в том числе — с коллегами, представителями власти и т. д.).

7) Значительная часть высокоодаренных личностей отличается специфической моральной динамичностью (отсутствием склонности следовать принятым в обществе нормам и правилам, в том числе в сфере сексуального поведения и т. д.).

Исходя именно из этих обоснований, в США на протяжении последних десятилетий чрезвычайно активно работает «система приглашений» и обеспечения солидными грантами талантливых учащихся школ, стажеров, аспирантов и докторантов из зарубежных стран, государственная система выявления талантливых детей.

На наш взгляд, политической элите России нужна своя национальная система анализа социальной информации (текущей и перспективной). Причем информационные ресурсы такой системы должны быть надежно защищены от негативных информационных воздействий со стороны геополитических противников (нужно полностью исключить возможность подмены или уничтожения социальной информации по важнейшим вопросам образа жизни российского народа). Должна быть создана российская государственная система выявления талантливых детей, стимулирования их творческой деятельности.

Российская политическая элита должна стать пассионарной и быть готова к глобальному бескомпромиссному информационно-психологическому противоборству мировых элит (т. е. защите матриц сознания россиян от негативных информационных потоков). В связи с этим существенно возрастает значение и объем информационно-аналитической работы. Возникает необходимость создания системы стратегического анализа социальной информации России.

Первоочередной становится разработка государственной системы информационного мониторинга в русле матриц сознания политической элиты и населения России. Такая система должна проводить анализ на различных уровнях (федеральном, региональном, местном). Результаты этого мониторинга должны постоянно учитываться при разработке и проведении мероприятий информационного противоборства. Такая система должна быть одним из ключевых звеньев диагностики состояния информационной среды общества, Российского государства.

### **2.3. Эволюция геополитики**

Сам термин «геополитика» впервые появился в 1916 году, в научный оборот его ввел шведский ученый Рудольф Челлен, в работе «Государство как форма жизни». В 1901—1916 годах он был профессором истории и политических наук Гетеборгского университета, в 1916—1922 годах — Упсальского университета.

Р. Челлен (1864—1922) наделил государства «инстинктом к самосохранению, тенденцией к росту, стремлением к власти». Он утверждал, что вся история человечества — это борьба за пространство, и делал вывод, что «великая держава, опираясь на свое военное могущество, выдвигает требования и простирает влияние далеко за пределы своих границ».

У истоков геополитики стоял К. Риттер (1779—1859), профессор, глава Берлинского географического общества. Риттер разработал систему регионального деления

мира в рамках единого глобального пространства. Он разделил Землю на две полусферы: водную (морскую) и сухопутную (континентальную).

Во второй половине XIX века немецкий исследователь Фридрих Ратцель (1844—1904), основатель политической географии, предпринял попытку изучать политику того или иного государства, исходя из его географического положения. Отметим, что Ф. Ратцель рассматривал пространство не просто как территорию государства, а как атрибут его силы; с его точки зрения пространство — само есть политическая сила. В этой связи следует упомянуть и проблему «закрытых территорий». В СССР четверть века назад было 23,24% закрытой территории. У США — около 50%. В настоящее время в нашей стране на правительственном уровне введен статус объектов и территорий с «регламентированным» посещением. (В России суммарная площадь таких территорий составляет менее 2% национальной территории, в США — свыше 11%).

Еще в 1845 году Джон О'Салливан сформулировал концепцию американского жизненного пространства. Его идеи развил Джосайя Стронг, который считал, что Америка должна стать величайшей из земных империй.

Геополитики конца XIX — начала XX века Ф. Д. Тернер, Брукс Адамс и А. Мэхэн обосновали необходимость экспансии США. После провозглашения доктрины Монро США в 1898 году приступили к захвату чужих территорий.

### **Справка.**

*«Доктрина Монро» — внешнеполитическая концепция, провозглашенная 2 декабря 1823 года в послании президента США Дж. Монро Конгрессу. Данная доктрина выдвинула в качестве основополагающего принципа политики США в Западном полушарии идею разделения мира на «американскую» и «европейскую» системы. Предусматривала, что территории в Западном полушарии не должны рассматриваться «в качестве объекта для будущей колонизации любой европейской державой».*



В своей книге «Американская империя» Брукс Адамс в 1911 году писал о необходимости создания Американской мировой империи и завоевании Американской империей евразийского геополитического пространства. Главного врага Американской империи Брукс Адамс видел в континентальной Европе:

«Ускорение движения, которое так концентрирует сильных, уже настолько быстро крушит слабых, что, кажется, подошло уже то время, когда две враждебные системы сойдутся в схватке с друг другом, и начнется борьба за выживание... Нравится нам это или нет, но нам придется бороться за место международного обмена или, иными словами, за место империи... Наш соперник (Франция, Германия и Россия) при смерти и обречен.... Если мы ему уступим, он нас задушит».

Одной из важных вех в развитии геополитических идей считается появление в конце XIX века работ американского адмирала А. Мэхэна (1840—1914), среди которых центральное место занимает книга «Влияние морской силы на историю (1660—1783)», опубликованная в 1890 году и имевшая большой успех.

### **Формула А. Мэхэна:**

<p>Военный флот + торговый флот + военно-морские базы = <b>МОРСКОЕ МОГУЩЕСТВО</b></p>
---

А. Мэхэн считал, что у США «морская судьба, которая заключается сначала в интеграции всего Американского континента, а затем в установлении подавляющего мирового господства».

Для реализации данной программы он выделил следующие направления:

1. Всемерное сотрудничество с Великобританией.
2. Противодействие японской экспансии на Тихом океане.
3. Ограничение морских претензий Германии.
4. Совместные действия с европейцами, направленные против народов Азии.

США свято хранят базу своей морской мощи. В соответствии с законом 1936 года США не должны попадать в зависимость от иностранных судовладельцев и верфей. Страна должна располагать транспортным флотом из судов, построенных в США, принадлежащих американцам и укомплектованных экипажами из граждан США.

Существенный вклад в разработку геополитики внес английский профессор географии Оксфордского университета, директор Лондонской экономической школы Хальфорд Маккиндер (1861—1947). Уже в 1904 году в своей лекции «Географическая ось истории» он выдвинул идею «осевого региона мировой политики». С планетарной точки зрения в центре мира лежит Евразийский континент, наиболее благоприятный плацдарм для контроля над всем миром.

Хальфорд Маккиндер обратил внимание на исключительно выгодное положение России в центре Евразии. В 1919 году в книге «Демократические идеалы и реальность» Маккиндер дал новое название «осевому региону» — Хартлэнд. В него он включил Россию, Центральную и Восточную Европу, Монголию и Тибет.

Размышляя над главными угрозами Великобритании, Хальфорд Маккиндер писал, что Германия, Россия или Китай в результате захвата господствующего положения в Хартлэнде могут обойти с флангов морской мир.

Маккиндер сформулировал три своих знаменитых тезиса:

1. Тот, кто правит Восточной Европой, господствует над Хартлэндом.

2. Тот, кто правит Хартлэндом, господствует над Мировым островом.

3. Тот, кто правит Мировым островом, господствует над миром.

Единственное спасение от союза России и Германии он видел в создании «разделительного яруса».

В 1919 году он занимал пост верховного комиссара в оккупированной странами Антанты Украине. Участвуя в подготовке Версальского договора после завершения Первой мировой войны, он добился того, чтобы в договоре было закреплено появление лимитрофных госу-

дарств (Польша, Румыния, Чехословакия, Эстония, Латвия, Литва), которые бы разделили германцев и славян.

Данная идея Хальфорда Маккиндера активно реализуется стратегами атлантического морского блока и в XXI веке.

Большая заслуга в разработке теории континентальной полусферы принадлежит профессору Мюнхенского университета генерал-майору Карлу Хаусхоферу (1869—1946), бывшему военному атташе Германии в Японии (1908—1910). Хаусхофер стремился к усилению политической мощи немецкого государства. Главными историческими противниками Германии он считал США и Великобританию.

В 1924 году он создал в Мюнхене Институт геополитики, в котором осуществлялась геополитическая подготовка германской политической элиты. В стратегическом плане он разрабатывал теорию германского господства над Мировым островом. С этой целью им была разработана идея оси Германия — СССР — Япония, для противостояния морскому миру. В создании такого блока (Хаусхофер назвал его континентальным) он видел единственный и адекватный ответ на стратегию достижения мирового господства морского блока во главе с США. Хотелось бы напомнить читателю о том, что Япония в 30-е годы XX века контролировала Китай и всю Юго-Восточную Азию. Не случайно Хаусхофер любил цитировать слова американца Гомера Ли: «Последний час англосаксонской политики пробьет тогда, когда немцы, русские и японцы объединятся».

К. Хаусхофер пользовался исключительным авторитетом у части германского руководства (М. Борман, И. фон Риббентроп, Г. Гудериан), выступал против войны с СССР и за союз континентальных держав против морского атлантического блока Англии и США. Более того, Р. Гесс, аспирант и преданный ученик профессора Хаусхофера по Мюнхенскому университету (а затем и один из основателей нацистской партии) познакомил своего учителя с Гитлером. Длительное время К. Хаусхофер оказывал большое влияние на Гитлера, об этом достаточно подробно написали Луи Повель и Жак Бержье в книге «Утро магов». Но К. Хаусхофер был категорическим противником войны Германии против СССР, по-

этому в 1940 году их пути разошлись. Считается, что именно Хаусхофер стоял за таинственной миссией Р. Гесса в Англию в мае 1941 года.

К. Хаусхофер поддерживал мысли Бисмарка о недопустимости войны с Россией и предсказывал, что германская армия потерпит поражение, «если попытается проглотить обширные земли России». За такую «крамолу» в 1944 году К. Хаусхофер был заключен в концентрационный лагерь Дахау, а его сын Альбрехт казнен в ночь с 22 на 23 апреля 1945 года по обвинению в причастности к июльскому заговору 1944 года против Гитлера.

В издательстве «Мысль» в 2001 году опубликован впервые на русском языке сборник трудов К. Хаусхофера «О геополитике». Центральной для данного сборника является работа «Континентальный блок», изданная в 1941 году в Мюнхене. Нам хотелось бы привести некоторые мысли из этой работы.

1. Брукс Адамс указал на то, сколь опасной для растущего англоязычного мира должна стать грандиозная трансконтинентальная политика железнодорожного строительства с конечными пунктами в Порт-Артуре и Циндао, посредством которой будет создано обширное германо-русско-восточноазиатское единство — то, против чего были бы бессильны любые, даже объединенные британские и американские блокирующие акции.

2. В России всегда существовало направление, понимавшее пользу и возможности германо-русско-японского сотрудничества.

3. Открываются огромные перспективы, если удастся выстроить этот смелый курс большой евразийской континентальной политики и довести его до конца, используя все заложенные в нем огромные возможности, побочным процессом которого являлась бы самостоятельность и независимость Индийского государства.

4. Мы видим неслыханную перемену в общественном мнении Индии, когда впервые стало известно о заключении между Германией и Россией пакта о ненападении.

5. Более широкопространственное и геополитическое мышление и меньшее увлечение идеологией позволили бы избежать на всем протяжении «оси» Берлин —

Москва — Токио с 1901 по 1940 год многих, в сущности, совсем ненужных жертв и трений.

Идея мощного евразийского блока сохраняет свое значение и в наши дни.

Анализируя историю XX века, можно заметить страшную закономерность. Дважды, в 1914 и 1941 годах, немцы и русские начинали войну на взаимное истребление, а в выигрыше оказывались другие, прежде всего американцы и англичане.

Как здесь не вспомнить знаменитое высказывание будущего американского президента Г. Трумэна в 1941 году: «Если мы увидим, что побеждают немцы, то будем помогать русским, если же будут побеждать русские, то следует помогать немцам. Пусть они убивают друг друга как можно больше».

Журнал «Геополитический вестник» (1998. № 3) опубликовал интересную статью В. Э. Молоднякова «Рихард Зорге — воин Евразии».

Знаменитый разведчик представлял в Японии... К. Хаусхофера и его журнал «Цайтришрифт фюр геополитик»! Хаусхофер свободно владел японским языком и постоянно следил за событиями в Стране восходящего солнца. Вполне естественно, что он выбрал именно Зорге — профессионала, аналитика и единомышленника. Разведчик опубликовал в его журнале восемь больших аналитических статей (в одиннадцати номерах за 1935—1939 годы, включая юбилейный номер, посвященный семидесятилетию Хаусхофера).

Излагая основные постулаты геополитики, один из учеников К. Хаусхофера — О. Шофер — писал: «Политическая география является наукой о пространстве. Поэтому политическая география направлена на прошлое, тогда как геополитика направлена на настоящее. Политическая география раскрывает картину того, как пространство воздействует на государство... В отличие от этого геополитика изучает вопрос о том, как государство преодолевает условия и законы пространства и вынуждает его служить намечаемым целям».

Другой ученик — К. Шмидт — подчеркивал, что целью геополитики является «применение науки и поиск

направлений политического курса» и что она лежит в основе «подготовки к политическим акциям».

Исайя Боумэн, главный геополитик американского президента Ф. Д. Рузвельта, определял цель внешней политики США как расширение американского жизненного пространства в ответ на расширение жизненного пространства Германии. Таким образом, цели у США и Германии были одинаковыми.

Во время Второй мировой войны американские политологи приступили к разработке новой глобальной внешнеполитической стратегии США. Они исходили из того, что главной выигравшей стороной в ходе этой войны являются США, так как потери их геополитических противников (СССР и Германии) колоссальны. А благодаря войне американская экономика вышла из многолетнего экономического кризиса. Поэтому необходимо было закрепить политический и экономический успех, достигнутый в ходе войны. В качестве отправной точки для американских теоретиков служил тезис об особой роли США в мире.

Профессор по международным отношениям Йельского университета Н. Спайкмен (1892—1943) разделил мир на три сферы: Хартлэнд, Римлэнд (Западная и Центральная Европа, Турция, Иран, Саудовская Аравия, Ирак, Пакистан, Индия, Китай), Африканский и Австралийский континенты. Он же ввел понятие «Срединного океана» (Атлантический океан).

Н. Спайкмен так сформулировал свои геополитические тезисы:

1. Тот, кто контролирует Римлэнд, господствует над Евразией.

2. Тот, кто господствует над Евразией, контролирует судьбы мира.

При этом он выделял 10 критериев геополитического могущества государства: поверхность территории; природа границ; объем населения; наличие или отсутствие полезных ископаемых; экономическое и технологическое развитие; финансовая мощь; этническая однородность; уровень социальной интеграции; политическая стабильность; национальный дух.

Британский геополитик Питер Дж. Тэйлор в своей книге «Британия и холодная война. 1945-й как геополитический переход», написанной в 1990 году, вводит концепцию геополитического мирового режима, который означает гегемонию со стороны какой-либо исторической державы в международной мировой системе. Он отмечает, что нацистская Германия и Соединенные Штаты имели одинаковые планы мирового господства, и обе страны оказались вовлечены в борьбу за роль мирового гегемона как наследника британского порядка: «...мы можем рассматривать обе мировые войны как сражения за британское наследие между Германией и США».

В результате Второй мировой войны прежде правившую Британскую империю сменила новая экономическая Американская империя. «План Маршалла» начал эру американского военного, политического и экономического господства над Европой.

#### **Выводы.**

1. Постепенно геополитика разделилась на два основных направления — континентальное (в Германии) и морское (в Великобритании и США).

2. Эволюция геополитики показывает необходимость стратегического союза Германии и России. Немецкой политической элите нужно помнить о том, что именно союз с Россией (XVII—XIX вв.) позволил Германии последовательно справиться со шведской, турецкой и французской военными угрозами, а затем и создать единую Германию.

3. История геополитики свидетельствует и о необходимости создания мощного евразийского континентального блока.

## **2.4. Г. Киссинджер об информационной войне**

Выдающийся американский стратегический аналитик, политик и дипломат Генри Киссинджер — автор книги «Дипломатия» (1994), которую у нас в 1997 году выпустил научно-издательский центр «Ладомир». Издание было осуществлено при финансовой поддержке ЮСИА.

### **Справка.**

*Киссинджер Генри родился в 1923 году в Германии в еврейской семье. Через пять лет после прихода Гитлера к власти, в 1938 году, он вместе с родителями эмигрировал в США. Г. Киссинджер служил в разведывательном подразделении американской армии, затем учился в Гарвардском университете, позднее в нем же занимался научно-исследовательской работой и преподавал.*

*Был одним из теоретиков концепции «политического реализма». Пришел в политику в качестве консультанта республиканской партии по проблемам разоружения и безопасности. С 1969 по 1974 год был помощником президента США по национальной безопасности. С 1973 по 1977 год — государственный секретарь США. Он получил Нобелевскую премию за окончание войны во Вьетнаме и многократно встречался с руководителями СССР.*

*Сейчас он возглавляет консультационную фирму, входит в правления банков, корпораций и занимает множество общественных постов. Неоднократно встречался с президентом России В. В. Путиным.*

Вот как в книге «От первого лица. Разговоры с Путиным», рассказано о знакомстве В. В. Путина и Г. Киссинджера.

«Была такая комиссия — «Киссинджер — Собчак» — по развитию Петербурга, привлечению иностранных инвестиций. Киссинджер приезжал, по-моему, пару раз. Как-то я его встречал в аэропорту. Мы сели в машину и поехали в резиденцию. По дороге он меня расспрашивал, откуда я взялся, чем занимался. Такой любопытный дед. Кажется, что спит на ходу, а на самом деле все видит и слышит. Мы говорили через переводчика. Он спрашивает: «Вы давно здесь работаете?» Я ответил, что около года. А дальше у нас был такой диалог.

- А где до этого работали?
- До этого в Ленсовете.
- А до Ленсовета?
- В университете.
- А до университета?
- А до этого я был военным.



— В каких войсках?

Ну думаю, сейчас я тебя огорчу: «Вы знаете, я работал по линии разведки». Он спокойно: «За границей работали?» Я: «Работал. В Германии». Он: «В Восточной или Западной?». — «В Восточной». Он: «Все приличные люди начинали в разведке. Я тоже». Я не знал, что Киссинджер работал в разведке. А то, что он сказал потом, было для меня неожиданно и очень интересно.

Он сказал: «Вы знаете, меня сейчас очень критикуют за мою позицию в то время в отношении СССР. Я считал, что Советский Союз не должен так быстро уходить из Восточной Европы. Мы очень быстро меняем баланс в мире, и это может привести к нежелательным последствиям. И мне сейчас это ставят в вину. Говорят: вот ушел же Советский Союз, и все нормально, а вы считали, что это невозможно. А я действительно считал, что это невозможно». Потом он подумал и добавил: «Честно говоря, я до сих пор не понимаю, зачем Горбачев это сделал».

Я совершенно не ожидал услышать от него такое. Ему сказал и сейчас говорю: Киссинджер был прав. Мы избежали бы очень многих проблем, если бы не было такого скоропалительного бегства».

Очень важно рассмотреть и прокомментировать некоторые положения фундаментального труда Г. Киссинджера с позиций методологии информационной войны.

Киссинджер: «В XVII веке Франция при кардинале Ришелье предложила тогда новый подход к вопросу международных отношений, основывающийся на принципах государства-нации и провозглашавший в качестве конечной цели национальные интересы. В XVIII веке Великобритания разработала концепцию равновесия сил, господствовавшую в европейской дипломатии последующие двести лет. В XIX веке Австрия Меттерниха реконструировала «европейский конверт», а Германия Бисмарка его демонтировала, превратив европейскую дипломатию в хладнокровную игру силовой политики.

В XX веке ни одна страна не оказала столь решительного и одновременно столь амбивалентного влияния на международные отношения, как Соединенные Штаты» (с. 9).

Не правда ли, очень интересен взгляд Г. Киссинджера на историю европейской дипломатии? Однако надо признать, что он является не совсем объективным в оценке XX века. Наряду с США в XX веке Россия (СССР) глобально влияла на международные отношения и была сверхдержавой.

Кстати, интересный вопрос ставят С. Валянский и Д. Калюжный в своей книге «Понять Россию умом» (М., 2001. С. 59, 109): как США получили свое экономическое лидерство в XX веке? И отвечают на этот вопрос следующим образом.

«Перед Первой мировой войной ВВП США составлял около 5 % мирового. К началу Второй мировой войны ВВП США составлял 33 % от мирового, а после Второй мировой — уже 50 %. Они на войнах наживались. Сейчас доля США в мировом ВВП лишь 20 %, и она неуклонно падает. И ВВП этот во многом зациклен на саму Америку, а ведь раньше Америка брала экспортом. С 70-х годов даже уровень в США постоянно снижается. К сожалению, история XX века дает американцам слишком соблазнительные уроки — они легко могут повысить удельный вес своего ВВП, не напрягаясь, а лишь развязав войну в Европе или Азии».

А вот как отмечал роль войны для процветания США знаменитый советский историк Е. В. Тарле (Тарле Е. В. Сочинения. М., 1958. Т. 5. С. 371).

«Чтобы понять, до какой степени война обогатила Соединенные Штаты, достаточно сказать, что от начала существования этого государства (с первого года президентства Вашингтона) до начала войны 1914 года, т. е. за сто двадцать пять лет, в общей сложности перевес вывоза из Соединенных Штатов над ввозом в них из других стран исчисляется в 9 с небольшим миллиардов долларов, а тот же перевес за время с августа 1914 года до капитуляции Германии в ноябре 1918 года равняется 10,9 миллиарда долларов. Значит, эти 4 года и 3 месяца войны были с точки зрения торгового баланса выгоднее для Соединенных Штатов, чем в общей сложности все сто двадцать пять лет (1788—1914) всей их предшествующей истории. Уже в 1919 году золотой запас США пре-

высил 3 миллиарда долларов (до августа 1914 года — 1,887 миллиарда)».

Киссинджер: «Специфические черты, обретенные Америкой по ходу ее исторического развития, породили два противоположных друг другу подхода к вопросам внешней политики. Первый заключается в том, что Америка наилучшим образом утверждает собственные ценности, совершенствуя свою демократию у себя дома, и потому служит путеводным маяком для остальной части человечества; суть же второго сводится к тому, что сами эти ценности накладывают на Америку обязательство бороться за их утверждение во всемирном масштабе» (с. 10).

Обратим внимание: Г. Киссинджер четко обосновывает глобальные цели информационного влияния США на международные отношения. Это классическая формула информационной войны — постановка правильной цели.

Киссинджер: «На протяжении значительной части своей истории Россия была вещью в себе в поисках самореализации» (с. 17).

Напомним, что традиционная русская матрица сознания основана на идее мессианской роли русского народа, предполагающей глобальные цели. Сейчас есть возможность восстановить традиционную российскую матрицу с помощью самоуважения, самоорганизации и самореализации.

#### 1. Самоуважение.

Основная задача сейчас — воспитывать самоуважение, гордость за внутреннюю и внешнюю политику страны. Доказать самим себе и всему миру, что мы уважаем свою историю и свои идеалы.

В связи с этим, на наш взгляд, по-прежнему актуальны мысли Н. А. Бердяева о том, что русскому народу предстоит духовное перерождение. «Радикальная моральная реформа» означает утверждение здорового духа нации. В реальной нашей жизни это предполагает необходимость преодолеть «комплекс неполноценности», сохранить собственную идентичность, устранить слепое подражание Западу, не заниматься самоотрицанием, осуществляя бездумную самокритику. Неверие в буду-

щее нации Бердяев считал морально недопустимым, это равносильно согласию на национальное самоубийство. Личное достоинство каждого россиянина, естественно, базируется на самоуважении.

Необходимо как можно больше говорить о величии России и позитивных качествах нации (душевность, благородство, творческое начало, инициатива, патриотизм, стойкость, мужество, устремленность в будущее, интеллект, стремление к самосовершенствованию, разумная самокритика). Очень важно, что 9 мая 2002 года, на праздновании дня нашей Великой Победы, президент России В. В. Путин впервые произнес слова о самоуважении.

## 2. Самоорганизация.

В российском обществе должны быть налажены многовариантные прямые и обратные связи на основе общественного согласия различных социальных групп. Самоорганизации россияне должны учиться прежде всего у самих себя а также у японцев, китайцев, евреев, немцев, индусов. История XX века насчитывает не один успешный вариант преодоления кризиса. Причем, речь идет не только о немецком или японском опыте, но и о нашем собственном. Ведь Россия из тупика военного коммунизма выбралась через нэп. За считанные месяцы страна начала выходить из кризиса, глубина которого была значительно больше, чем сегодня. В 1920 году объем производства составлял всего 13 % от уровня 1913 года. Однако темпы прироста в промышленности с 1921 по 1926 год составили 44 %, а в сельском хозяйстве — 18 %.

Великая Отечественная война дала массу примеров колоссальной самоорганизации россиян. Вот только один пример. Замечательный советский конструктор В. Г. Грабин, чтобы скорее создать новую технологию производства пушек, вдохновил весь коллектив завода. Производительность труда на заводе выросла с 1941 по 1943 год в 18 раз! А производство пушек выросло в 20 раз по сравнению с довоенным уровнем!

Послевоенное восстановление народного хозяйства, завершившееся выходом СССР в космос, может служить вдохновляющим примером самоорганизации для совре-

менной политической элиты России. Добавим — той самой самореализации, которой длительное время не хватало российской политической элите. Именно отсутствие самоорганизации, базирующейся на самоуважении, мешало созданию эффективного государства. Ведь эффективное государство способно получать полную информацию о состоянии дел и быстро реагировать на изменения в социальном пространстве (внутреннем и внешнем).

### 3. Самореализация.

А что такое демократия? По сути — это свобода самовыражения. Ее, видимо, можно определить как способность и возможность человека осуществить все свои стремления, чаяния, нужды; удовлетворить свои материальные и духовные потребности ради блага развития самого себя и общества.

Эффективное государство должно обеспечить возможность каждому гражданину России реализовать свои способности.

К наиболее важным общим конкурентным преимуществам российской экономики, активизации которых должно содействовать государство, относятся высокий уровень образования и богатые духовные традиции народа. Поэтому главным направлением стратегических усилий власти должно стать укрепление духовного, научного и образовательного потенциала страны, восстановление традиционной для России системы социальных, духовных и нравственных ценностей, возвышающих авторитет и притягательную силу России. Приоритет должен быть дан развитию человека.

Отличительным признаком современного этапа научно-технической революции служит непрерывность инновационного процесса, комплексность нововведений, охватывающих все основные элементы производительных сил. Произошла мировая информационная революция. Эта революция требует от Российского государства создания нового, информационного способа производства. Перемены в информационной сфере приближают нас к полному изменению не только образа жизни и стиля работы, но и самого мышления. Хочется подчеркнуть, что новый способ производства как ни-

когда требует становления и развития творческой личности. А развитие творческой личности может обеспечить только эффективное государство, которое не подавляет личность, а создает оптимальные социальные условия для самореализации каждого гражданина России.

У России есть исторический шанс — найти способы и средства самореализации каждого российского гражданина, ибо практически все ценности, как права и свободы человека, узаконены Конституцией Российской Федерации.

Высшей ценностью являются человек, его права и свободы — это главнейшая норма нашей Конституции (ст. 2). Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат ему от рождения. Они ограничены только уважением к правам и свободам других людей. Основные права и свободы человека выстраданы человечеством как общепризнанные ценности и нормы международного права.

Это:

- право на жизнь, уважение достоинства человека;
- право на свободу и личную неприкосновенность;
- неприкосновенность жилища;
- свобода передвижения, право выбора места жительства, выезда из страны и въезда в страну, гражданином которой человек является;
- свобода совести и вероисповедания;
- свобода мысли и слова, свобода получения и распространения достоверной информации;
- свобода объединений и собраний;
- право участия в управлении государством, право избирать и быть избранным;
- свобода предпринимательства, недопущение монополизации и недобросовестной конкуренции;
- свобода труда, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род занятий и профессию;
- равенство возможностей, которое гарантируется правом на образование и недопущением дискриминации граждан при осуществлении ими своих прав и свобод.

Можно сказать, что названные ценности признаются, по крайней мере на словах, практически всеми российскими политическими силами. Но настало время найти пути и методы, позволяющие достичь самореализации на основе полученных прав и свобод. Настало время консолидации российской политической элиты.

Опытом доказано, что свобода и ответственность личности в рамках демократической законности — самый сильный стимул творчества и прогресса, основа общественного богатства. Чем полнее открыт этот источник, тем больше объем создаваемых людьми благ и тем больше возможностей для защиты слабых, для развития науки, культуры, широкой гаммы социальных услуг.

Мы всецело поддерживаем и те права человека, которые отражают принципы гуманности и солидарности, — право на социальное обеспечение, на охрану здоровья и медицинскую помощь, на образование, на отдых, жилище и другие права при условии их реализации в разумных формах.

Киссинджер: «Как только Россия появилась на международной арене, она с потрясающей быстротой вышла на ведущие позиции. Еще при заключении в 1648 году Вестфальского мира Россию вообще не брали в расчет. Однако начиная с 1750 года Россия стала активной участницей европейской жизни. К середине XVIII века Россия уже стала вызывать у западных наблюдателей неясное беспокойство. В 1762 году французский поверенный в делах в Санкт-Петербурге докладывал: «Если русские амбиции не сдерживать, то их последствия могут оказаться фатальными для соседствующих держав...» (с. 122).

От авторов. Г. Киссинджер в данном случае объективен.

Киссинджер: «Открытость границ каждой из стран была одной из немногих общих черт американской и русской исключительности. Американское чувство собственной уникальности базировалось на концепции свободы; русское же проистекало из опыта совместно перенесенных страданий. Приобщиться к американским ценностям мог каждый; русские же ценности принадлежали одной только русской нации, подавляющее большинство нерусских

подданных не имело к ним доступа. Американская исключительность имела своим следствием изоляционизм вперемешку со спонтанными крестовыми походами морального характера; русская же влекла за собой возникновение ощущения миссионерского призвания, часто приводившего к военным авантюрам» (с. 125).

А вот в данном случае оценки Г. Киссинджера явно тенденциозны. Абсолютное большинство народов добровольно вошли в состав Российской империи и сохранились как нации с помощью русских ценностей (грузины, армяне, казахи, киргизы, ингуши и т. д.). США же практически полностью уничтожили индейскую цивилизацию, а миллионы негров получили равные права с белыми менее полувека тому назад!

Киссинджер: «Парадоксальность русской истории заключается в непрерывном противоречии между мессианским влечением и всеподавляющим ощущением небезопасности» (с. 126).

Противоречия никакого нет, так как после принятия последними Рюриковичами геополитической доктрины Москва — Третий Рим Русь превратилась в постоянно расширяющуюся глобальную сверхдержаву средневековья. Наша страна постоянно боролась с другими геополитическими центрами мира, в которых ее очень боялись.

Киссинджер: «Ибо в течение XIX века представление о том, что Россия является главнейшей угрозой мировому положению Великобритании, пустило глубокие корни. Великобритания видела угрозу своим заморским интересам в клещеобразном продвижении России, одна клешня которой была нацелена на Константинополь, а другая — на Индию через Среднюю Азию» (с. 132).

Именно Великобритания развернула против России глобальную информационную войну. В рамках ведения многовековых антироссийских информационных операций Лондон организовывал войны против России, поддерживал Герцена, террористов-эсеров и большевиков, способствовал свержению самодержавия.

Именно Великобритания была основным инициатором и русско-японской войны 1904—1905 годов. В 1902 году Токио заключил союз с Лондоном и начал



получать от Великобритании необходимую финансовую и военную помощь для подготовки войны с Россией.

Великобритания провела успешные информационные операции на фронтах тайной войны, которые обеспечили участие России в войне против Германии в 1914 году. Дело в том, что в начале XX века мировые интересы Великобритании повсюду сталкивались с интересами Германии: на Дальнем Востоке, в Персидском заливе, в сфере торговли, при строительстве Багдадской железной дороги и т. д. Положение Великобритании в случае союза или хотя бы взаимного нейтралитета России и Германии (тем более что Николай II и Вильгельм II были двоюродными братьями) было бы фатальным.

Интересны в этой связи воспоминания бывшего посла в России Джорджа Бьюкенена, впервые опубликованные в 1920 году.

«При моем прибытии в Петербург в начале декабря 1910 года международное положение, не вызывая чрезмерных опасений, все же было не вполне утешительным.

Г. Сазонов<sup>1</sup>, которого я знал, когда он был советником посольства в Лондоне, очень сердечно меня принял, когда я явился к нему с первым официальным визитом, и мы вскоре сделались друзьями. ...Он был всегда преданным другом Великобритании; и до последнего дня его пребывания на посту министра иностранных дел, до конца июля 1916 года, я всегда находил в нем лояльного и ревностного сотрудника в деле поддержания англо-русского согласия. Мы делали только то, что было естественно: всегда внимательно разбирали те сложные вопросы, о которых нам пришлось разговаривать в течение пяти с половиной лет» (Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата: Пер. с англ. 2-е изд. М.: Международные отношения, 1991. С. 77—78).

Основная цель ведения глобальной информационной войны против России — ослабление главного геополитического противника.

Английская империя — не экономическая, а духовная необходимость (с. 132).

---

<sup>1</sup> Министр иностранных дел Российской империи.

Сплошные «двойные стандарты». Восхищение Британской империей, а если империя в России — империя очень плохо, зачем она ей и т. д. Хотя ведь именно Британская империя спровоцировала гражданскую войну в США в XIX веке. Британцы финансировали армию южных штатов.

Более того, именно в кровавой схватке с Британской империей были рождены и США. Британцы зверски расправлялись с борцами за американскую независимость. Расстреливались заложники, сжигались американские поселения. А в 1812 году британские войска сожгли столицу США — г. Вашингтон.

Киссинджер: «Под предводительством блестящего, отчаянного генерала и дипломата Николая Игнатьева русские войска очутились у ворот Константинополя (с. 134). Игнатьев потряс всю Европу, объявив об условиях Сан-Стефанского договора, согласно которому Турция становилась нежизнеспособной и создавалась «Великая Болгария». Это огромное государство, мыслящееся до Средиземного моря, находилось, само собой разумеется, под гегемонией России» (с. 134).

В ответ Великобритания развернула антироссийские информационные операции на дипломатическом фронте. На Берлинском конгрессе в информационно-дипломатической схватке Россия проиграла Великобритании.

Киссинджер: «В феврале 1914 года Петр Дурново, бывший министр внутренних дел, член Государственного совета написал царю пророческий меморандум. По оценке Дурново, воюя на стороне Великобритании, своего традиционного геополитического противника, Россия лишь получит дополнительные проблемы. Но самым главным доводом против войны явилось убеждение в том, что она неизбежно повлечет за собой социальную революцию и в побежденной стране, и стране-победителе» (с. 183—184).

Вот характерный пример, который показывает наличие в России системных аналитиков-прогнозистов, но отсутствие эффективной системы принятия политических решений (и по сей день такой системы не создано).

Потери русской армии в Первой мировой войне намного превзошли потери союзников. За время войны Россия потеряла 4 миллиона солдат и 77 тысяч офицеров убитыми и ранеными. Именно война являлась главной причиной революции 1917 года. Именно война вызвала расстройство государственных финансов и рост инфляции. Внешний долг России за три года войны (1914—1916) увеличился с 8,8 миллиарда рублей до 50 миллиардов рублей, т. е. в 5,65 раза!!! Союзники давали России кредиты на кабальных условиях!!!

Более того, для закупок оружия Россия отправила за границу 2/3 золотого запаса страны, или 2 тысячи 600 тонн золота. Золото осело в США и Канаде (1500 тонн), Великобритании и Франции (400 тонн), а также в Швеции (300 тонн). Оставшуюся часть царского золотого запаса — 1300 тонн, хранившиеся в Нижнем Новгороде и Казани, поделили красные и белые и тоже «разбазарили». В итоге золотой запас России в 1922 году составлял лишь 2,5 тонны.

Резкое ухудшение уровня жизни населения привело к созданию революционной ситуации. Если до войны вообще не было забастовок, то уже в августе — декабре 1914 года их было 68, в 1915 году — более 1000, а в 1916 году — 1500.

Затем началась Гражданская война. После ее завершения население России уменьшилось на 10,9 миллиона человек (погибшие, эмиграция). Промышленное производство уменьшилось в 7 раз.

Петр Дурново был абсолютно прав. В ноябре 1918 года началась революция в Германии, покончившая с монархическим строем. Но после захвата Берлина контрреволюционными войсками и казни лидеров компартии К. Либнехта и Р. Люксембург революция завершилась. Отдельные локальные события (Бавария — апрель 1919 года и др.) не изменили общую тенденцию. В Германии установилась Веймарская президентская республика.

Киссинджер: «В политике, однако, мало кто бывает вознагражден за предотвращение ущерба, ибо весьма редко удается доказать, что последствия могли бы быть гораздо худшими» (с. 241).

От авторов. Г. Киссинджер, конечно, абсолютно прав.

Киссинджер: «Вначале истинная натура Гитлера была скрыта за внешней ординарностью. Ни германский, ни западноевропейский истеблишмент не верили, что Гитлер действительно хочет ниспровергнуть существующий порядок, несмотря на то, что он достаточно часто провозглашал подобные намерения. Уставшее от нападок угрожающе влиятельной нацистской партии, деморализованное экономическим кризисом и политическим хаосом, консервативное германское руководство назначило Гитлера канцлером и для страховки окружило его респектабельными консерваторами (в первом кабинете Гитлера, сформированном 30 января 1933 года, было всего три члена нацистской партии). Гитлер, однако, прошел весь долгий путь не для того, чтобы при помощи парламентских маневров оказаться в чьих-то руках. Благодаря нескольким решительным ударам (включая чистку 30 июня 1934 года, когда было уничтожено значительное число соперников и противников) он за восемнадцать месяцев с момента занятия должности стал диктатором Германии» (с. 260).

Обратим внимание, что Г. Киссинджер показывает путь Гитлера к власти с использованием технологий информационной войны.

Киссинджер: «12 марта 1938 года германские войска вошли в Австрию. Сопrotивления не было, а австрийское население, радовавшееся до безумия, казалось, ощущало, что, лишившись империи и оставшись в одиночестве в Центральной Европе, ему лучше избрать для себя будущее германской провинции, а не второстепенного актера на европейской сцене.

Ситуация словно была скроена по мерке для того, чтобы во всю силу мог развернуться талант Гитлера в ведении психологической войны. В течение всего лета он нагнетал истерию по поводу неизбежности войны, не произнося, по существу, никаких конкретных угроз. Наконец после того, как Гитлер позволил себе злобные личные выпады против чешского руководства на ежегодном съезде нацистской партии в Нюрнберге в сентябре 1938 года, нервы у Чемберлена сдали. Хотя не было предъявлено ника-

ких формальных требований и не имело место никакого реального обмена дипломатическими документами, Чемберлен решил покончить с напряженностью 15 сентября, посетив Гитлера. Гитлер высказал свое раздражение, избрав местом встречи Берхтесгаден, — место, наиболее удаленное от Лондона и наименее доступное. В те времена путешествие из Лондона в Берхтесгаден означало пятичасовой полет на самолете, который для Чемберлена в возрасте 69 лет оказался первым.

Выслушав в течение нескольких часов причитания Гитлера относительно якобы дурного обращения с судетскими немцами, Чемберлен согласился на расчленение Чехословакии» (с. 278—281).

С первых шагов своей политической деятельности Гитлер уделял огромное внимание информационному воздействию на психику людей. Именно Гитлер после прихода к власти в Германии впервые предпринял попытку глобального информационного воздействия (экспансии) на население других стран. Информационное влияние осуществлялось следующими способами:

1. Распространением информации через информационные агентства, радио, путем доставки за границу немецких газет и журналов, листовок через агентурную сеть.

2. Через немецких корреспондентов за границей, а также через иностранные газеты, находящиеся под немецким влиянием.

3. Путем проведения выставок и ярмарок в Германии, участия в ярмарках и выставках за рубежом.

4. Осуществлением культурного обмена с дружественными странами во всевозможных областях (наука, искусство, спорт, воспитание молодежи и т. д.).

Информационные воздействия на войска и население Австрии в 1938 году содействовали успеху военной операции по присоединению к Германии Австрии. После этого были созданы (в августе 1938 года) специальные воинские формирования — войска пропаганды. Именно они сыграли решающую роль в успешном проведении стратегической дезинформационной кампании под кодовым названием «Ледокол» по обеспечению внезапного нападения на СССР.

Первую проверку на практике пропагандистские акции гитлеровской Германии прошли в марте 1938 года в ходе кампании по присоединению Австрии. Они и натолкнули Гитлера на идею о создании войск пропаганды. 15 августа 1938 года были созданы первые 4 роты пропаганды. К началу Второй мировой войны вермахт располагал 14 ротами пропаганды, которыми руководил отдел пропаганды вермахта во главе с Хассо фон Веделем.

Перед вторжением во Францию Германия провела несколько стратегических информационных операций. Об одной из них в своих мемуарах рассказал руководитель немецкой разведки В. Шелленберг: «Мне было поручено специальное задание. С помощью специалистов из министерства пропаганды я разрабатывал программы передач, преследовавшие цель вызвать возможно большее смятение среди наших противников, особенно французов. Своими огромными успехами в этом деле мы были обязаны прежде всего доктору Адольфу Раскину, тогдашнему директору радио в Саарбрюккене и моему близкому другу. В его распоряжении было три исключительно мощных передатчика, через которые он направлял непрекращающийся поток информации на французском языке под видом официальных сообщений, являвшихся на деле порождением его собственного воображения. Эти фальшивые сообщения явились основной причиной губительной паники среди гражданского населения. Потоки беженцев затруднили все дороги и сделали почти невозможным передвижение войск во французском тылу...

Другой пропагандистский прием, причинивший большой ущерб французам, заключался в том, что немецкие самолеты и агенты распространяли среди французов в огромных количествах небольшую и на вид вполне безвредную брошюру, отпечатанную на французском языке и содержащую мрачные пророчества средневекового еврейского астролога Нострадамуса.

Мы выбрали те цитаты, в которых Нострадамус предсказывал появление «машин, изрыгающих дым и огонь», которые с грохотом будут пролетать над городами, неся ужас и уничтожение людям. От себя мы доба-

вили «пророчество» о том, что только юг и юго-восток Франции спасутся от этих бедствий.

После этого охваченные паникой массы беженцев двинулись в подсказанном направлении. Тем самым немецкие войска получили желаемую свободу передвижения, тогда как коммуникации французских армий были парализованы».

Киссинджер: «Сталин слил воедино усердную методичность в работе, с малых ногтей усвоенную еще в духовной семинарии, с неумолимым следованием жесткому большевистскому взгляду на мир» (с. 286).

«В отличие от Гитлера, он обладал невероятным терпением. Как ни один из лидеров демократических стран, Сталин был готов в любую минуту заняться скрупулезным изучением соотношения сил.

Истинный монстр, в вопросах проведения внешней политики Сталин, однако, был в высшей степени реалистом: терпеливым, проницательным и непреклонным — Ришелье своего времени» (с. 287).

«Сталин, великий идеолог, на самом деле поставил свою идеологию на службу реалполитик (реальной политике)» (с. 289).

«Когда дело доходило до международной политики, Сталин выказывал себя мастером холодного расчета» (с. 290).

Не часто бывший идеологический противник дает такую блестящую характеристику И. В. Сталину и описывает его как идеолога, стратегического и целеустремленного аналитика. Мы полностью согласны с оценкой Г. Киссинджера.

Хотелось бы также привести выдержки из речи У. Черчилля в палате лордов по случаю 80-летия И. В. Сталина 21 декабря 1959 года:

«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний ее возглавлял гений и непоколебимый полководец И. В. Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему жестокому времени того периода, в котором протекала его жизнь...

Сталин производил на нас величайшее впечатление. Его влияние на людей было неотразимым. Когда он вхо-

дил в зал Ялтинской конференции, мы все, словно по команде, вставали и, странное дело, почему-то держали руки по швам...

Он принял Россию с сохой, а оставил ее оснащенной атомным оружием.

Нет! Что бы ни говорили о Сталине, таких история и народы не забывают».

Киссинджер: «Не желая открывать карты до тех пор, пока станет ясно, что́ ему предлагают, Сталин еще больше усилил давление на Гитлера (речь идет о пакте 1939 года). Теперь уже Гитлер нервничал, как в лихорадке. Ибо решение о нападении на Польшу надо было принимать в считанные дни. Сталин выиграл партию благодаря тому, что сделал окончательный выбор лишь в последнюю секунду. Ибо Гитлер явно был готов бесплатно предложить ему то, что при наличии любого союза с Великобританией и Францией советский вождь мог бы получить лишь после кровопролитной войны с Германией» (с. 299).

Очень интересно описание информационно-интеллектуальной борьбы Сталина и Гитлера. Выходит, Сталин более эффективно использовал технологии информационной войны.

Провоцируя Гитлера на агрессию против СССР, западные страны не только вступили в мюнхенский сговор против России, но и заключили с Гитлером договор о ненападении: англо-германский (сентябрь 1938 года), франко-германский (декабрь 1938 года). Этими договоренностями западные страны дали Гитлеру свободу рук на Востоке и стремились добиться нападения Германии на СССР. Они очень хотели, чтобы русские и немцы вновь убивали друг друга, как в Первую мировую войну.

23 августа 1939 года в Москву прибыл министр иностранных дел Германии Риббентроп, имея директиву Гитлера как можно скорее подписать договор о ненападении и дополнительный секретный протокол. И российско-германский договор был подписан. Сам факт подписания секретного протокола делал политику Сталина державной. СССР были возвращены исконные русские территории.



Киссинджер: «Тот новый международный порядок, который имел в виду Сталин, представлял собой панславизм, подкрепленный коммунистической идеологией. Югославский коммунист—диссидент Милован Джилас припоминает беседу, в ходе которой Сталин заявил: «Если славяне останутся едины и проявят солидарность, то никто в будущем не будет в состоянии даже шевельнуть пальцем. Одним только пальцем!» — повторил Сталин, подчеркивая мысль угрожающим движением указательного перста» (с. 394).

Речь идет о геополитической доктрине Сталина. По нашему мнению, И. В. Сталин 3 июля 1941 года вернулся к традиционной геополитической доктрине страны, что и позволило победить глобальную империю зла — фашизм.

В соответствии с доктриной «Москва — Третий Рим» И. В. Сталин восстанавливает патриотическое понимание Великой России, подчеркивая ее державное значение. Так, возрождается почитание замечательных русских героев Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова и многих других. В тяжелые военные годы выходили труды по русской истории, культуре, искусству, древнему русскому зодчеству.

В 1943 году восстанавливают мундиры и погоны, образцами которых послужили знаки различия старой до-революционной армии, учреждаются военные учебные заведения по типу старых кадетских корпусов — суворовское и нахимовское училища.

15 мая 1943 года И. В. Сталин единолично принимает решение об упразднении Коммунистического Интернационала, последнего оплота сторонников ленинско-троцкистской идеи мировой революции.

1 января 1944 года коммунистический гимн «Интернационал», служивший с 1918 года в качестве официального государственного гимна СССР, отменяется (он становится гимном партии). Вместо него вводится новый гимн, начало первой строфы которого таково: «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки Великая Русь».

Киссинджер: «В своем обращении к командному составу победоносной Красной армии вскоре после перемирия в мае 1945 года Сталин в последний раз воспользовался эмоциональной риторикой военного времени. Обратившись к собравшимся: «Мои друзья, мои соотечественники!» — он так описал отступление 1941 и 1942 года:

«Другой народ мог бы сказать правительству: «Вы не оправдали нашего доверия, уходите; мы поставим новое правительство, которое подпишет с немцами мир и даст нам передышку». Но русский народ не пошел этим путем, потому что верил в политику своего правительства. Спасибо тебе, великий русский народ, за доверие!»

То было последнее признание Сталиным своей способности совершать ошибки и его последнее обращение к народу в качестве главы правительства. (Интересно, что в своем обращении Сталин отдает должное только русскому народу, но не другим национальностям советской империи)» (с. 395).

Русский народ всегда был, есть и будет главной силой глобальной евразийской интеграционной цивилизации. И Сталин это прекрасно понимал. Ведь за всю историю человечества ни один народ в мире, кроме русского, не испытал на себе такой чудовищной тяжести как человеческих потерь, так и материальных лишений, выдержал все тяготы и утраты, сумев сохранить себя выдающейся нацией и ядром огромного государства. Именно стойкости и жертвенности русского народа мир обязан великой победе над фашизмом. Поэтому слова И. В. Сталина совершенно справедливы.

Киссинджер: «Радикальные критики отвергали абсолютно все аспекты политики «сдерживания». Генри Уоллес, вице-президент в период третьего срока пребывания Рузвельта на посту президента, а при Трумэне побывавший министром сельского хозяйства и министром торговли, был главным представителем этого направления.

С точки зрения Уоллеса, Америка потеряла моральные ориентиры и проводит свою внешнюю политику, основываясь на «макиавеллистских принципах обмана, применения силы и недоверия», как заявлял он, выступая в Медисон сквер-гардене 12 сентября 1946 года. А по-

сколькx предрассудки, ненависть и страх как раз и являются коренными причинами международных конфликтов, Соединенные Штаты не имеют морального права вмешиваться в дела за рубежом, пока не искоренят это зло у себя дома.

Согласно Уоллесу Америка не должна распространять свое право одностороннего вмешательства на весь земной шар. Оборона становилась законной лишь с одобрения Организации Объединенных Наций (независимо от того, что Советский Союз обладал там правом вето), а экономическое содействие следовало оказывать посредством международных институтов. А поскольку «план Маршалла» этим критериям не соответствовал, то, предсказывал Уоллес, результатом его осуществления станет направленная на Америку ненависть человечества» (с. 421—422).

Так проходила политическая борьба внутри американской политической элиты. В ходе этой борьбы победила группа Г. Трумэна, а не Г. Уоллеса.

Г. Трумэн — ярый русофоб, сторонник атомного нападения на СССР. Именно президент США Г. Трумэн отдал военным приказ о подготовке плана ведения атомной войны против СССР. В середине 1948 года план «Чартиотир» был составлен. В соответствии с ним атомное нападение на СССР планировалось начать не позднее 1 апреля 1949 года. В первый месяц войны предполагалось сбросить 133 атомные бомбы на 70 советских городов. Из них — 8 атомных бомб на Москву и 7 бомб — на Ленинград. И только проведенные СССР атомные испытания остановили американских безумцев.

Киссинджер: «В продолжение всего кризиса Хрущев вел себя как шахматист, который, совершив блистательный дебют, сидит и ждет, что его противник сдастся, продумав стоящую перед ним дилемму, и не доиграет партию до конца. Читая дипломатические документы, трудно понять, почему Хрущев так и не воспользовался ни одной из представившихся возможностей переговоров...

Хрущев запутался в сотканной им же самим многослойной паутине.

Берлинский кризис, кульминацией которого был Кубинский ракетный кризис, явился поворотным пунктом в «холодной войне», хотя тогда этого не осознавали.

Хрущев вынужден был смириться с существованием западного аванпоста в глубине советской территории, так и не сумев достичь ни одной из целей, о которых протрубил, вызвав кризис» (с. 534—535).

Мы видим Н. С. Хрущева как бездарного аналитика и геополитика. Оценка Г. Киссинджера полностью совпадает с нашим мнением. Ведь в ходе Карибского кризиса Хрущев полностью проиграл информационно-аналитическое противоборство президенту Дж. Кеннеди. Об этом противоборстве прекрасно сказано в великолепном американском аналитическом фильме «Тринадцать дней».

Действия советских военных были очень профессиональными. Ведь американские военные считали, что на Кубе находится около 10 тысяч военнослужащих СССР, а на самом деле их было в десять раз больше. Военная операция по доставке наших военных на Кубу была проведена блестяще.

Однако политическое руководство СССР во главе с Н. С. Хрущевым действовало крайне некомпетентно.

Авторы согласны с мнением Г. Киссинджера о том, что Карибский кризис «явился поворотным пунктом в «холодной войне», хотя тогда этого не осознавали».

Именно после этого крупнейшего геополитического поражения политического руководства СССР американцами был сделан вывод о возможности рефлексивного управления высшей советской политической элитой. В конечном итоге это и привело к американской победе в информационной войне против СССР.

Киссинджер: «И Рейган, и Горбачев верили в конечную победу собственной стороны. Однако существовало знаменательное различие между этими двумя столь неожиданными партнерами: Рейган понимал, какие силы движут его обществом, в то время как Горбачев абсолютно потерял с ним связь. Оба лидера апеллировали к тому лучшему, что видели в своих системах. Но Рейган высвободил дух своего народа, пустив в ход золотой запас ини-

циативы и уверенности в себе. Горбачев же резко ускорил гибель представляемой им системы, призывая к реформам, провести которые он оказался не способен (с. 695).

<...>

Чем дольше длилась перестройка и гласность, тем более изолированным и менее уверенным в себе становился Горбачев» (с. 727).

От авторов. Г. Киссинджер удивительно точно и предельно негативно оценил деятельность М. С. Горбачева. Авторы согласны с данной оценкой. Вина за гибель и страдания миллионов людей лежит на этом безвольном, самовлюбленном и некомпетентном человеке. Интересны в этой связи данные социологического опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от 8 октября 2002 года, посвященные ретроспективной оценке событий 3—4 октября 1993 года, приведших к кровавым столкновениям в Москве.

59 % россиян сейчас полагают, что военную силу применять не следовало и назначают на роль главного виновника конфликта М. С. Горбачева, «начавшего общий раздел страны» (36 %).

Именно М. С. Горбачев ответствен за то, что временно нарушилось эффективное функционирование многотысячелетней глобальной евразийской цивилизации.

## Глава 3.

# СМИ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА

Враг будет разбит, победа будет за нами!

*И. В. Сталин*

### 3.1. Общая характеристика СМИ

Средства массовой информации (СМИ) представляют собой учреждения, создаваемые для сбора, обработки, анализа информации и ее доведения с помощью специальных технических средств до различных социальных групп.

Функции СМИ: информационная, образовательная, мобилизационная, инновационная, оперативная, функции социализации, критики и контроля формирования общественного мнения.

Американский исследователь Г. Лассуэлл выделил четыре основные функции средств массовой информации: наблюдение за миром (сбор и распространение информации); «редактирование» (отбор и комментирование информации); формирование общественного мнения; распространение культуры.

#### **Справка.**

*Гарольд Дуайт Лассуэлл (1902—1978) выдающийся американский политолог. Он активно использовал методы социальной психологии, психоанализа и психиатрии в изучении политического поведения и пропаганды, выявлял роль массовых коммуникаций в оформлении, распространении и воспроизводстве символики политической власти. Лассуэлл одним из первых исследовал проблему количественного контент-анализа политической коммуникации. Политическую науку он рассматривал как способ самопознания и самосовершенствования человечества в процессе общекоσμической эволюции. Ключевое значение, по Лассуэллу, приобретает создание международного правового порядка, способного служить утверждению человеческого достоинства.*

Политическое влияние базируется на том, что СМИ обычно сами определяют, что нужно и что не нужно выносить на суд общественности. Принципы привлечения внимания публики со стороны СМИ:

1. Приоритетность и привлекательность темы для народа.
2. Неординарность фактов (склонность СМИ к негативной и сенсационной информации).
3. Новизна фактов.

### СМИ (середина 1980-х гг.)

	Газеты на 1 тыс. человек	Телевизоры	Радиоприемники
<b>Япония</b>	562 экз.	70 млн	не установлено
<b>СССР</b>	422 экз.	100 млн	не установлено
<b>США</b>	268 экз.	190 млн	300 млн

В мире:

120 информационных телеграфных агентств,  
 46 тысяч телевизионных станций,  
 30 тысяч радиостанций,  
 700 млн телевизоров,  
 1,6 млрд радиоприемников,  
 86 стран ведут вещание на иностранную аудиторию.

### 3.2. СМИ и общественное мнение

Общественное мнение трудно объяснить без учета психических состояний людей. Основой психологического подхода к анализу общественного мнения являются работы Г. Лебона, Г. Тарда, В. М. Бехтерева, З. Фрейда, Ч. Кули, А. Лоуэлла, У. Липпмана, Л. Ферстингера, Э. Фромма, Б. Г. Ананьева, В. А. Ядова.

Характерно, что первый опрос общественного мнения в ходе избирательной кампании был проведен еще в 1824 году (США). Однако научно обоснованные опросы связывают лишь с президентскими выборами

1936 года и созданием Американского института общественного мнения. Победивший в тот год на выборах Франклин Д. Рузвельт был первым президентом, к которому стали регулярно поступать результаты проводимых в стране опросов. Руководство США использует институт опросов прежде всего для поиска путей совершенствования системы социального контроля: опросы призваны помочь обнаружению сфер и масштабов недовольства, способствовать корректировке способов воздействия на американское массовое сознание. Этому служат все виды опросов, особенно закрытые, т. е. результаты которых известны только заказчикам.

В современной обстановке очень важно изучать и учитывать психические состояния, политические настроения народных масс. Исследования общественного мнения дают возможность учитывать не только лежащие на поверхности, но и скрытые психологические тенденции политических процессов, а соответственно этому и избирать такие мероприятия, которые были бы адекватны возникшей ситуации.

Познать состояние и динамику общественного мнения — это значит выполнить основное требование, необходимое для принятия правильного политического решения. Ведь как справедливо отметил Л. Н. Гумилев в своей статье «Горе от иллюзий», «в борьбе за власть каждая политическая группировка стремится завоевать симпатии общества, а поэтому трансформация истины проходит легко и как-то незаметно».

Исследователь в области СМИ англичанин Джеймс Брайс в конце прошлого века выпустил книгу «Американская республика», в которой раскрыл механизмы воздействия на общественное мнение в США.

Вначале конструируется «множественность мнения» с помощью «фактов или рассказа, чтобы возбудить в человеческой душе такое чувство, которое само собой изливается из уст, создавая впечатление, что об избранном факте говорят все».

На втором этапе газеты (и вечерние и утренние) высказывают уже более определенное мнение о событии, снабжая его «ожидаемыми результатами», и тем самым



«мнения заурядных граждан начинают сгущаться в твердую массу».

На третьем этапе — в прениях и спорах — отбрасываются ненужные аргументы в пользу одного определенного и неизменного решения.

Четвертый этап — внедрение факта или оценки события, которые выдаются за «сложившееся убеждение» в виде «склонности людей к единодушию», в интересах рядовых граждан.

Весь процесс обработки общественного мнения сравнивался с действием катка на дороге, когда «угловатости придавливаются, и дорога становится гладкой и даже приобретает однообразный вид».

Политика целенаправленного воздействия на общественное мнение предполагает знание настроений широких народных масс, знание реального положения вещей. Отсюда, с одной стороны, информационно-психологическое воздействие по всем возможным каналам, а с другой — тщательное изучение общественного мнения.

Опросы являются важным источником для изучения долговременных тенденций в американском общественном мнении. Аккумулированные за многие годы результаты опросов дают обширный эмпирический материал, к которому обращаются исследователи различных аспектов общественно-политической жизни страны.

По мнению авторов, американцам удалось создать систему мониторинга оперативной и стратегической социальной информации с помощью опросов. В условиях создания информационного общества и единого мирового информационного пространства это крайне необходимо. Более того, на наш взгляд, именно система диагностики общественного мнения (причем как в США, так и в мире в целом) позволяет США добиваться успеха в глобальном информационно-психологическом противоборстве за доминирование в мировой информационной среде, развернувшемся между ведущими странами мира.

Если рассмотреть сам процесс формирования общественного мнения, на наш взгляд, его можно представить следующим образом. Когда где-то происходит какое-либо событие, явление, то индивид или социальная

группа могут выразить к нему отношение только после получения информационного сообщения (ИС) об этом событии, явлении. Как правило, ИС поступает с помощью средств массовой информации (однако это может быть кино, театр, школа и т. д.).

Очень важен для выработки определенной оценки и комментариев, который будет сопутствовать данному информационному сообщению. Например, диктор радио (или телевидения) может после самого текста сообщения дать какие-то свои оценки. Комментарии по отношению к самому ИС могут быть следующими: К1 — очень позитивными, К2 — позитивными, К3 — нейтральными, К4 — негативными, К5 — очень негативными.

В социальной психологии существует большое количество экспериментальных исследований, выясняющих условия и способы повышения эффекта речевого воздействия. Совокупность определенных мер, направленных на это, получила название «убеждающей коммуникации». Американским исследователем Г. Лассуэллом для изучения убеждающего воздействия средств массовой информации была предложена модель коммуникативного процесса:

- 1) Кто? (передает сообщение) — коммуникатор.
- 2) Что? (передается) — сообщение (текст).
- 3) Как? (осуществляется передача) — канал.
- 4) Кому? (направлено сообщение) — аудитория.
- 5) С каким эффектом? — эффективность.

По поводу каждого элемента этой схемы предпринято много разнообразных исследований. Например, всесторонне описаны характеристики коммуникатора, способствующие повышению эффективности его речи, в частности, выявлены типы его позиции во время коммуникативного процесса. Таких позиций может быть три:

открытая — коммуникатор открыто объявляет себя сторонником излагаемой точки зрения;

отстраненная — коммуникатор держится подчеркнуто нейтрально, сопоставляет противоречивые точки зрения, не исключая ориентации на одну из них, но не заявленную открыто;

закрытая — коммуникатор умалчивает о своей точке зрения, даже прибегает иногда к специальным мерам, чтобы скрыть ее.

Естественно, что содержание каждой из этих позиций задается целью, задачей, которая преследуется в коммуникативном действии, но важно, что принципиально каждая из названных позиций обладает определенными возможностями для повышения эффекта воздействия.

Таким образом, любой человек получает вместе с самим ИС еще и комментарий (в случае его отсутствия, это К3, т. е. нейтральный).

На основании полученной информации человек (социальная группа) выражает определенное отношение к какому-либо явлению, событию. На наш взгляд, оно тоже может быть различным: О1 — очень позитивное, О2 — позитивное, О3 — нейтральное, О4 — негативное, О5 — очень негативное.

В целом процесс формирования общественного мнения можно представить в следующем виде:

$$Д \rightarrow ИС + К \rightarrow СГ = О, \text{ где}$$

Д — диктор (радио или телевидения);

ИС — информационное сообщение;

К — комментарий (от К1 до К5);

СГ — социальная группа;

О — отношение (от О1 до О5).

Практически комментарий является манипуляцией. К манипуляции относятся специальные действия по формированию стереотипов и созданию определенного впечатления или отношения к тому или иному факту, событию.

Основной объект воздействия комментария-манипуляции — это матрицы сознания российской политической элиты и всего российского населения.

Комментарии-манипуляции К4, К5 являются негативными информационными потоками.

Способы манипулирования общественным мнением опираются прежде всего на средства массовой информации (СМИ), позволяющие корректировать, регламентировать и проектировать массовое сознание и психику

людей. При этом упор делается на использование законов психологии, некритическое восприятие, политическую неопытность.

Анализ зарубежных и отечественных источников свидетельствует, что способы, применяемые для обработки общественного мнения посредством СМИ в разных странах во многом идентичны. В целом манипулирование основано на лжи и обмане. Основой для манипулирования служат мифы (фактически — дезинформация).

В США, по мнению профессора Г. Шиллера, для утверждения господства правящей элиты используется пять основных мифов (на наш взгляд, эти мифы и являются комментриями-манипуляциями, только дезинформационными):

1. Об индивидуальной свободе и личном выборе граждан.

2. Об объективности действий важнейших политических институтов: конгресса, суда, президента, СМИ.

3. О неизменной эгоистической природе человека, его агрессивности, склонности к потребительству и накопительству.

4. Об отсутствии в обществе социальных конфликтов, эксплуатации и унижения.

5. О плюрализме СМИ, которые в действительности контролируются крупными рекламодателями и правительством.

Газеты информационно влияют, т. е. навязывают читателю комментарии-манипуляции, просеивая и отбирая подлежащие опубликованию материалы, преподнося их в нужном виде читателю.

Работники СМИ акцентируют и соответствующим образом снабжают свои материалы броскими заголовками и иллюстрациями, «играя» шрифтами и форматами, помещая статьи на первые полосы газет, а также подготавливая к печати и художественно оформляя их на должном уровне профессионального мастерства.

В данном случае упор делается на избирательность внимания человека. Так, например, информация, напечатанная в газете мелким шрифтом, не привлекает такого внимания, как информация, напечатанная крупным

или жирным шрифтом. А информация, помещенная на первой и последней полосе газеты, имеет значительно больше шансов привлечь внимание читателя, чем помещенная на внутренних полосах.

Даже такими простейшими техническими приемами можно придать информации повышенную социальную значимость, т. е. добиться уровня К1, К2, либо, наоборот, уменьшить эту значимость (уровень К4, К5). Этого же эффекта добиваются и помещением рядом с «неважной» информацией броского материала, скандальных фотографий. Приведем лишь один пример. Еженедельник «Аргументы и факты» № 35 в августе 2002 года печатает материал об убийстве депутата Государственной думы В. Головлева, рассказывает о версиях происшедшего. А слева от этого материала — помещена большая фотография обнаженной девушки на лошади.

В радио и телепередачах снижение важности информации достигается тем, что сообщения помещают в конце передачи. Здесь учитывается то, что люди, как правило, ассоциируют важность информации с порядком ее изложения. Кстати, можно привести и пример иного рода, связанный с программой телепередач. Рассмотрим программу телепередач государственного канала России РТР на 24 августа 2002 года. Это суббота. И что же мы увидим? В программе телепередач два советских фильма и четыре американских. Уже мы видим, что американских фильмов в два раза больше. В США советских или российских фильмов вообще не показывают. Но это еще не все. Посмотрим, в какое время идут эти фильмы. Так вот, кинофильм «Один из нас», который рассказывает о смертельной схватке с фашистской диверсионной группой, готовящей взрыв одного из оборонных заводов Москвы, начинается в 6 часов 20 минут. Другой советский кинофильм — музыкальная комедия «Матрос с «Кометы»» начинается в 14 часов 20 минут. А все время прайм-тайм отдано американским кинофильмам. Таким образом, с помощью «регулирования» времени телепередачи осуществляется многократное усиление американского информационного влияния на российского телезрителя.

Новости на телеэкране ранжируются всегда в зависимости от их значимости. Российские телеведущие часто используют пугающие темы и сообщения для того, чтобы добиться определенного результата — «подавить» психику россиян. Как правило, более 80% всех новостей — негативного характера. И это, к сожалению, стало нормой на наших телеканалах. Такого целенаправленного создания негативного информационного потока, направленного на незащищенное население, нет ни в одной стране мира.

Проанализировав новостные программы телеканала НТВ, можно прийти к выводу о том, что они очень часто начинаются с негативных событий. Комментарии-манипуляции НТВ являются негативными информационными потоками, воздействующими на стабильность матриц сознания российской политической элиты и всего российского населения.

Среди СМИ наибольшими манипулятивными возможностями обладает телевидение. Для российского телевидения характерным средством манипулирования является целенаправленное создание абсолютно чуждой России языковой среды, информационная операция «вытеснения» русского языка американизированным сленгом.

Авторы провели один небольшой эксперимент, проанализировав в течение одной недели количество кинофильмов на пяти ведущих российских телеканалах. Так вот, количество американских художественных кинофильмов на российских телеэкранах составляет абсолютное большинство (в основном сцены насилия, террора, секса, употребления наркотиков и т. д.). Их иногда «разбавляют» в утренние часы латиноамериканскими телесериалами или нашими кинофильмами. Неудобная информация о проблемах Запада замалчивается, наклеиваются ярлыки государственным и патриотам России. К сожалению, это российская телереальность, обусловленная американским информационным доминированием в российских СМИ.

Проведенные опросы общественного мнения показывают, что большинство граждан России считают телевидение наиболее достоверным источником информации. Это связано с тем, что телевидение обладает каче-

ством, которое социальные психологи именуют «парасоциальным» характером. Суть его — в создании иллюзии «присутствия» при действии, которое показывается на телеэкране. Соответственно этому в сознании зрителя формируется устойчивая иллюзия «объективности» и достоверности телевидения. Накладывая свои ощущения подсознательно на ощущения происходящего на экране, зритель зачастую воспринимает видимую информацию как абсолютно достоверную.

Именно это угрожает национальной безопасности России. Государство не контролирует свое информационное пространство. Его контролируют геополитические противники России. И принятие Доктрины информационной безопасности ничего не изменило.

Российские СМИ (видимо, по «рецептам» стратегов информационной войны морского блока) используют различные методы негативного информационного воздействия на психику россиян.

Наиболее часто использовались следующие:

1. Использование компрометирующих сведений в целях создания негативного образа политика или бизнесмена.

2. Специальное доведение определенным образом подобранных негативных фактов о российской действительности, создание специальных телепередач и рубрик в газетах (типа «Независимое расследование», «Суд идет», «Криминал» и т. д.).

СМИ являются мощнейшим средством информационного воздействия на политическую элиту и население, и это должны хорошо понимать в Кремле.

**Если Российское государство не будет контролировать свои СМИ, то их будут контролировать другие государства.**

Российским журналистам (поскольку они живут в России) следовало бы выполнять требования Кодекса профессиональной этики российского журналиста, Хартии теле-радиовещателей, Московской хартии журналистов:

- обязательная проверка материала перед публикацией;
- отделение факта от мнения;
- уважение чести и достоинства людей;

соблюдение принципа «не виновен», пока судом не доказано обратное;

обязательное исправление допущенных упущений, если выпущенный в свет материал содержал ошибки или искажения.

А главное — они должны любить Россию! Ведь их дети будут жить в нашей стране!

Журналисты должны выполнять требования статьи 49 закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», которая требует от представителей СМИ при осуществлении профессиональной деятельности уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

В этой связи остро встала проблема отсутствия у российских СМИ механизмов саморегулирования, а у журналистов — кодекса профессионального поведения.

Анализируя процессы, происходящие в российских средствах массовой информации, можно увидеть тенденцию превращения СМИ в специфическую группу, обладающую следующими характеристиками:

- ярко выраженная клановость;
- повышенная требовательность к своей стране;
- некритичность по отношению к себе;
- отсутствие ротации кадров;
- подверженность иностранному влиянию;
- круговая порука.

Эта опасная тенденция угрожает становлению российского гражданского общества и национальной безопасности России.

По мнению Э. Фромма, манипуляция общественным мнением представляет собой одну из серьезнейших проблем современной политической жизни. «Гипнотические методы, используемые в рекламе и политической пропаганде, представляют собой серьезную угрозу психическому здоровью, особенно ясному и критическому мышлению и эмоциональной независимости. Я ни сколько не сомневаюсь в том, что тщательные исследования покажут, что употребление наркотиков наносит здоровью человека гораздо меньший вред, чем различные методы «промывания мозгов» — от подпороговых



внушений до таких полугипнотических приемов, как постоянное повторение».

В конце XX века широкое распространение получили психотехнологии, основанные на новейших достижениях психолингвистики, эриксоновского гипноза и др. Все они отличаются высокой эффективностью информационного воздействия на подсознание человека.

Основные приемы манипулирования:

1. Фрагментация информационного потока состоит в подаче огромного количества информации единым потоком, так что какую-либо тенденцию уловить довольно сложно, а массовому потребителю практически невозможно.

2. Метод семантического манипулирования. Суть его в тщательном отборе слов, вызывающих либо позитивные, либо негативные ассоциации и таким образом влияющих на восприятие информации (наш человек — разведчик, их — шпион и т. д.).

Существуют и другие приемы манипуляции: сенсационная подача материала, использование мифов и стереотипов, цензура и т. д. Интересна точка зрения на проблемы манипуляции профессора А. И. Юрьева. По его мнению, повреждение сознания человека информацией — такая же реальность, как и лейкоцитов радиацией. Цензуру же можно рассматривать в качестве экологической службы, предназначенной для защиты сознания населения от вредной информации. Вредной считается информация, сбивающая уже стоящие ориентиры в политическом пространстве или нарушающая преобладающую систему ориентиров в новом пространстве.

Признавая объективный характер манипулирования, необходимо отчетливо осознавать, что расширение его масштабов ведет к деградации мирового сообщества.

### **3.3. Общественное мнение — средство достижения успеха в мировой политике**

В любом политическом конфликте значение средств массовой информации (СМИ), особенно телевидения, является важным. Особенно ярко это проявляется в хо-

де длительного политического кризиса на Северном Кавказе.

Без преувеличения можно сказать, что работа со СМИ должна стать важнейшей составной частью формирования определенного общественного мнения. Для этого необходимы соответствующая подготовка руководства страны, осознание им важности средств массовой информации.

Анализ вооруженных конфликтов последних десятилетий XX века показывает, что все большее значение приобретает информационно-психологическое обеспечение действий войск со стороны политического руководства государства. Это объясняется возрастанием влияния общественного мнения на принятие решений правительством страны.

Война во Вьетнаме явилась отправной точкой для формирования современных теоретических взглядов на роль общественного мнения в вооруженных конфликтах. Американцы недооценили его роль и во многом именно из-за этого потерпели поражение. В ходе англо-аргентинского конфликта за Фолклендские острова (1982) правительству Великобритании удалось добиться позитивной реакции в мире на события в Атлантике.

Во время вторжения на Гренаду (1983) американцы, учтя опыт Вьетнама, приложили немало усилий для обработки мирового общественного мнения. В ходе вторжения в Панаму (1989) американские специалисты информационной войны различного профиля впервые тесно взаимодействовали и выполняли одну задачу по формированию благоприятного общественного мнения. В соответствии с планом операции основное внимание уделялось поддержанию самых тесных контактов с печатью и телевидением. Уже с февраля 1988 года началась организация регулярных публикаций в американской печати о дискриминации американских военнослужащих и их семей в Панаме со стороны местных властей, об атмосфере страха, неуверенности и террора, в котором приходится жить американцам. Сам генерал Норьега предстал со страниц прессы и экранов телевизоров в США в крайне неприглядном виде, чему во многом способствовало выдвижение против него судом штата Флориды 13 обвине-

ний, в том числе и в торговле наркотиками и рэкетом. Широко комментировались его диктаторские замашки. Уже в ходе операции большинство газет обошла фотография кабинета Норьеги, стены которого украшал внушительных размеров портрет А. Гитлера.

В Панаме впервые была апробирована новая система взаимоотношений со средствами массовой информации. Для этого заранее был создан специально подобранный и проинструктированный контингент журналистов и фоторепортеров, которые к началу боевых действий уже были переброшены на соответствующие объекты в Панаму. Командование, таким образом, стремилось с самого начала ограничить доступ в зону боевых действий нежелательным журналистам.

Службой по связям с общественностью регулярно, по несколько раз в сутки, на разных уровнях организовывались брифинги и встречи с журналистами высокопоставленных военных, в ходе которых оперативно сообщались последние сведения о ходе боевых действий и политической ситуации в стране. Это позволяло держать население в курсе дел, заставляло каждого американца чувствовать себя очевидцем происходящего, переживать за жизнь соотечественников.

Таким образом, США, учтя уроки вьетнамской войны, в ходе панамской операции, обеспечили постоянно действующую систему мер с целью укрепления доверия американских граждан к военным действиям, смогли успешно противостоять негативному влиянию на общественность и военнослужащих ряда коммуникаторов (политиков, журналистов и т. д.), отрицательно относившихся к операции в Панаме. Тем самым началась создаваться единая система информационно-психологического обеспечения боевых действий вооруженными силами США.

Характерно, что первоначально она была создана на стратегическом (государственном уровне), а затем уже началась ее реализация на оперативном и тактическом уровнях. Таким образом, созданная президентом США Р. Рейганом государственная система стратегического управления информационно-психологическим обеспечением показала свою эффективность.

События в Панаме также показали, что информационно-психологическое воздействие на информационно-психологическую среду США, Панамы да и всего мира началось задолго до вооруженного вторжения. Накопленный опыт был использован в период подготовки и проведения операций «Щит пустыни» и «Буря в пустыне» в зоне Персидского залива (1991).

Вооруженный конфликт, завершившийся военным поражением Ирака, имел ряд особенностей с точки зрения методов и масштабов информационно-психологического воздействия на мировое сообщество, проведение которого началось задолго до начала боевых действий.

В значительной степени это связано с тем, что в отличие от большой войны подобные действия не всегда поддерживаются собственным населением и мировым сообществом. Например, потребовались значительные усилия, чтобы число одобряющих войну в Персидском заливе американцев выросло с 10 % населения в сентябре 1990 года до 80 % в январе 1991 года.

Вообще операция против Ирака представляет собой показательный пример битвы за позитивное общественное мнение в мировой информационной среде. Работа с журналистами велась по специально разработанным программам. В войска допускались лишь аккредитованные при командовании МНС (многонациональных сил) корреспонденты, подписавшие обязательства соблюдать определенные нормы в отношении характера и содержания сообщений. Интервью давали лишь специально отобранные военнослужащие. Все материалы проходили цензуру. Специально подчеркивалась необходимость сведения к минимуму информации о погибших и раненых. Ограничивалось эфирное время, предоставляемое противникам войны. Случались, конечно, и накладки. Негативный эффект на американских военнослужащих произвела информация о прибытии в район боевых действий большого количества госпитальных судов и переброске туда нескольких десятков тысяч пластиковых мешков для трупов (ожидаемые потери составляли 30 тысяч человек). Пример негативной информации другого рода: журналисты раскопали информацию о том, что в операции «Буря

в пустыне» участвовали дети всего двух из 535 конгрессменов и никого из президентского кабинета, тогда как в 1970 году во время войны во Вьетнаме воевали дети 74 членов конгресса. Но в целом система работала без сбоев, поскольку из района конфликта шел огромный поток выгодной для руководства США информации. Негативные стороны конфликта утонули в бодрых репортажах об успехах американского оружия. И неважно, что многие эффектные кадры (современное оружие очень киногенично) были сняты не в Персидском заливе, а на полигонах.

Для содействия освещению в СМИ действий армии командование МНС организовало Объединенное информационное бюро (ОИБ) в Дахране и позже в Эль-Рияде. ОИБ координировало работу журналистов (всего в Саудовской Аравии было более 1600 представителей различных СМИ), решало вопросы о посещении ими соединений и частей, предоставлении возможности для работы цензуре.

Механизм действия военной цензуры просматривается на следующем факте. Миллионы американцев были шокированы сообщением о начале войны в Персидском заливе. Оно было передано 17 января в 0.40 по среднеевропейскому времени, когда шла прямая трансляция воздушного налета на Багдад. Осуществил эту трансляцию корреспондент Си-эн-эн П. Арнетт из гостиницы в столице Ирака. Вне всякого сомнения, организацией прямого репортажа средства массовой информации преследовали двойную цель — с одной стороны, речь шла о пропаганде военной мощи США, а с другой: о том, чтобы вернуть американцев после давно забытой вьетнамской авантюры к реальностям войны нынешней. Тем не менее это был первый и последний прямой репортаж. Экспресс-опросы американцев показали, что он негативно повлиял на общественное мнение по отношению к войне. Поэтому больше прямых репортажей не было.

Очень скрупулезно разрабатывались и осуществлялись мероприятия по освещению событий в Косово в мировых СМИ с целью формирования позитивного общественного мнения к американской армии как внутри собственной страны, так и у международной общественности.

Какие приемы и способы использовались в работе с прессой?

Прежде всего, регулярные пресс-конференции и брифинги. Необходимо отметить, что при подготовке брифингов обязательно учитывались поступающие от СМИ запросы (ответы, конечно, давались с точки зрения обеспечения реализации целей НАТО). При этом все сведения о ходе боевых действий в Югославии исходили только из одного источника — от пресс-службы НАТО в Брюсселе. Поэтому сотни аккредитованных журналистов за отсутствием другой информации были вынуждены тиражировать тенденциозные натовские версии. Их разоблачила 24 июня 1999 года известная лондонская газета «Таймс». Лишь 13 из 300 сербских танков в Косово были подбиты. То есть эффективность многомесячных американских бомбардировок была равна 4,3%.

Кроме того, телекомпаниям предоставлялись уже готовые, специально отснятые видеоматериалы, с соответствующими комментариями должностных лиц. Причем информация предоставлялась бесплатно.

Журналистам также оказывалась помощь в посещении воинских частей, проведении интервью с военнослужащими, которые предварительно готовились к таким беседам офицерами по связи с общественностью. Кстати, последние должны были обязательно присутствовать во время беседы.

Усилия военных не пропали даром. За все время войны в Югославии в результате кропотливой и предметной работы с журналистами почти не было статей сомнительного содержания, способных подорвать престиж армий НАТО в западном сообществе. Стоило корреспонденту Би-би-си в Белграде Джону Симпсону осмелиться передать репортаж о разрушенных американскими авиабомбами школах, больницах, страданиях мирных граждан, как министр иностранных дел Великобритании Р. Кук публично отчитал его и назвал «соучастником Милошевича». Потери американских военнослужащих тщательно скрываются до сих пор (по некоторым экспертным данным, погибло около 400 американских военнослужащих, из них — 250 спецназовцев).

Американская авиация также беспощадно уничтожала югославские средства информационного вещания. Более 40% радио- и телевизионных передатчиков, ретрансляторов Югославии было выведено из строя или повреждено.

Практически американцам удалось создать в мире искусственную, дезинформационную, иллюзорную информационно-психологическую среду вокруг войны в Югославии. Она была выгодна США, представляла события в Косово только через призму национальных интересов США. Это была высокопрофессиональная работа. Вся мощь гигантской американской пропагандистской машины была подчинена двум основным задачам — оправданию агрессии под видом заботы о правах человека и доказательству военного могущества США. Положительный результат был достигнут, по нашему мнению, в основном, благодаря четкой организации процесса стратегического управления информационно-психологическим обеспечением на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях. Информационно-психологическое обеспечение акции в Афганистане (2001 год) США успешно провели на основе опыта информационных операций в Ираке и Югославии.

Политическое руководство России пока еще уделяет недостаточное внимание росту значения средств массовой информации (СМИ), особенно телевидения, в современной мировой политике. Особенно ярко это проявилось летом 2000 года (события вокруг атомной подводной лодки «Курск»).

Известные российские политологи С. Кургинян и А. Ситников в своей книге «Россия: Стратегия достоинства. Имидж и реальность страны, информационные технологии и кризисные ситуации» (М., 2001. С. 54—55) дали интересный анализ результатов информационной войны вокруг катастрофы подводной лодки «Курск»:

«В результате информвойны основным проигравшим стала не власть (хотя такая оценка имеет под собой почву), им оказалось наше российское общество. Это общество в основной своей части весной—летом 2000 года впервые за десятилетнюю постсоветскую историю обнаружило хоть какой-то дух единения и сплоченности.

И фигура нового президента Путина с концентрацией на нем очень сильных массовых ожиданий, и чеченская операция с ее, пусть относительными, успехами российских войск, и некоторое оживление хозяйства, и подъем средних реальных доходов большинства населения создали ту уникальную ситуацию (возможность власти предлагать массам свои перспективные планы и быть услышанной и поддержанной), которой российская власть не имела очень давно.

Трагедия вокруг «Курска» могла, будучи развернута в массовом сознании именно как национальная трагедия, послужить цели дальнейшего сплочения общества перед лицом общей беды. Но эта трагедия была последовательно превращена в фарс, в показательную «пляску на костях» общества, флота, власти.

Таким образом, очень важными результатами информвойны вокруг «Курска» оказались, во-первых, существенное наращивание отчуждения между властью и обществом и, во-вторых, мощная тенденция слома фундаментальных российских стереотипов, которые веками были основами взаимодействия власти и общества в кризисных ситуациях».

От СМИ все чаще зависит, выглядит ли политическая акция победой или поражением. Этот факт осознан в Кремле далеко не в полной мере, он слабо учитывается при планировании реальных политических действий.

Без преувеличения можно сказать, что работа по формированию позитивного общественного мнения к президентским политическим шагам должна стать предметом особой заботы руководства страны. Для этого необходима соответствующая подготовка сотрудников президентской администрации, осознание ими важности информационного обеспечения деятельности органов государственной власти. В соответствии с поставленной целью основными объектами информационно-психологического воздействия могут быть только социальные объекты.

Если же говорить о социальных объектах, то к ним можно отнести отдельных индивидов, социальные группы, общество, государство, мировое сообщество. Ос-



новными социальными элементами общества являются социальные группы и отдельные индивиды. Под социальными группами понимаются «относительно устойчивые совокупности людей, складывающиеся в масштабах исторически определенного общества». Можно различить большие, средние и малые группы.

Большие группы — это совокупности людей, существующие в масштабах всего общества (страны). В целом они противостоят малым группам и в отличие от них основаны на разного рода связях, не предполагающих обязательных личных контактов.

В больших группах, как правило, вырабатываются нормы поведения, духовно-нравственные ценности и традиции, которые через посредство малых групп доводятся до сознания каждого индивида. К большим группам могут относиться классы, социальные слои, профессиональные группы и т. п.

Предприятия, организации, фирмы, войсковые соединения и части, территориальные общности (жители одного района, города) можно назвать средними социальными группами. Территориальные общности являются спонтанными групповыми образованиями. Предприятия, банки, воинские части и т. п. создаются для достижения определенной цели, регулируют свой состав и отношения с помощью иерархической структуры власти, формализованных коммуникаций.

Существуют также многообразные малые группы. Это такие совокупности индивидов, между всеми членами которых имеются непосредственные контакты. К малым группам относятся: семья, небольшое воинское подразделение, малое предприятие, соседская общность, компания друзей и т. д. Каждая малая группа обладает определенной структурой, складывающейся под влиянием как внешней среды, так и внутригрупповых межличностных отношений.

В зависимости от содержания политических задач, а также объектов информационного воздействия (большие, средние и малые социальные группы своей страны, дружественных, нейтральных или враждебных государств) различаются мероприятия информационно-

психологического обеспечения, проводимые президентскими информационными структурами (стратегический уровень) и специальными информационными структурами спецслужб и крупного бизнеса (оперативный и тактический уровни).

Руководство президента России должно заключаться, прежде всего, в определении целей информационно-психологического обеспечения предстоящего политического действия по формированию общественного мнения в подготовительный период, с началом действия и по его окончании, утверждению соответствующих директивных документов, координации действий государственных (и не только) структур. Кроме того, в регулярных традиционных президентских радио- и телеобращениях к россиянам вопросы, связанные с подготовкой или ходом уже начавшегося политического действия, должны стоять на первом месте.

Задолго до объявления политических решений президента России, соответствующими информационными службами должны готовиться официальные правительственные заявления для печати, информационные бюллетени и краткие информационные сообщения, которые обосновывали бы необходимость принятия данных политических решений. Материалы и указания для иностранной аудитории должны заранее поступать во внешнеполитическое ведомство и затем оперативно рассылаться во все посольства.

Основным средством распространения политических решений являются СМИ, в первую очередь — телевидение. По выразительности, объемности информации оно не имеет себе равных. Телерепортажи с места событий создают у зрителей иллюзию сопричастности событиям, показываемым на экране. Опросы, проводимые фондом «Общественное мнение» среди различных групп населения и военнослужащих, свидетельствуют о том, что около 90% зрителей верят тому, что передается. На самом же деле зрители нередко получают уже интерпретированную, соответствующим образом обработанную информацию о реальных событиях, что называется, из вторых рук.

Эффект восприятия такой «информации» в значительной мере зависит от содержания и тональности комментариев, пропагандистского мастерства ведущего программы, соответствующего разъяснения фактов. А они, как правило, находятся в прямой зависимости от целей, преследуемых конкретными политическими силами. Повторно используя телепередачи и апеллируя в основном к эмоциям, можно навязать объекту воздействия практически любую точку зрения.

Поэтому еще до объявления политических решений президента России, соответствующими информационными службами должны готовиться мероприятия информационного противодействия.

Очевидно, что после активизации внешней политики России, геополитические конкуренты России предпринимают дополнительные усилия для компрометации российского руководства. Развязанная в США (и ряде других стран мира) пропагандистская истерия о якобы фальсификации президентских выборов в России, о коррупции в России, по всей видимости, является тщательно спланированной информационной наступательной операцией против Российского государства.

Объектом воздействия для информационных подразделений специальных служб мира (прежде всего США) являются ведущие российские политики. В своей деятельности эти подразделения используют в качестве средства воздействия и часть российских средств массовой информации, отдельных журналистов.

Основные цели негативного информационного воздействия на население Российской Федерации и всего мира:

1. Нарушение внутренней стабильности матриц сознания политической элиты и населения России.
2. Создание у большинства населения мира негативного образа Российской Федерации.
3. Воздействие на подсознательные компоненты психики ведущих политиков Российской Федерации путем опубликования (обнародования) негативной и лживой информации в части российских и иностранных СМИ.

4. Создание негативной морально-психологической обстановки в высших органах государственной власти Российской Федерации путем доведения через СМИ «опережающей и целенаправленной» информации (т. е. оперативной дезинформации в сочетании с реальными событиями).

Стратегическая цель — ослабление и компрометация руководства Российской Федерации. На наш взгляд, против руководства Российской Федерации ведется системная информационная война. Основная причина — повышение эффективности деятельности и активности российского руководства в отстаивании государственных интересов России.

Возникает вопрос: что же делать? Начинать, видимо, следует с разработки Доктрины информационно-психологического противоборства и концепции информационно-психологического обеспечения действий президента России как составной части Доктрины информационно-психологического противоборства России, одновременно создавая специальные координирующие подразделения в администрации президента, правительстве РФ, Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

### **3.4. Стратегия формирования общественного мнения**

Авторы солидарны со статьей профессора К. А. Хачатурова «Государство как собственный имиджмейкер», напечатанной в «Независимой газете» от 20 июля 2000 года. Статья является концептуальной, поэтому приводим выдержки из нее:

«Парадокс: в зарубежных СМИ и общественном мнении образ нашей страны, ее народа даже в критические ситуации холодной войны был менее негативным, нежели ныне».

«Культивируемая мозговыми центрами Запада подлая русофобия сменила примитивный антисоветизм времен “железного занавеса”».

«Общество кровно заинтересовано в создании государством защитных механизмов, которые способствовали бы формированию за рубежом объективного взгляда на российскую действительность».

Профессор К. А. Хачатуров развил свои идеи в новой книге «Информация. Дипломатия. Психология» (М.: Известия, 2002. С. 96—100).

«1. Густой замес русофобии много опаснее улетучившегося антисоветизма. Тот провоцировался политикой наших верхов, «рукой Кремля», а советские люди вызывали на Западе пусть часто и показное, но сострадание и симпатию. А вот русофобия инспирируется на более фундаментальной основе. С позиции биологического детерминизма русских, коими они считают всех представителей бывшего СССР, наделяют такими, якобы присущими нам чертам, как тяга к разрушению, склонность к насилию, мазохизму. Словом, симбиоз византийского коварства и скифского варварства, необузданная, с хватательными рефлексамии генетически ущербная популяция.

2. В формирующии общественное мнение зарубежных СМИ современная Россия отражена как криминальное государство и общество в трех ипостасях: Чечня и вольница анархии на всем российском пространстве, беспредел бандитских разборок, погрязшая в коррупции власть по всей вертикали. Все это правда, но только часть правды.

3. Информационная война против России продолжается. Ее застрельщик в США — самая влиятельная в стране газета «Вашингтон пост» (газете принадлежит также еженедельник «Ньюсуик», кстати, издававший в Москве совместно с Гусинским журнал «Итоги»).

4. Принято считать, что спорт — вне политики. Но «холодная война» задела ледяное поле Олимпиады-2002 в Солт-Лейк-Сити: за присуждением «золота» в фигурном катании российской паре последовала целенаправленная кампания информационной войны».

На семинаре «Глобализация информационного пространства: вызовы и новые возможности для России», который прошел 13 апреля 2000 года в Центре стратегических разработок, выступил М. В. Комиссар, генеральный директор информационного агентства «Интерфакс».

Очень интересно рассказал о возможности перспективного воздействия российских СМИ на глобальное информационное пространство:

1. Работа для зарубежной русскоязычной аудитории (за границей проживает 70 миллионов этнических россиян).

2. Работа на других языках, прежде всего на английском.

«Здесь мы сталкиваемся с важнейшими вопросами доверия и качества информации. Информация должна быть достоверной, оригинальной, эксклюзивной — той информацией, которую не могут дать зарубежному потребителю зарубежные СМИ. Это первое.

Информация должна быть подготовлена на основании понятных и привычных зарубежному потребителю международных стандартов. Это второе.

Информация должна быть качественно переведена на иностранный язык. Это третье.

Информация должна технологически доставляться в удобном, привычном виде. Это четвертое.

И самое главное: существует огромная сложность по продвижению и маркетингованию нашей информации. Сложно убедить клиента начать пользоваться информацией, имеющей российское происхождение. Сложно убедить клиента доверять ей и принимать какие-то серьезные решения на ее основе».

При этом используются две стратегии проникновения на зарубежные информационные рынки.

1) Прямое, адресное проникновение.

2) Опосредованное присутствие.

«Интернет открывает совершенно уникальные, новые, еще наверняка не полностью нами осознанные возможности по проникновению на зарубежные информационные рынки».

К сожалению, предпринимаемые попытки по формированию позитивного облика России пока слабые и бессистемные.

Журнал «Огонек» № 39 в сентябре 2002 года напечатал актуальную статью «Имидж России». В статье приводятся довольно интересные данные ВЦИОМ по данной проблеме.

На вопрос «Какой образ России, по вашему мнению,

существует за ее пределами?» 46,9% опрошенных выбрали ответ: «Страна, пребывающая в состоянии, близком к хаотическому». С большим отрывом идут далее варианты: 13,1% — «Государство, переходящее от тоталитаризма к демократии»; 10,9% — «Типичная страна третьего мира»; 9% — «Страна, активно влияющая на мировую политику»; 4,4% — «Демократическое государство»; 3,6% — «Военизированная держава, угрожающая миру».

Трудно не согласиться с авторами в том, что «новая Россия, все активнее включающаяся в мировую экономику и становящаяся на этом поле серьезным игроком, мало кому нужна».

Что делать? Извечный русский вопрос.

Авторы предлагают свою стратегию.

Стратегия формирования позитивного для России общественного мнения в мире (далее — стратегия), представляет собой долгосрочную программу действий в информационной среде мирового сообщества, согласованную по целям, задачам, условиям, месту и времени, а также средствам и ресурсам. Это — комплекс среднесрочных и текущих мероприятий по решению вытекающих из стратегии конкретных задач.

На наш взгляд, стратегию должны сформулировать высшие органы государственной власти: президент РФ, Федеральное собрание РФ, правительство РФ.

Руководить проведением стратегической информационной политики должен президент Российской Федерации.

Уровни реализации стратегии:

Внешние → Глобальный →  
Региональный → Субрегиональный  
Внутренние → Федеральный →  
Ведомственный → Местный

Реализовывать данную стратегию должна специальная информационно-аналитическая структура. Авторы предлагают создать Российское информационно-аналитическое бюро (РИАБ) при президенте Российской Федерации.

В основном Российское информационно-аналитическое бюро должно будет взаимодействовать со средствами массовой информации. Это обусловлено тем, что именно коммуникаторы (т. е. СМИ) фактически формируют общественное мнение путем доведения информационного сообщения и своего комментария до аудитории (социальной группы — СГ).

Информационное сообщение — это социальная информация о прошлом, настоящем и будущем. Исходя из комментария, у людей формируется определенное отношение (от О1 до О5) к прошлому, к настоящему и к будущему (так и создается общественное мнение).

Главной целью работы ИПА со СМИ является создание благоприятных внешних условий для выполнения политических задач президента России. При этом под благоприятными внешними условиями понимается устойчивая положительная репутация России в глазах общественности (российской и мировой). Информационное противоборство — одна из важнейших функций бюро.

### **Российское информационно-аналитическое бюро (потенциальная структура):**

Руководитель РИАБ подчиняется президенту России и является членом Совета безопасности Российской Федерации. Численный состав РИАБ — 500 человек.

Функциональный состав:

Управления:

1. Управление электронных СМИ.
2. Управление печатных СМИ.
3. Управление Интернет.
4. Управление координации действий с органами государственной власти России.
5. Управление координации действий с силовыми структурами.
6. Управление координации действий с федеральными округами.
7. Аналитическое управление.
8. Управление «Западная Европа».
9. Управление «Восточная Европа».



10. Управление «Северная Америка».
11. Управление «Африка».
12. Управление «Латинская Америка».
13. Управление «Южная Азия».
14. Управление «Юго-Восточная Азия».

Центры:

1. Антитеррористический информационный центр.
2. Специальный аналитический центр.
3. Системный методический центр.
4. Центр взаимодействия с зарубежными диаспорами.
5. Центр взаимодействия с религиозными конфессиями.
6. Центр взаимодействия с ООН.
7. Центр творческих технологий.

Основными направлениями работы со средствами массовой информации являются:

1. Оперативное распространение достоверной, полной и объективной информации о деятельности российского президента.

2. Подготовка и распространение в СМИ готовых информационных, справочных и разъяснительных печатных, видео-, аудио- и фотоматериалов в интересах целенаправленного продвижения в СМИ (отечественных и зарубежных) информации, в которой заинтересованы федеральные власти и силовые структуры, и упреждение негативных публикаций.

3. Оценка общественной реакции на деятельность президента России, на основе анализа публикаций СМИ в целях своевременного принятия адекватных мер по предупреждению появления в СМИ материалов, тенденциозно освещающих деятельность органов государственной власти России, а также выработки предложений по темам, характеру и содержанию информации, которую целесообразно разместить в СМИ.

4. Организация стратегического и оперативного взаимодействия со средствами массовой информации (российскими и зарубежными) на основе поддержания деловых и доброжелательных отношений с представителями СМИ.

Основными формами взаимодействия со средствами массовой информации являются:

1. Организация пресс-конференций, брифингов, интервью и информационных встреч федерального руководства с представителями СМИ.

2. Распространение в СМИ официальных сообщений в форме пресс-релизов и других информационных материалов.

3. Подготовка и распространение в СМИ информационных печатных, аудио-, видео- и фотоматериалов о деятельности президента России.

4. Поддержание постоянных рабочих контактов с главными редакторами газет и журналов, журналистами, руководителями телерадиокомпаний и информационных агентств (отечественными и зарубежными).

5. Анализ, обобщение и оценка публикаций, затрагивающих интересы президента России. Выработка на их основе предложений президенту России.

6. Предоставление СМИ (отечественным и зарубежным) эксклюзивной информации по темам, которые еще не освещались в прессе, на радио и телевидении.

7. Обеспечение защиты прав и законных интересов президента России в случаях появления в СМИ клеветнических и тенденциозных материалов.

#### **Выводы.**

1. В связи с формированием в конце XX века общемирового информационного пространства неуклонно возрастает роль общественного мнения, которое сегодня считается мощным фактором управления, воспитания и регулирования поведения людей.

2. Политические кризисы 2000—2002 годов свидетельствуют о том, что в России отсутствует система информационно-психологического обеспечения политических действий президента России в сложных условиях.

3. Приоритетным направлением деятельности президента России должно быть обеспечение формирования позитивного для России общественного мнения в мире.

## Глава 4.

# ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА В ЕВРАЗИИ

Умом Россию не понять,  
Аршином общим не измерить:  
У ней особенная стать —  
В Россию можно только верить.

*Ф. И. Тютчев*

### 4.1. Противоборство СССР и США

Информационное противоборство в конце XX века стало важнейшим геополитическим фактором, определяющим судьбы стран и цивилизаций. Поражение СССР в «холодной войне» — это поражение в информационно-идеологической войне.

Только очень наивные люди могут думать, будто США в ходе информационной войны против СССР руководствовались некими «общечеловеческими ценностями». Американцы исходили из идеи максимальной полезности для себя.

З. Бжезинский в своей книге «План игры. Геостратегическая структура ведения борьбы между США и СССР», опубликованной в Вашингтоне в 1976 году, заявил о том, что исходный пункт «холодной войны» — геополитическая борьба за Евразию.

Проведенные интегральные оценки позволяют вскрыть социальный заказ — добившись господствующего влияния над Хартлэндом и Римлэндом, раздробить СССР и снизить роль России, ее геополитический и силовой потенциал. Стратегическая задача — опять столкнуть Германию с Россией. Осуществляя дистанционное управление конфликтом, США наконец получают возможность сосредоточиться на назревшей структурной модернизации экономики и выходе из системного кризиса.

Ясно выраженная в докладах и книгах З. Бжезинского идея о том, что на месте России должен появиться конгломерат карликовых сателлитных государств, в на-

стоящий момент является доминирующей в так называемой мондиалистской концепции.

США выиграли оперативную битву за Евразию. Но геополитическое сражение им выиграть не удастся. История знает немало примеров, когда неверно выбранная геополитическая стратегия приводила страну к упадку, причем не в военное, а мирное время. Ярчайший пример конца XX века — распад СССР. Россия не должна повторять своих и чужих ошибок, ей необходимо твердо стоять на почве реальности и постоянно учитывать динамично меняющиеся геополитические условия.

**Приступая к реформам в 1985 году, их инициаторы имели весьма смутное представление о направлении преобразований. Не было стратегического плана реформ, экономическая политика была спонтанной и импульсивной. Два года ушло на разработку программы ускорения социально-экономического развития. Те, кто ее разрабатывал, проявили полнейший непрофессионализм, они принимали неправильные решения, затем видели их негативные последствия. Но новые решения вновь были неправильными.**

На наш взгляд, именно тогда были заложены основные мины, взрыв которых в 1991 году привел к распаду СССР. Пересмотрев систему прежних геополитических приоритетов СССР—России, М. С. Горбачев приступил к формированию нового внешнеполитического курса. В его основу был положен абстрактный примат общечеловеческих ценностей. Реализация нового внешнеполитического курса на практике привела к односторонним уступкам и приняла деструктивные формы.

Излишне форсированный вывод наших войск из Восточной Европы имел своими последствиями резкое ослабление геополитических интересов СССР—России. Обвальное свертывание многолетних контактов с бывшими союзниками привело к вытеснению СССР—России из многих регионов мира, к крупным геополитическим и экономическим потерям.

До «перестройки» государственный бюджет СССР принимался и исполнялся без дефицита. На 1988 год он впервые был принят без превышения доходов над расхо-

дами в сбалансированной сумме. Но уже в 1989 году госбюджет СССР был принят уже с бюджетным дефицитом около 36 млрд рублей, но в доходы бюджета были включены ссуды Госбанка (которые никогда раньше не относились к доходам бюджета) в сумме свыше 64 млрд рублей, т. е. на самом деле бюджетный дефицит составил 100 млрд рублей! Поэтому вскоре потребительский рынок был «взорван», начались проблемы с продовольственным обеспечением населения.

Отказ от монополии производства и реализации спиртоводочной продукции только в 1989 году привел к потере государственным бюджетом поступлений по налогу с оборота более 20 млрд рублей.

Государственный внешний долг за годы перестройки многократно увеличился и стал основным средством покрытия бюджетного дефицита. Еще более стремительно рос государственный внутренний долг.

Все планы экономической политики потерпели полное фиаско. И вот в этих нестабильных социально-экономических условиях начинается проведение политической реформы.

Правящая советская элита сама поставила себя под информационный удар децентрализации. Управляемость государством постепенно терялась.

В 1986—1989 годах под давлением М. С. Горбачева было смещено со своих постов 82,2 % секретарей обкомов, крайкомов и республиканских ЦК КПСС. И это была не просто перетасовка кадров. Это был их разгром. На советских телеканалах было развернута мощная антигосударственная пропаганда для борьбы с мифическим механизмом торможения со стороны партийных кадров.

По сути, М. С. Горбачев и его ближайшие друзья открыли «огонь по штабам». Пока до конца не ясно, было ли это следствием управленческой некомпетентности или злым целенаправленным умыслом.

Ключевым был субъективный фактор — неумение М. С. Горбачева (и его ближайших приятелей) управлять в условиях неожиданных и динамичных изменений. Все это и привело СССР к экономической катастрофе.

Американская газета «Вашингтон пост» 15 декабря 1991 года напечатала статью с анализом правления М. С. Горбачева. Данные газеты показывают, какова экономическая эффективность, можно сказать, «рентабельность» информационного геополитического противоборства.

#### **Экономическая цена поражения СССР в «холодной войне»**

	<b>1985 год</b>	<b>1991 год</b>
Советский золотой запас	2500 тонн	240 тонн
Официальный курс доллара	0,64	90 рублей
Официальные темпы роста советской экономики	+ 2,3%	-11%
Внешний долг долл.	10,5 млрд долл.	52 млрд

#### **Военно-техническая цена поражения СССР в «холодной войне»**

<b>Продажа оружия в мире</b>	<b>1991 год</b>	<b>1999 год</b>
США	13%	52%
СССР (Россия)	38%	3%

Если попытаться объективно проанализировать политические причины поражения СССР в «холодной войне», то, на наш взгляд, наряду с объективными (экономическими, идеологическими и т. д.), существовали и субъективные (недооценка военно-политическим руководством СССР роли и значения информационных факторов, неспособность советской политической элиты вести активное информационное противоборство и др.).

Ведь в начале 1980-х годов роль информационно-психологического воздействия, психологических операций в системе обеспечения национальной безопасности США резко возросла. Сразу же после прихода в Белый дом президент Р. Рейган выдвинул свою стратегию на-

циональной безопасности, состоящую из четырех компонентов: дипломатического, экономического, военного и информационного. Упор на информационный компонент был сохранен и в последующих мероприятиях по вопросам национальной безопасности.

В январе 1983 года Р. Рейган подписал директиву № 77, озаглавленную «Руководство общественной дипломатией, связанной с целями национальной безопасности». Эта директива давала более широкое определение государственной дипломатии, утверждая, что она «включает также мероприятия правительства США, направленные на обеспечение поддержки нашей политики национальной безопасности». Определение подразумевало также организацию и проведение широкого круга информационно-культурных мероприятий. Эта директива обеспечивала выработку механизма планирования и координации общественной, информационной, политической деятельности администрации США, а также вопросов, связанных с теле- и радиовещанием.

По мнению авторов, с приходом Рейгана к власти информационное воздействие стало принципиально иным. Началась эра глобальной борьбы за общественное сознание народов с использованием новейших информационных технологий на основе координации деятельности всех государственных, коммерческих структур и спецслужб США.

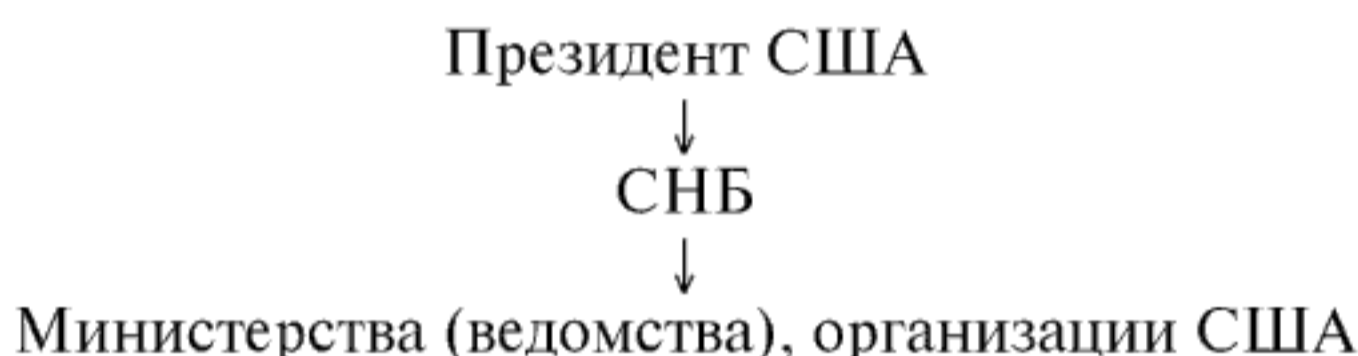
В США был реально образован союз спецслужб и крупного капитала. Этот союз создал мощные структуры анализа и ведения информационной войны против СССР. При Р. Рейгане конституционные и государственные органы стали в возрастающей степени использоваться в качестве координационных и направляющих центров информационно-психологического воздействия. Центральную роль в процессе стратегического анализа и координации деятельности информационно-психологических структур США стал занимать Совет национальной безопасности (СНБ).

В доктрине «Психологическая пропаганда и национальная безопасность» СНБ квалифицируется как цент-

ральное звено в системе стратегического анализа и проведения психологических операций наряду с госдепартаментом, министерством обороны, ЦРУ, а также ЮСИА.

Причем США координировали деятельность спецслужб и других стран. Один из участников ведения информационно-идеологической войны против СССР написал книгу, в которой отметил: «На оперативном уровне в борьбе против России объединились спецслужбы и агентурная сеть США, Израиля и сионистских организаций, Ватикана и западноевропейских стран» (*Швейцер М. Победа. Минск, 1995. С. 77*).

Появился механизм глобального скоординированного информационно-психологического воздействия на мировое сообщество:



Безусловно, скоординированная деятельность информационно-психологических структур (государственных, общественных и коммерческих организаций) принесла свои плоды.

А вот как известный русский социолог А. А. Зиновьев в своей книге «Русский эксперимент», написанной в 1995 году, описал алгоритм ведения информационной войны против СССР.

1. Для изучения индивидуальных особенностей политической элиты СССР была создана целая наука — кремленология (по-английски — *kremlinology*)<sup>1</sup>. (Только в США изучением СССР были заняты 170 университетов и исследовательских центров. 50 университетов и центров делали это на постоянной основе.

2. «Кремленологи самым дотошным образом изучали аппарат ЦК. И не только изучали, а оказывали на

<sup>1</sup> Иногда встречается калька с английского: кремлинология.



партийных руководителей влияние. Как? Через средства массовой информации. Через помощников, советников. Через дипломатов, журналистов, агентов КГБ. ...Можно признать как факт, что Запад в восьмидесятые годы начал во все усиливающейся степени манипулировать высшим советским руководством».

3. «Кремленологи изучили ситуацию в высшем советском руководстве еще при Брежневеве...

Андропов и Черненко были больны, долго протянуть не могли.

...Так что главную роль так или иначе предстояло сыграть кому-то из двух — Романову или Горбачеву. Изучив досконально качества того и другого (а возможно, уже как-то «подцепив на крючок» Горбачева ранее), в соответствующих службах Запада решили устранить Романова и расчистить путь Горбачеву».

4. «В средствах массовой информации была изобретена и пущена в ход клевета на Романова (будто он на свадьбу дочери приказал принести драгоценный сервиз из Зимнего дворца), и началась его всяческая дискредитация...»

«Возьмите теперь сами выборы генсека! В том, что они были явно частью операции соответствующих служб США, даже на Западе многие хорошо понимали. Все было подстроено умышленно так, что выбирало всего 8 человек. Задержали под каким-то предлогом вылет из США члена Политбюро Щербицкого, который проголосовал бы против Горбачева. Не сообщили о выборах другому члену Политбюро, находившемуся в отпуску. Это был сам Романов, который тоже наверняка проголосовал бы против Горбачева. Если бы хотя бы эти двое не голосовали, Горбачев не стал бы генсеком, — он прошел с перевесом в один голос!»

А что бы произошло с мировой историей, если бы Горбачев не стал в 1985 году Генеральным секретарем ЦК КПСС?

Ответ на этот вопрос дал историк Майкл Харт.

«Гласность, возможно, больше всего остального обусловила окончательный распад Советского Союза. Эта идея принадлежала Горбачеву.

Когда Горбачев пришел к власти в 1985 году, никто не ожидал, что конец эры коммунизма так близок. Если бы тогда главой СССР был избран кто-то вроде Ленина или Сталина, такое репрессивное правительство могло еще действовать, а «холодная война» — продолжаться».

Такова роль личности в истории...

Вот как об этих событиях эмоционально пишет писатель А. А. Ананьев (в книге «Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России» (М., 1996. С. 304).

«Я глубоко убежден, что Россию захлестывает сегодня не стихия событий, а волна тщательно продуманных и спланированных в ней и против нее действий. И если никто официально еще не признал, что перестройкой по-горбачевски мы, в сущности, подписали для себя акт о капитуляции, то это — лишь дело времени; жаль, конечно, что не нам, кто мог бы повлиять на происходящее, а людям следующих поколений, кому выпадет тяжесть исправлять наши промахи, ошибки, предательство национальных интересов, откроется неумолимая истина; но одно все же остается очевидным сейчас, что не волей судьбы или простым стечением обстоятельств, на что любят ссылаться политики, чтобы прикрыть свою некомпетентность или заданность, а произволом правителей, жаждущих господства, как будто недостаточно им той власти, какую имеют в своих вотчинах над своими народами, мы оказались отброшенными если не ко временам Рюриковичей, то, по крайней мере, к допетровским — и территориально, и экономически, и духовно, и теперь вновь требуются, наверное, столетия, чтобы соединить все начала русской, российской жизни вокруг приемлемого для всех одного стержня народного и государственного бытия».

А вот американские оценки победы США над СССР: «Победа США в «холодной войне» была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокрушение Советского Союза. Ход исторических событий был предопределен стратегическими директивами Рейгана. В конечном счете скрытая война против СССР и создала условия для победы над Советским Союзом» (Ф. Гафни, директор Центра политики и безопасности).

«Россия — побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить «это была не Россия, а Советский Союз» — значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена». (З. Бжезинский, американский геополитик).

«Горе побежденным...» — так гласит древняя поговорка.

## 4.2. Информационные войны: опыт США

В Европе присутствие США обеспечивает организация НАТО. США успешно заместили бывшие метрополии после крушения колониальных империй Великобритании и Франции на Ближнем и Среднем Востоке, постепенно образуя там цепочку зависимых проамериканских государств, от Египта до Саудовской Аравии. На Дальнем Востоке влияние США реализуется через систему военных договоров с Японией, Тайванем и Южной Кореей.

В 1990-е годы началась экспансия США на территории бывшего Советского Союза, прежде всего, в странах Прибалтики, на Украине, в Грузии, Азербайджане, Узбекистане, Казахстане, Киргизии. На вооружении США в этой экспансии — особые отношения с НАТО и «Партнерство ради мира».

Сегодня США — политический гарант территориальной целостности Украины, Узбекистана и Грузии. Администрация США прямо заявляет о наличии своих стратегических интересов в Закавказье. Поводом для такого заявления служат добыча и транспортировка каспийской нефти. И большой успех США — начало строительства нового нефтепровода Баку — Джейхан в обход России.

Тем не менее правильно было бы говорить лишь о сильном влиянии США в Евразии. До евразийской державы им еще далеко. Но события в мире после 11 сентября 2001 года резко изменили ситуацию.

Американскому президенту Д. Бушу удалось «навязать» мировому сообществу виртуальную картину про-

исходящего, выгодную для реализации целей американского доминирования в мире. Под предлогом возмездия террористам США извлекли максимум выгоды из сложившейся ситуации.

После терактов Вашингтон сумел стать лидером коалиции стран мира, проигнорировав при этом ООН. Тем самым США девальвировали роль ООН, чего и добивались последние 20 лет. Похоже, что США изначально шли в Афганистан для реализации глобального плана окончательного пересмотра итогов Второй мировой войны.

После массированных и неэффективных бомбардировок Афганистана США вынуждены были давать взятки. Они дали огромные суммы денег (около 1,5 млрд долларов) лидерам талибов, поэтому никаких реальных боевых действий не происходило. На американские деньги было закуплено множество иностранных автомобилей (например, в декабре 2001 года количество автомобилей в Кабуле увеличилось в три раза). Получив выкуп, талибы просто ушли. Ведь режим талибов был создан пакистанской разведкой и контролировался ею полностью. А против подразделений Северного альянса в основном воевали регулярные части пакистанской армии. В свою очередь пакистанская разведка — это фактически филиал ЦРУ и британской разведки.

Следует подчеркнуть, что без поддержки России американцам не удалась бы эта практически бескровная информационно-финансовая операция по замене одного проамериканского режима на другой. Эта операция была крайне необходима для стабилизации внутренней морально-психологической обстановки в США. Новый лидер Афганистана около 15 лет жил в США и является проводником политики США в Центральной Азии.

Надо отдать должное республиканской администрации США — она правильно проанализировала сентябрьские события, обстановку в мире. Наращивая американское военное присутствие в мире, президенту Дж. Бушу удалось то, о чем он мог только мечтать — осуществить прорыв в Среднюю Азию, создать в государствах СНГ военные базы США, причем с согласия России!

Такой поворот событий серьезно подорвал и без того сложные геополитические и военно-стратегические позиции России (особенно после закрытия военных баз на Кубе и во Вьетнаме).

США удалось ворваться в Центральную Азию и создать плацдарм в регионе, считающемся одним из богатейших в мире по запасам нефти и газа. США продемонстрировали свойства своего высокоточного оружия, что не может не сказаться на мировом рынке вооружений (сегодня более 50% оружия в мире продается США). США легко «обвалили» мировой нефтяной рынок, после того как испытали потребность в дешевых ГСМ во время афганской операции (создав тем самым колоссальные социально-экономические проблемы для России).

Реальным результатом «акции возмездия» в Афганистане стало закрепление США в Средней и Центральной Азии с выходом на Транссибирскую магистраль (часть которой идет по территории Казахстана). После начала финансирования технического оснащения таджико-афганской границы, США взяли под контроль наркотрафик Кабул — Душанбе — Москва.

К числу первых официальных документов Пентагона по этой проблеме можно отнести директиву министерства обороны США № 3600 от 21 декабря 1992 года под названием «Информационная война». В 1993 году в директиве Комитета начальников штабов № 30 уже были изложены основные принципы ведения информационной войны. И наконец, в 1997 году было дано следующее определение информационной войне: «Действия, предпринятые для достижения информационного превосходства в интересах национальной стратегии и осуществляемые путем влияния на информацию и информационные системы противника при одновременной защите собственной информации и своих информационных систем».

Начиная с 1994 года, в США проводятся официальные научные конференции по информационной войне с участием видных представителей военно-политического руководства страны.

С этой целью в США уже создан Центр информационной стратегии и политики, задачей которого является изучение возможностей использования информационных технологий в военных конфликтах XXI века.

Следует отметить, что США последовательно и активно готовятся к ведению информационной войны XXI века. Более того, во всех вооруженных конфликтах, в которых принимали участие США («Буря в пустыне», операция на Гаити, агрессия против Югославии и др.), были апробированы различные виды информационного оружия. К настоящему времени должности офицеров, занимающихся приемами информационной войны, введены в армии, на флоте и в военно-воздушных силах США. В июне 1995 года Национальный университет обороны в Вашингтоне осуществил выпуск первой группы специалистов в области информационной войны. Месяцем позже в Военно-морском колледже в Ньюпорте была завершена игровая отработка планов ведения информационных войн. В январе — июне 1995 года в США была проведена командно-штабная военная игра с участием представителей всех силовых структур. Ее цель — разработка концепции стратегической информационной войны.

В ходе игры ее участники отметили, что при стратегической информационной войне традиционные границы размываются, отсутствует линия фронта. Особенно интересно то, что резко повышаются возможности ведения эффективного информационно-психологического противоборства.

В августе 1995 года национальный Институт обороны США опубликовал работу Мартина Либики «Что такое информационная война?» В ней автор определил семь форм информационной войны:

1. Командно-управленческая.
2. Разведывательная.
3. Психологическая.
4. Хакерская.
5. Экономическая.
6. Электронная.
7. Кибервойна.

А теперь интересный пример из сферы ведения кибервойны со стороны США. Причем эта кибервойна ведется в сочетании с информационно-пропагандистской кампанией против стран—объектов кибернападения.

Журнал «Коммерсант-Власть» (№ 33 от 27 августа 2002 года) опубликовал интересную заметку под названием «США — оплот терроризма».

В ней говорится о том, что весной 2002 года советник президента США по технологиям Ричард Кларк обнаружил список стран — потенциальных рассадников кибертерроризма. В него наряду с Ираком, Ираном, Северной Кореей и Китаем попала и Россия. Критерий отделения «козлиц от агнцев» был прост. По убеждению Кларка, именно в этих странах есть специалисты, способные нанести ущерб безопасности США через Интернет. Однако данные, собранные фирмой RИPTECH, должны неприятно удивить Ричарда Кларка.

Интенсивность кибератак действительно растет, но из стран, причисленных США к «оси киберзла», их исходит менее 1%.

Наибольшее количество атак (40%) исходили из США! Далее по числу нападений следуют Германия и Южная Корея.

В конце 1998 года Комитет начальников штабов ВС США издал документ «Доктрина проведения информационных операций» («Joint doctrine of information operation»).

В нем впервые официально подтверждается факт подготовки американцев к проведению наступательных информационных операций. Ранее представители Пентагона всегда подчеркивали оборонительную направленность мероприятий США в информационной сфере.

Новым документом предусматривается возможность проведения наступательных информационных операций не только в военное, но и мирное время. При этом представители США, комментируя эти положения, утверждают, что использование наступательного информационного оружия будет проводиться при полном соблюдении соответствующих международных норм и договоров. Однако на сегодняшний день подобные

международные соглашения либо отсутствуют, либо находятся на ранних стадиях проработки. Предложения МИД России Организации Объединенных Наций по правовому регулированию мировой информационной сферы встречают жесткое американское сопротивление.

А осенью 1999 года в США создан центр ведения кибернетической войны (наступательной и оборонительной). Известно, что США создают мощнейшие центры глобального информационного воздействия на мировую информационно-психологическую среду.

С 1 октября 1999 года в соответствии с законом 1998 года о реформировании и структурной перестройки организаций, занимающихся вопросами международной политики, Информационное агентство Соединенных Штатов (ЮСИА) действует в составе государственного департамента.

ЮСИА было создано в 1953 году в качестве самостоятельного федерального агентства в составе исполнительной ветви власти и действует главным образом за рубежом через посольства США. История ЮСИА прослеживается от Комитета по общественной информации времен Первой мировой войны. С момента своего основания ЮСИА всегда адресовало свои программы только зарубежной аудитории, так как конгрессом США было запрещено воздействовать на граждан США.

Особенности информационно-психологического воздействия ЮСИА на зарубежную аудиторию исследовал Поль Лайнбарджер. Во время Второй мировой войны он являлся сотрудником Управления военной информации США. В своей книге «Психологическая война» (в США этот термин впервые стал употребляться в 1941 году, после выхода книги сотрудника разведки Л. Фараго «Немецкая психологическая война») он впервые теоретически рассмотрел важность кадрового обеспечения информационно-психологического противоборства. По его мнению, кадры — самая крупная проблема психологической войны.

Поль Лайнбарджер выдвигает следующие требования к сотрудникам подразделений информационно-психологического противоборства:



- а) хорошее знание современной политики;
- б) хорошее знание военного искусства;
- в) профессиональное знание средств массовой информации;
- г) знание обычаев, языка, традиций населения региона страны;
- д) понимание психологии, социологии, антропологии, истории.

Он также дает свое понимание сущности пропаганды, выделяет виды пропаганды (конверсионная, разделительная, консолидационная, контрпропаганда), рассказывает о технологии анализа пропаганды (изучение рекламы, газет, журналов, радиопрограмм, правительственных сообщений и т. д. ).

Завершает Поль Лайнбарджер свою книгу рядом концептуальных выводов, которые, на наш взгляд, не потеряли актуальности и сегодня:

1. Психологическая война стала признанным видом военного искусства.

2. Психологическая война — независимо от того, как она будет называться в будущем, — не может быть изъята из арсенала современной войны.

Директор и руководство агентства назначаются президентом США. С 1 января 1999 года директором ЮСИА является Пени Кэмбл. Штат сотрудников в его штаб-квартире в Вашингтоне насчитывает более 4200 человек. Еще несколько тысяч сотрудников находятся в 142 странах мира. Его задача состоит в разъяснении и пропаганде политики США среди общественности иностранных государств, а также в развитии связей между американскими и зарубежными институтами посредством целого ряда программ обменов в сфере образования и культуры. ЮСИА занимается и информационным противодействием. Одна из трех задач ЮСИА — пресечение попыток искажения политики и целей США. Таким образом, осуществляется мощное информационное воздействие на зарубежные страны, при защите собственной информационной среды.

Информационные продукты и услуги ЮСИА находятся на самом современном уровне и сочетают в себе

применение последних технологий Интернета с более традиционными средствами распространения информации о Соединенных Штатах.

Заместитель государственного секретаря по вопросам общественной дипломатии осуществляет теперь надзор за деятельностью Бюро по вопросам образования и культуры, Управления координатора по вопросам международной информации и Бюро по общественным связям. Интерактивные программы телевизионной службы ЮСИА «Уорлднет» (которыми в настоящее время занимается Бюро международного вещания), а также международные пресс-центры ЮСИА вошли в состав Бюро по общественным связям. Отделения ЮСИА, организованные по географическому принципу, вошли в состав соответствующих региональных бюро. Управление ЮСИА по исследованиям и изучению реакции СМИ продолжает работать в составе Бюро сбора данных и исследований.

Закон 1998 года также предусматривает создание самостоятельной объединенной организации для служб радио- и телевещания американского правительства: «Голос Америки» (вещает на 53 языках 660 часов в неделю), теле- и кинослужба «Уорлднет» (за исключением интерактивных программ), Радио и ТВ Марти, Техническое управление, которое обеспечивает работу вещательного оборудования и всю деятельность Бюро международного вещания, а также две некоммерческие корпорации — Радио «Свободная Европа» / Радио «Свобода» (РСЕ/РС) и Радио «Свободная Азия» (РСА). Все они будут под контролем Совета директоров радио- и телевещания, назначаемого президентом и утверждаемого сенатом.

Весной 2002 года Радио «Свобода» (директор — Джеффри Тримбл) начала специальное вещание на Северный Кавказ. Передачи ведутся на чеченском, аварском, черкесском и русском языках. Решение о начале чеченского вещания принято конгрессом США, который финансирует работу радиостанции давно. События 11 сентября 2001 года и последующие позитивные сдвиги в российско-американских отношениях никак не по-

влияти на мнение конгресса США. Это вещание — прямое вмешательство во внутренние дела России. Передачи ведутся явно тенденциозно, в них фактически оправдывается диверсионная деятельность боевиков и критикуется федеральный центр.

И лишь 4 октября 2002 года В. В. Путин издал указ об отмене указа Б. Н. Ельцина о привилегиях Радио «Свобода» (эта американская правительственная радиостанция по льготам приравнивалась к российским СМИ, а также имела и другие льготы). Можно только удивляться долготерпению российских властей, которые сохраняли привилегированное положение за этой радиостанцией, фактически поддерживающей террористические акции боевиков.

В апреле 1994 года законом о международном вещании единое руководство теле- и радиовещанием США на зарубежные страны поручено осуществлять Совету управляющих по вопросам вещания, утвержденному этим же актом. В состав совета, формируемого на двухпартийной основе, входят директор ЮСИА, а также восемь других членов, назначаемых президентом США с согласия сената.

Директивой президента США PDD-68 от 30 января 1999 года была создана специальная структура для ведения информационной войны под названием Международная группа по общественной информации (International Public Information Group — IPI). В задачи этой структуры входит профессиональное использование разведывательной информации в целях оказания влияния «на эмоции, мотивы, поведение иностранных правительств, организаций и отдельных граждан». Существенную роль в создании этой структуры сыграли спецслужбы США.

По сообщению радиостанции Би-би-си от 10 января 2000 года, создается глобальная информационная частная американская информационная империя. Объединяются ведущий мировой Интернет-провайдер «Америка-онлайн» и крупнейшая в мире компания в области СМИ «Тайм Уорнер». Их приблизительная совместная стоимость составит около 350 миллиардов долларов.

Президентом объединенной компании станет президент «Америка-онлайн» Стив Кейз.

Очевидно, что политическая элита США создает мощные «информационные кулаки» для эффективного информационного воздействия на психику населения всех стран мира. Американцами прекрасно отработаны технологии проведения стратегических информационных операций по воздействию на мировую информационно-психологическую среду. В качестве примера можно привести отличную дезинформационную операцию «Проблема 2000 года», которая проводилась в течение нескольких лет. И лишь в первые дни нового, 2000 года мировое сообщество поняло, что это была лишь тонкая стратегическая информационная игра, в ходе которой успешно решались экономические проблемы США.

Вместе с тем в ходе информационной операции американцам удалось навязать россиянам негативные психические состояния. Фонд «Общественное мнение» провел два опроса (август и декабрь 1999 г.), в ходе которых выяснял отношение российских граждан к компьютерной проблеме 2000 года. Около 40 % опрошенных заявили о том, что их тревожит эта проблема.

Активно разрабатываются психологические средства ведения информационной войны. Они относятся к области использования информации против человеческого интеллекта. По американской терминологии выделяются четыре основные категории таких средств:

1. Операции против воли нации.
2. Операции против командования противника.
3. Операции против вражеских войск.
4. Операции на уровне национальных культур.

Кардинальные изменения в сфере информационной войны произошли в последние годы. Несмотря на то, что средства воздействия (дезинформация, слухи, пропаганда, агитация и т. д.) остались прежними, принципиально новым элементом стали средства получения и доставки информации. Это прежде всего системы глобального телерадиовещания, при посредстве которых реально происходящие события (с соответствующими комментариями) и специально подобранные факты

и аргументы становятся доступны аудитории во многих странах мира. Использование спутников прямого вещания, когда лидер одного государства без согласия руководства других стран может напрямую обратиться к населению этих стран, является совершенно новым явлением мировой политики. Два спутника такого рода, принадлежащие компании «Хьюз», введены в эксплуатацию в конце 1994 года. Каждый из них имеет возможность одновременно транслировать 150 телевизионных каналов, а годовая арендная плата за использование такого канала составляет 2 млн долларов.

Использование психологических средств информационной войны предполагает учет, структуру и особенности СМИ противника. Главной проблемой является: каким образом направить необходимую информацию в СМИ противника:

- непосредственно, через прямое телерадиовещание;
- косвенно, через глобальные информационные системы;
- через работников посольств.

31 мая 2000 года в «Независимой газете» достаточно подробно были описаны методы кропотливой информационно-психологической деятельности США в России. В дополнение к «Свободе» и «Голосу Америки» работают информационно-ресурсные центры при посольстве и консульствах, каждый из которых обслуживает свои «округа» от Москвы до Владивостока, на которые поделена территория России для информационно-психологической работы. Помимо них трудятся многочисленные фонды, филиалы Национального института прессы, отдел прессы Агентства международного развития. У американцев есть четкое, до нюансов, определенное представление о том, какой имидж Америки лучше формировать в глазах российской политической элиты.

7 июля 2000 года в «Независимом военном обозрении» было рассказано о «Национальном плане защиты информационных систем США 2000 года». Основная цель плана — это «создание системы защиты в первоначальном (ограниченном) варианте к декабрю 2000 года и в окончательном (полномасштабном) — к маю 2003 года». Лейтмотивом документа является тезис о консо-

лидации усилий правительства, федеральных министерств и частного сектора в защите национальных информационных ресурсов как непременном условии достижения цели.

Нужны государственные меры, реализация которых позволила бы успешно противодействовать стратегической информационной экспансии против России (ее стратегия была разработана более 50 лет назад). При этом следует учитывать, что и специальные информационные операции (акции) при подготовке к развязыванию войны могут начаться задолго до нанесения первого массированного ракетно-ядерного удара.

Наиболее возможной теперь становится ситуация, когда «тихая» («ползучая») информационная агрессия может быть развязана заблаговременно, т. е. за несколько месяцев или даже лет до начала полномасштабных военных действий (в зоне Персидского залива — более чем за 5 месяцев, в Гренаде — за 3 года).

Реально войны или вооруженного конфликта еще нет, но агрессия фактически уже развязана.

В 2001 году министерством обороны США была обнародована общая концепция развития вооруженных сил США до 2020 года. Основная цель — обеспечение глобальных политических и экономических интересов США путем тотального доминирования вооруженных сил США во всем мире. Американские аналитики утверждают, что преобразование вооруженных сил с целью достижения всеобъемлющего военного господства во многом зависит от информационного превосходства как основного фактора, определяющего успех этого преобразования и от способности к внедрению инноваций.

Информационное превосходство — возможность сбора, обработки и распространения непрерывного потока информации при восприятии использования (получения) информации противником. Информационное превосходство достигается в небоевой обстановке или в обстановке, в которой нет еще четко обозначившихся противников, в то время, когда свои войска получают информацию, необходимую для выполнения оперативных задач.

О важности информационного направления говорит тот факт, что в ноябре 2001 года стало известно о создании в министерстве обороны США Управления стратегического влияния, которое предназначено для ведения информационной войны не только против враждебных стран, но и против союзных США стран на Ближнем Востоке, в Азии и в Западной Европе.

Об Управлении стратегического влияния (УСВ) до сих пор известно крайне мало. Его многомиллионный бюджет, сформированный из дополнительных 10 миллиардов долларов, утвержденных конгрессом США в октябре 2001 года для чрезвычайных нужд Пентагона, не раскрывается. Управление возглавил бригадный генерал ВВС США Симон Уорден. Известно, что УСВ разрабатывает планы тайных операций с использованием иностранных СМИ и Интернета.

В помощь УСВ Пентагон нанял «Rendon Group», международную консалтинговую фирму со штаб-квартирой в Вашингтоне, во главе которой стоит Джон Рендон, бывший помощник по проведению избирательной кампании президента Джимми Картера. Эта фирма, которой платят 100 тысяч долларов в месяц, проделала большую работу в интересах ЦРУ США, королевской семьи Кувейта и Иракского национального конгресса — оппозиционной группировки, стремящейся свергнуть Саддама Хусейна.

18 октября 2002 года стало известно о том, что на своей территории США начали подготовку 5 тысяч иракских оппозиционеров-диверсантов для участия в военной операции против Ирака. Очевидно, что УСВ активно будет этому способствовать. Ведь диверсии бывают не только военные, но и информационные.

### **Вывод для России.**

Нашей стране также необходимо разработать стратегическую концепцию достижения информационного превосходства и инновационного прорыва. Об этом один из авторов уже говорил (Панарин И. Н. «Информационная война и Россия» и «Информационная война и власть»), но странно, что к нему начинают прислушиваться не в России, а в США!!!

### 4.3. Информационные войны: опыт Китая

Развитие технологий информационной войны ведет к глобальным переменам в мировой политической сфере. По нашему мнению, одним из мировых лидеров в ведении информационной войны является Китай. Впервые термин «информационная война» был употреблен в 1985 году ведущим китайским теоретиком Шэнь Вэйгуаном.

В основе теоретических подходов китайских специалистов в области информационного противоборства — взгляды древнекитайского философа Сунь-Цзы. Он первым обобщил опыт информационного воздействия на противника. В своем трактате «Искусство войны» Сунь-Цзы писал: «Во всякой войне, как правило, наилучшая политика сводится к захвату государства целостным, разрушить его значительно легче. Взять в плен армию противника лучше, чем ее уничтожить... Одержать сотню побед в сражениях — это не предел искусства. Покорить противника без сражения — вот венец искусства». Сунь-Цзы объяснял важность владения информацией и приемами дезинформации противника для манипулирования его состоянием и действиями: «Если я покажу противнику какую-либо форму, а сам этой формы не буду иметь, я сохраню цельность, а противник разделится на части».

Вот несколько китайских стратегем (для примера):

№ 10. Добивайся доверия противника и внушай ему спокойствие. Только тогда осуществляй свои скрытые планы. Подготовь все, как подобает, нападай без колебаний и не дай врагу опомниться.

№ 13. Удар, нанесенный наудачу, позволит выяснить истинное положение дел. Обдумай последствия этой пробы — и приступай к решительным действиям.

№ 21. Всегда сохраняй уверенный вид. Не допускай изъянов в своей позиции. Так можно не позволить союзнику поддаться страхам и не дать противнику повода предпринять нападение.

№ 27. Лучше сделать вид, что ничего не знаешь и не хочешь ничего делать, чем делать вид, что владеешь зна-



нием, и действовать безрассудно. Тот, кто пребывает в покое, не раскрывает своих планов.

№ 36. Сохраняй свои силы, избегая открытого противостояния.

Современная концепция ведения информационной войны начала разрабатываться в Китае в конце 1980-х годов. Под информационной войной понимались действия (политические, экономические, культурные, технологические и т. д.) по захвату глобального информационного пространства и созданию защитной информационной границы Китая, Великой Китайской стены в пятом измерении.

Основные элементы китайского подхода:

1. Теоретическое устрашение.
2. Противостояние информационных потенциалов.
3. Конкуренция информационных стратегий.
4. Повышение информатизации войск (искусственный интеллект).
5. Экономическая информационная агрессия.
6. Культурная информационная агрессия.
7. Информационная война умов: (мирное устрашение — главный метод, психология — главный объект).

Элемент неизбежности будущего геополитического противоборства с США требовал от китайского руководства необходимости тщательно подготовиться к информационным операциям в современных условиях.

И китайцы взяли на вооружение информационную концепцию начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР маршала Н. В. Огаркова.

### **Справка.**

*Огарков Николай Васильевич (1917—1994). В 1941 году окончил Военно-инженерную академию им. В. В. Куйбышева. С началом Великой Отечественной войны — в действующей армии. После войны — на ответственных должностях. С 1955 года — заместитель начальника штаба Дальневосточного военного округа. С 1959 года — командир мотострелковой дивизии в Группе Советских войск в Германии, с 1961 года — начальник штаба Белорусского воен-*

*ного округа. С 1965 года — командующий войсками Прикарпатского военного округа. С 1968 года — первый заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1977 по 1984 год — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР.*

Китай уделяет много внимания развитию СМИ. Ежегодно издается более 2,5 млрд экземпляров журналов, а общий тираж выпускаемых газет составляет около 20 млрд экземпляров. Всем этим занимается 538 издательств. В Китае около 1,5 тысяч радиопередающих станций. Китайские теоретики информационной войны сделали вывод о том, что результаты «холодной войны» подтвердили правильность китайского подхода. В последние годы Китай добился блестящих результатов в ходе информационного противоборства с США.

По неофициальным данным, около половины населения Китая полуграмотно. Тем не менее китайцам удалось создать эффективную систему информационного обеспечения, т. е. доведения до населения позиции государства. Наиболее наглядно это было продемонстрировано после студенческих волнений на площади Тяньаньмэнь в 1989 году, когда через СМИ до простого обывателя была доведена информация, что в Пекине, Шанхае и некоторых других крупных городах действовали небольшие группы экстремистов и уголовников. Лидеры Китая убедили народ в том, что беспорядки инспирировались США. Китайцы тогда одержали первую победу в информационной войне против США. Большую роль в победе сыграло эффективное информационное воздействие на китайскую диаспору в США и Западной Европе.

После инцидента весной 2001 года в Тайваньском проливе с американским разведывательным самолетом американцы оказались неспособными противостоять агрессивной китайской информационной политике. Китай стратегически переиграл США.

Практика стран, входивших некогда в мировую социалистическую систему, демонстрирует два основных варианта трансформации административно-командной

системы в рыночную экономику: первый — эволюционный путь постепенного создания рыночных институтов (Китай), второй — «шоковая терапия», применявшаяся в той или иной степени в России и большинстве стран Восточной Европы.

### **Современные модели рыночной экономики.**

1. Американская — либеральная модель. Отличительные черты: малый удельный вес госсобственности; минимальная регулирующая роль государства в экономике; всемерное поощрение предпринимательства; резкая дифференциация на богатых и бедных; приемлемый уровень жизни малообеспеченных групп населения.

2. Японская модель. Отличительные черты: высокий уровень государственного воздействия на экономику; ставка на новшества; пожизненный найм; социальная направленность.

3. Немецкая модель. Отличительные черты: сильное государственное воздействие на экономику; государственное планирование; социальное партнерство; социальная направленность (бесплатное образование и медицина).

4. Шведская модель, или «вторая модель социализма». Отличительные черты: сильная социальная направленность; высокий уровень жизни и гражданских прав; очень высока доля госсектора; дотации сельскому хозяйству.

5. Французская модель (средняя между американской и немецкой).

6. Южнокорейская модель. Отличительные черты: планирование экономического развития (пятилетние планы); государственная монополия в кредитно-финансовой сфере (до конца 1990-х годов); регулирование внешнеэкономической сферы (стимулирование экспорта и уменьшение импорта); поддержка отечественного производителя.

7. Китайская модель. Отличительные черты: переход деревни на подворный подряд; государственное регулирование рыночных механизмов; ведущая роль госсектора; централизованное планирование на макроуровне

и рыночное регулирование на микроуровне; опора на спецслужбы; активное ведение информационного противоборства в финансово-экономической сфере; сохранение ведущей роли компартии в государстве.

Китайская модель доказала свою эффективность. По прогнозам американских аналитиков Р. Бернштейна и Р. Манро к 2020 году ВВП Китая достигнет 20 трлн долларов и оставит на втором месте США (13,5 трлн долларов).

В середине 1980-х годов, когда Дэн Сяопин выбирал стратегию китайских реформ, в недрах китайских спецслужб была разработана стратегическая концепция добывания финансовых ресурсов и передовых технологий с помощью методов информационной войны. Эта программа понравилась китайскому лидеру. Было принято решение о приоритетном финансировании спецслужб.

Газета «Сегодня» от 31 мая 2000 года рассказала о структуре китайских спецслужб, среди которых действует военная разведка и Министерство государственной безопасности.

Военная разведка включает в себя второй департамент (агентурная разведка, координация резидентур) и третий департамент (радиоэлектронная разведка).

Министерство государственной безопасности:

Первое бюро — агентурная разведка на территории Китая;

Второе бюро — зарубежные операции;

Третье бюро — операции в Гонконге, Макао, Тайване;

Четвертое бюро — оперативно-техническое обеспечение;

Пятое бюро — координация региональных отделов МГБ;

Шестое бюро — контрразведка;

Седьмое бюро — обработка и анализ поступающих разведданных;

Восьмое бюро — Институт современных международных отношений;

Девятое бюро — управление собственной безопасностью, координации особых отделов в армии;

Десятое бюро — сбор научно-технической информации;

Одиннадцатое бюро — радиоэлектронная разведка и компьютерная безопасность;

Бюро иностранных дел — официальные контакты с иностранными спецслужбами.

Кроме того, действует официальное агентство Синьхуа.

В Китае была создана мощная государственная система ведения информационного противоборства, которая позволяет осуществлять массированное применение сил и средств в нужное время. Ядром системы являются Исследовательское бюро при Госсовете КНР и Системно-аналитический центр Министерства государственной безопасности. Китайская система ведения информационного противоборства наиболее эффективно действует в финансовой сфере. Она получает информацию разведки и от китайских диаспор стран Тихоокеанского региона (за СМИ стран этого региона осуществляется тотальный контроль). Значительное число газет, теле- и радиоканалов приобретены агентами китайской разведки. Посредством контролируемых СМИ осуществляются активные комплексные информационно-психологические операции.

Феноменальным успехом китайских спецслужб является установление контроля над крупнейшими банками Азиатского региона. Значительны успехи китайских спецслужб и на территории США. К настоящему времени численность китайской диаспоры в Америке — около 17 млн человек, основная ее часть сосредоточена на Тихоокеанском побережье, где китайская разведка имеет настолько сильные позиции, что американские спецслужбы не в состоянии полностью контролировать китайскую активность в таких городах, как Сиэтл, Лос-Анджелес, Сан-Франциско, Хьюстон. Своеобразным предупреждением США стало избрание этнического китайца Ло Цзяхуэя губернатором штата Вашингтон (столица штата Сиэтл является основными воротами китайской эмиграции в Америку). Не исключено, что массовые беспорядки в г. Сиэтле, связанные с проведе-

нием в этом городе в конце 1999 года форума ВТО<sup>1</sup>, были инспирированы китайскими спецслужбами.

А вот еще один интересный факт. Американская газета «Вашингтон пост» от 3 августа 2000 года сообщила, что «хакеры, возможно, работавшие на правительственные учреждения в Пекине», взломали компьютерную систему американской атомной лаборатории в Лос-Аламосе и похитили большое количество информации, в том числе и документы, связанные с ядерным оружием.

В мае 1999 года министры обороны Китая и Кубы подписали соглашение о создании на острове Свободы китайского центра радиоперехвата и слежения за американскими спутниками. Не исключено, что после того, как мы добровольно покинули российский разведывательный центр ГРУ и ФАПСИ в Лурдесе, на нашем месте вскоре окажутся китайцы.

Благодаря организованному китайской разведкой мощному китайскому лобби КНР решает на территории США ряд стратегических задач: обеспечивает продвижение дешевых китайских товаров (сегодня 25% товаров, покупаемых американцами, — китайские), стимулирует рост китайской диаспоры за счет эмиграции из материкового Китая, добывает для китайской промышленности передовые технологии и научные разработки.

По данным еженедельника «Аргументы и факты» (2002. 9 окт. № 41), на территории США проживают 17 миллионов китайских эмигрантов. Это очень большая диаспора на территории США. Предположительно, уже через двадцать лет количество китайцев на территории США будет больше количества негров.

Все это делает для Соединенных Штатов проблематичным открытое столкновение с КНР из-за наличия на территории США мощной «пятой колонны».

Прошедший в ноябре 2002 года XVI съезд 66-миллионной Коммунистической партии Китая — важнейший этап мирового развития. Стабильность и преемствен-

---

<sup>1</sup> Всемирная торговая организация.

ность власти в одной из двух сверхдержав очень важны для всего мирового сообщества, тем более для России, имеющей с Китаем огромную границу.

Преемником Цзян Цзэминя на посту руководителя компартии, а затем и председателя КНР является 59-летний Ху Цзинтяо.

### **Справка.**

*Ху Цзинтяо никогда долго не жил за рубежом, в отличие от Цзян Цзэминя, который стажировался на московском ЗИЛе. В 1964 году закончил столичный университет Цинхау с дипломом инженера-гидротехника. В 1982—1985 годах — лидер китайского комсомола, благодаря чему имеет большие связи в новой китайской политической элите. В 1985—1988 годах руководил провинцией Гуйчжоу, а в 1988—1992 годах — Тибетом. С 1992 года — член Постоянного комитета Политбюро КПК, который состоит из 7 человек.*

Съезд определил, что Китай вступает в третий этап реформ, цель которого — достижение изобилия. По мнению китайского лидера Цзян Цзэминя, достигнуть этого возможно лишь через сочетание духовной цивилизации с экономическими реформами. Компартия Китая не привержена сегодня догмам марксизма-ленинизма XIX века. Она плавно подстраивается под ритм жизни информационной цивилизации XXI века. Не случайно и то, что на XVI съезде принято решение о принятии в ряды компартии предпринимателей и представителей высокотехнологичного сектора экономики. Именно они, представители информационного поколения китайской политической элиты, и станут опорой правящей элиты Китая. КПК учла стратегические ошибки КПСС, так и не сумевшей в конце XX века отойти от отживших догм конца XIX века.

Таким образом, стратегический курс на развитие концепции использования информационной войны при достижении важнейших политических и экономических целей остается приоритетным в Китае.

России необходимо определить стратегию своего поведения в условиях геополитического конфликта между США и КНР. Это должна быть стратегия балансирования и равноудаления.

#### 4.4. Проблема Каспия

Развитие каспийской проблемы можно рассмотреть исторически.

Первый русско-иранский (русско-персидский) договор был подписан в декабре 1723 года в Петербурге. Он предусматривал предоставление российской вооруженной помощи Ирану, а шах признавал принадлежащими России города Дербент и Баку с прилегающими к ним землями и уступал прикаспийские провинции.

В январе 1732 года был подписан Рештский договор между Россией и Ираном, закрепляющий еще более дружеские отношения между государствами. В соответствии с ним прикаспийские провинции были возвращены Ирану.

Гюлистанский мирный договор 1813 года завершил русско-иранскую войну 1804—1813 годов, развязанную шахским правительством в борьбе за доминирование в Закавказье при подстрекательстве Великобритании. Согласно договору Иран признавал вхождение в состав Российской империи Дагестана, Грузии, Абхазии, а также ряда ханств (Карабахского, Бакинского, Гянджинского и др.). России предоставлялось исключительное право иметь военный флот на Каспийском море.

Туркманчайский мирный договор 1828 года между Россией и Ираном завершил вторую русско-иранскую войну 1826—1828 годов, вновь развязанную иранским шахом под давлением Великобритании. По договору Эриванское и Начихеванское ханства (Восточная Армения) вошли в состав России.

В 1921 году между РСФСР и Ираном по инициативе В. Ленина был подписан договор о дружеских отношениях между двумя государствами. Затем в 1940 году был подписан новый договор о дружбе.



Но не все виды деятельности были урегулированы соглашениями 1921 и 1940 годов. После развала СССР возникли определенные проблемы между государствами Каспийского региона.

25 апреля 2002 года лидеры пяти прикаспийских государств в Ашхабаде впервые сели за стол переговоров. Они обсуждали принципы раздела Каспия и хотели подписать итоговую декларацию саммита. Но не смогли. Каспий так и остался пространством раздора.

Проблема Каспия нуждается в отдельном освещении хотя бы потому, что ряд экспертов настаивает на главенствующей роли его нефтяных запасов в международной экспансии на южные границы России. Думается все-таки, что наличие нефти в Прикаспии не более чем предлог для антироссийской геополитики, в том числе для проникновения туда капиталов крупных транснациональных (прежде всего американских и английских) компаний.

В последнее время у прибрежных государств и транснациональных компаний пробуждается повышенный интерес к месторождениям каспийского шельфа. История каспийской нефти насчитывает минимум сотню лет. При этом история содержит множество ассоциаций с тем, что происходит в этом районе сегодня.

В 1903 году Рокфеллер предложил царскому правительству России сдать в аренду американцам Бакинские нефтепромыслы. Россия, по предложению Рокфеллера, пополняла бы за счет аренды свою казну. Затем американцы могли эти месторождения выкупить. Уже тогда договор предполагал строительство нефтепровода Баку — Батуми с вывозом российской нефти танкерами через Дарданеллы в Европу.

Российские и азербайджанские нефтепромышленники предложили правительству другой проект: перерабатывать в Баку нефть и экспортировать через продуктопровод керосин в Европу. Это означало быстрое вытеснение Рокфеллера с европейского рынка. Россия начала осуществление проекта, но глава «Стандарт ойл» с грядущей потерей рынков, разумеется, не смирился. Рокфеллер, как сказали бы сегодня, стал информационно

разыгрывать на Кавказе национальную карту и нанял множество агитаторов всех политических направлений (т. е. финансировал информационные операции против своих экономических конкурентов). Есть даже мнение, что знаменитая батумская стачка начала XX века прямо связана с подрывом конкурентности российско-азербайджанского капитала в борьбе с американским (Российская газета. 1996. 12 июля). Кстати, затем увяз в махинациях и разорился российский керосиновый синдикат, участники которого были чьей-то искусной рукой разведены.

После 1917 года интересы морского блока к Каспию не угасли.

В конце ноября 1917 года маршал Фош адресовал Лондону и Вашингтону меморандум «О мерах в отношении России». По его мнению, район Прикаспия должен находиться под англо-американским контролем с преобладанием там английского влияния. В декабре того же года Великобритания и Франция подписали условия, по которым территория России делилась на сферы влияния стран Антанты. В 1918 году был составлен 15-летний план разработки месторождений Каспия британскими фирмами.

В дележе решила принять участие и Америка. Чиновники государственного департамента США в комментариях к плану Вудро Вильсона в январе 1918 года считали, что Кавказ следует рассматривать как часть турецкой империи или сферу ее влияния. Что касается Закаспия и Средней Азии, то американцы предлагали «предоставить одной из держав ограниченный мандат для управления на основе протектората...». Таким образом, уже в то время американцы при дележе российской территории пытались активно использовать исламский туранский фактор, входя в противоречие с Британией.

В 1919 году Уинстон Черчилль написал фразу, которая приобрела повышенную актуальность в наше время: «Северный Кавказ и регион Каспийского моря — это мягкое подбрюшье России. Стратегический контроль союзников над территориями бывшей Российской империи не может быть надежным, если Северный Кавказ

и Прикаспийская область будут вне контроля западных держав».

В июле — августе 1918 года правительства «Центрокаспия» в Баку и «Закаспия» в Ашхабаде призвали под предлогом защиты от турок британские войска. Общая численность вооруженных сил Британии в регионе составляла 22 тысячи солдат и офицеров, а с учетом подразделений, размещенных на территории Ирана, — свыше 30 тысяч. В Каспийском море англичане даже успели создать «Королевскую Каспийскую военную флотилию», состоявшую из российских кораблей, а также британских судов, переправленных через Иран в Красноводск и Ленкорань. Однако весной 1919 года англичанам пришлось уйти из Прикаспия из-за восстания в Иране и мощного наступления турок.

В 1919—1920 годах Англия взяла под свой контроль черноморские порты Грузии, в первую очередь Батуми и Поти, поскольку именно через них планировалось транспортировать азербайджанскую нефть. В английских политических документах того времени цель политики определялась как превращение Каспия во внутреннее море Британской империи, которая взяла бы под контроль судоходство по Волге.

Одновременно со стороны США и Великобритании шла активная поддержка неудавшейся тогда авантюры Энвера-паши. Этот деятель выступил с пантуранских позиций, объявив, что правоверным следует опередить европейцев и захватить Кавказ вместе с каспийскими месторождениями. За период 1918—1920 годов туркам тем не менее удалось вывезти 4 тыс. цистерн с бакинской нефтью. Англичане отправили к себе на остров за тот же период времени 30 млн пудов керосина, нефти и мазута.

Можно утверждать, что сентенция Черчилля о «мягком подбрюшьи России» — это геополитическая аксиома. Мир меняется, а геополитические устремления остаются.

В 1940 году должен был реализоваться британо-французский план, который предусматривал вооруженное вторжение в СССР через Иран и Турцию. Но Теге-

ран и Анкара отказались предоставить свою территорию для вторжения. А затем Германия разгромила Францию.

О том, что нефть — не главная, хотя и важная причина атаки на Прикаспий и Кавказ, свидетельствуют разумные рассуждения американца Джеффри Кемпа, опубликованные в «Интерфакс-АИФ» (1998. 1–18 янв. № 1–2).

Джеффри Кемп — директор программ региональной безопасности Никсоновского центра «За мир и свободу», бывший специальный помощник президента США. В России опубликован его доклад о стратегической политике в отношении Персидского залива и Каспийского региона. Доклад озаглавлен «Energy Superbowl», что переводится, как «Энергетический финал». Важно, что Superbowl означает в США финал чемпионата по американскому футболу, в который играют, как известно, овальным мячом.

В своем докладе Кемп заключил в один овал («стратегический энергетический эллипс») Прикаспий и Персидский залив. В границах этого эллипса оказались юг России, запад Казахстана, Узбекистана и Туркмении, практически весь Иран, ОАЭ, север Омана и Йемен, восток Саудовской Аравии, Ирака, Турции и Грузии, Кувейт, Армения и Азербайджан. На эти регионы суммарно приходится 70 % мировых достоверных запасов нефти и 40 % газа. Но, по мнению Кемпа, «Персидский залив гораздо более важный источник энергетического сырья, чем Каспий. С точки зрения запасов Персидский залив — это до 600 млрд баррелей нефти и 1600 трлн кубических футов природного газа. И пересмотр этих цифр постоянно идет в сторону их увеличения». И последние события вокруг Ирака 2002 года (стремление США и Великобритании взять под контроль иракскую нефть) показывают, что оценки 1998 года сохраняются.

Относительно ресурсов углеводородов Прикаспия у экспертов пока что единой точки зрения нет. Оценки запасов колеблются от 30 до 200 млрд баррелей нефти. Наиболее часто фигурирует число — 90 млрд баррелей, что соответствует объемам подтвержденных запасов нефти на территории Кувейта. Но поскольку площадь

Прикаспия составляет 170 тысяч квадратных миль, продолжение разведки может нефтяные запасы здесь существенно увеличить. Загадочным с точки зрения запасов нефти Кемп считает и Ирак, который, по мнению ряда экспертов, может стать второй Саудовской Аравией.

Кемп полагает, что при любых запасах странам Каспия придется вложить значительные средства в сооружение трубопроводов. Основным потребителем нефти в перспективе останется Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), и прикаспийские государства неизбежно столкнутся с геополитическими трудностями, пытаясь доставить в этот регион свои углеводороды. В отличие от Прикаспия Персидский залив — готовая экспортная площадка. Даже российскую сибирскую нефть с некоторой точки зрения транспортировать в АТР проще.

Из рассуждений Кемпа следует, что нефть Прикаспия важный, но не главный фактор осуществляемой здесь экспансии морского блока против России, который использует при этом исламские страны.

#### **4.5. Ислам и советское наследство**

Роль ислама в мире стремительно возрастает. На земном шаре проживает более миллиарда людей, исповедующих эту веру. На территории прежнего Советского Союза общая численность мусульман составляет около 80 млн человек.

В 120 странах мира существуют крупные мусульманские общины, а в 42 из них мусульмане составляют большинство населения. По данным последней переписи населения, в Российской Федерации в 1989 году насчитывалось около 12 млн представителей российских этносов, исторически являвшихся носителями мусульманской культуры. В России зарегистрировано около 2,5 тысяч мусульманских религиозных объединений.

Особо следует отметить возрастающее значение исламского фактора в мировой политике. Это обусловлено не только значительными людскими ресурсами и обширностью территории мусульманского Востока,

но и стратегическим положением региона, природными богатствами, торгово-экономическими возможностями, а также мощным духовно-историческим потенциалом ислама.

Хорошо известно суждение о том, что планетарное противостояние «капиталистического Запада» и «коммунистического Востока» переместилось в другую плоскость — «богатого Севера» и «бедного Юга».

Распад Советского Союза повлек за собой высвобождение дополнительного многомиллионного мусульманского резерва. Начался самый значительный после Второй мировой войны геополитический передел.

Эти новые обстоятельства чреватые для современной России непредсказуемыми последствиями. Для нее ислам — в равной степени фактор и внутренней жизни, и внешней политики. Причем фактор тревожный. Понятие «дуга нестабильности» (разработанное теоретиками информационной войны морского блока) характеризует ситуацию в регионах и странах, расположенных по южному контуру российских границ. Мусульманские анклавные территории внутри самой России, активно взаимодействующие с внешним миром, дополняют и усложняют геополитический расклад сил на постсоветском пространстве.

Мусульманский мир не един. Он многолик и сложен. Поэтому в геополитических проектах ему зачастую отводится роль не только самостоятельного игрока, но и инструмента иных сил, действующих на мировой сцене. Существует большое количество субъектов политического действия, которые и конституируют исламский фактор. Именно поэтому исламский фактор рассматривается в первую очередь как политический. Структуры стратегического анализа морского блока всячески пытаются использовать исламский фактор в борьбе против континентального блока (используя Саудовскую Аравию и Пакистан, находящиеся под жестким американским управлением).

Мусульманские страны создали важные правительственные и неправительственные организации. Крупнейшей из них является организация «Исламская конфе-

ренция» (ОИК). Существует ряд специализированных организаций — Исламский фонд развития, Исламский банк развития и другие. Кроме общеисламских организаций есть культурные центры и различные фонды, представляющие интересы отдельных направлений ислама.

Немало и международных исламских организаций: Лига исламского мира, Всемирная исламская организация (со штаб-квартирой в Кувейте), Всемирная исламская организация вспомоществования (со штаб-квартирой в Саудовской Аравии), Исламское агентство по оказанию помощи, Международная организация исламского призыва, Международная организация мусульманских женщин, Всемирная ассамблея исламской молодежи, Ассоциация сближения между исламскими направлениями (со штаб-квартирой в Тегеране), Народный исламский конгресс (со штаб-квартирой в Хартуме) и т. д.

Общественно-политические движения и партии исламского направления достаточно четко дифференцируются по методам их деятельности.

С одной стороны, существуют организации благотворительные, просветительские, культурные и даже политические, которые действуют в рамках законов своей страны, занимают лояльную позицию по отношению к существующей власти, считают неприемлемыми для себя любые формы насилия.

Но, с другой стороны, есть целый ряд объединений, которые находятся в оппозиции, часто непримиримой, к режимам в соответствующих странах. Это — экстремистские неправительственные религиозно-политические организации (НРПО). Они, как правило, ставят перед собой задачу либо свержения этих режимов, либо политико-государственного самоопределения мусульман в ходе опять-таки насильственных действий. Среди этих организаций — «Братья-мусульмане» в разных арабских странах, «Хамас», «Партия Аллаха» в Ливане, Исламский фронт освобождения Моро на Филиппинах, Исламская партия возрождения в Таджикистане и т. д.

НРПО, как правило, трансграничны, и боевики, вхо-

дящие в них, нередко действуют не только у себя на родине, но и в других странах. Ислам не знает государственных границ.

Специалисты обращают внимание на то, что некоторые исламские общественно-политические организации имеют двойную структуру — легальную и скрытую, подпольную. Тайный характер деятельности экстремистских НРПО создает благоприятные условия для осуществления различных манипуляций с ними или от их имени, а то и от имени всего исламского движения протеста.

Исследовательские центры и фонды, СМИ, промышленные корпорации и финансовые группы, спецслужбы США и Великобритании, действующие в зоне распространения ислама, активно пытаются использовать исламский фактор в своих целях. Эта работа ведется методами тайной дипломатии, агентурной разведки, информационного воздействия и т. п.

Цель этой деятельности — посредством целенаправленного информационного влияния на исламский фактор создать благоприятные информационные, экономические и геостратегические условия для доминирования морского блока в зоне распространения ислама.

Многочисленность субъектов политического действия, формирующих исламский фактор, свидетельствует о его неоднородности. Можно указать несколько линий, подтверждающих внутреннюю противоречивость исламского фактора:

1. «Официальный» ислам и «оппозиционный» ислам.
2. Различные национальные интересы исламских субъектов политического действия (тюрки и таджики в Центральной Азии, пуштуны, узбеки и таджики в Афганистане, курды и турки в Турции и т. д.).
3. Межобщинные суннитско-шиитские разногласия (например в пакистанском Пенджабе и в Ираке).
4. Геостратегическая конкуренция, обостренная суннитскими-шиитско разногласиями (пример шиитского Ирана и Саудовской Аравии).
5. Несовпадение экономических интересов разных исламских государств.



6. Социально-классовые противоречия, обостренные национальными и общинными различиями (рабочие-иммигранты из Пакистана и других мусульманских стран в арабских государствах Залива).

Либерализация общественно-политических и экономических отношений в государствах бывшего СССР вызвала к жизни аналогичные противоречия исламского фактора на постсоветском пространстве, в том числе и в России.

Но помимо конфронтационной тенденции в мире ислама существуют и мощные импульсы интеграции в рамках некоего союза-объединения. Но и на этом направлении нет единства взглядов и подходов к реализации объединительных глобальных проектов. Предпринимаются шаги по возрождению некоторых прежде традиционных союзов, а также образованию новых. Предполагается включение в них и государств Средней Азии, Кавказа, мусульманских регионов России.

Существуют две ведущие объединительные тенденции — панисламистская и пантюркистская. Вряд ли они могут реализоваться, поскольку традиционно конкурируют между собой. Тем не менее даже попытки их осуществления способны создавать и создают принципиально новые силовые величины в обширном регионе и оказывают влияние на мировую политику.

Панисламизм апеллирует к наднациональному уровню, а «мусульманский национализм», который лежит в основе пантюркизма, собственно к национальному. Сторонники теории исламской солидарности из организации «Братья-мусульмане» в Иране, Саудовской Аравии призывают всех мусульман объединиться вне национальных рамок, тогда как идеологи «мусульманского национализма» в лице Турции, Ирака, отчасти Ливии выступают за обособление мусульман региона на этнорелигиозной основе и выделение данной общины в самостоятельное государственно-политическое образование.

В основе теории пантюркизма лежит геополитическая доктрина о создании Великого Турана. Ее тремя основополагающими постулатами являются объединение

народов по их этнической принадлежности к тюркам, приверженность исламу, а также общность языка, исторической культуры и восточного менталитета. Турция претендует на лидерство в тюркском мире (но за спиной Турции — США).

Идее создания Великого Турана противостоят геополитические планы сторонников исламской солидарности в Иране и других странах по возрождению панисламистского государства времен арабского халифата с современным идеологическим наполнением. При этом «мусульманский резерв», имеющийся в южных районах бывшего СССР, представляется для них наилучшим ускорителем объединительных процессов на мусульманском Востоке.

На протяжении нескольких веков Россия и Великобритания вели открытую и тайную борьбу за влияние на Кавказе, в Центральной Азии, на Среднем и Ближнем Востоке.

Доктор исторических наук Владимир Дегоев (Независимая газета. 1997. 16 окт.) считает, что «силовой треугольник» — Московское государство (ставшее затем Россией), Иран, Турция (с ее сателлитом — Крымским ханством) — возник еще в XVI веке.

До 70-х годов XVIII века доминирующим процессом в рамках этой комбинации было ирано-турецкое соперничество, сопровождавшееся войнами и периодически переделами сфер влияния. Долгое время игра на этих противоречиях оставалась главным оружием России, пока она оставалась слабой в военном и экономическом отношении. Таким путем она поддерживала равновесие сил на Кавказе и готовила почву для собственного вмешательства в дела региона.

Пока у России не появилась возможность широко использовать военные методы, она стремилась укреплять свое влияние на Кавказе через местные влиятельные силы — те, что теперь принято называть элита.

В конце 60-х годов XVIII века Россия вступила в открытое столкновение с Турцией. В результате побед в русско-турецких войнах (1768—1774, 1787—1791) Россия получила ряд территорий на Северном Кавказе и уп-

рочила позиции в Закавказье. Это повлекло резкое обострение отношений с Ираном. Военное столкновение становилось неизбежным. Детонатором послужило освобождение Грузии от вассальной зависимости от шаха и переход под власть русского царя. В первой трети XIX века Россия выиграла две войны у Ирана (1804—1813, 1826—1829) и две у Турции (1806—1812, 1828—1829). Эти победы закрепили за Россией практически всю территорию Кавказа. В Закавказье, где существовали довольно развитые государственные образования, она применяла оружие в основном тогда, когда имела дело с вражескими (иранской и турецкой) армиями. По отношению к местным правителям обычно использовалась дипломатия соблазнов и подкупов. В целом население Закавказья восприняло приход России без враждебности.

Политика России на Северном Кавказе была менее гибкой и успешной. Причина в том, что в отличие от Закавказья здесь она столкнулась с огромным количеством никому не подчинявшихся, разрозненных и враждовавших между собой патриархально-родовых обществ. Принадлежали они к разным языковым и этническим группам, исповедовавшим разные религии, находившимся на разных уровнях социальной организации. В силу этих причин они плохо поддавались управлению. Из-за отсутствия государственных институтов на Северном Кавказе стратегия утверждения власти с помощью местных элит оказалась не столь эффективной, как в Закавказье. А военные навыки и привычка горцев к набегам делали их неудобными соседями для России. Русское правительство попыталось военными методами разрубить гордые узлы горской политики и закрепиться на всем Кавказе. В результате получило многолетнюю кавказскую войну (1817—1864).

С конца XVIII века структура международных отношений по поводу Кавказа усложняется новым компонентом — геополитическим вмешательством Англии, которая выступила со своими притязаниями на Кавказ.

К началу 30-х годов XIX века общая геополитическая ситуация на Кавказе кардинально изменилась. Между Российской империей, с одной стороны, и Тур-

цией и Ираном — с другой, не осталось ни буферной зоны в виде Закавказья, ни естественных преград в виде Кавказского хребта. Получив новую линию южной границы (с небольшими изменениями она сохранялась до 1991 года), Россия приобрела ключевой геостратегический плацдарм для создания непосредственной угрозы Анатолии и Западному Ирану, то есть подступам к Персидскому заливу и Индии. Владение Кавказом отдало в ее распоряжение восточную акваторию Черного моря и практически весь Каспий, обеспечив прекрасные условия для продвижения в Среднюю Азию, чем русское правительство вскоре и воспользовалось. Признав права России, выбыл из борьбы Иран. Турция, не оставив мысли о реванше, в то время, вплоть до Крымской войны, не имела ни сил, ни союзников для ее реализации.

Сложившаяся ситуация крайне тревожила Великобританию, опасавшуюся развития русской экспансии на юг и юго-восток, в направлении Индии. Поэтому она перешла к политике сдерживания России на Кавказе.

Благоприятные условия для вмешательства Англии создала кавказская война, сковывавшая силы России. Англичане финансировали подрывные действия горцев. В ходе Крымской войны (1853—1856) Великобритания, опираясь на мощную коалицию (в ней участвовали Франция, Турция и фактически Австрия), попыталась восстановить Кавказ в качестве буфера между Россией и мусульманскими державами. Россия войну проиграла. Но и разногласия между участниками антироссийской коалиции не позволили им достичь поставленной цели. Парижский конгресс 1856 года зафиксировал принадлежность Кавказа России как международно-правовую реальность.

Парижский трактат создал внешнеполитические, а завершение кавказской войны (1864) — внутривнутриполитические предпосылки для превращения Кавказа в неотъемлемую часть Российской империи и установления там относительной стабильности.

В последующие годы расширение русских границ на юг, приближение их к стратегическим коммуникациям

между Англией и ее индийскими колониями, наряду с активизацией политики России в Средней Азии, усилило озабоченность Лондона.

Чтобы укрепить систему обороны Индии, Великобритания создает обширный буферный пояс, включавший в себя Турцию, Иран, Афганистан и среднеазиатские ханства. Неудача очередной попытки (1877—1878) силового решения (при помощи Турции) кавказского вопроса побудила Англию искать соглашения с Россией на Востоке на основе договоренностей о разделе сфер влияния. Петербург ответил на это согласием.

В конце XIX — начале XX века геополитическое значение Кавказа возрастает в связи с вовлечением его в мировое хозяйство. Богатые природные ресурсы региона, прежде всего нефтяные, превращают его в арену острой экономической конкуренции европейских держав, включая Россию.

На рубеже XIX—XX веков Российская империя была крупнейшим нефтедобытчиком в мире, а ее бакинские и грозненские нефтепромыслы занимали главное место в российской нефтяной промышленности. В Баку был представлен английский, шведский, немецкий капиталы, а также американский в лице рокфеллеровской «Стандарт ойл». В 1900 году в топливно-энергетическом балансе самой России доминировала нефть — 41,7 %. (Правда, первое десятилетие XX века в России, как и во всем мире, было отмечено «углеизацией» топливно-энергетического баланса — в 1908 году доля нефти составила 12,1 %.)

Экономические интересы мировых нефтяных компаний в немалой степени обусловили вовлечение в борьбу за Кавказ после распада Российской империи в 1917 году европейских, ближневосточных государств, а также режимов, пришедших тогда к власти в Закавказье и стремившихся выйти из-под руки большевистской Москвы.

Вспомним, что 26 бакинских комиссаров (поддерживавших большевистское московское правительство) были расстреляны солдатами английского экспедиционного корпуса на Кавказе.

В свою очередь большевики во главе с Лениным не собирались уступать контроля над Закавказьем. Они были беспощадны в достижении своих целей. Когда обозначилась угроза захвата Баку британскими и турецкими войсками в 1918 году, Ленин 3 июня пишет записку председателю ЧК Бакинского Совнаркома Тер-Габриеляну: «...передать Теру, чтобы он все подготовил для сожжения Баку в случае нашествия и чтобы печатно объявил это в Баку». Во время военных операций 11-й Красной армии на Кавказе, Ленин не упускал из поля своего зрения вопросы овладения нефтепромыслами Северного Кавказа и Баку. 28 февраля 1920 года он телеграфировал Реввоенсовету Кавказского фронта: «Смилге и Орджоникидзе. Нам до зарезу нужна нефть. Обдумайте манифест населению, что мы перережем всех, если сожгут и испортят нефть и нефтяные промыслы, и наоборот — даруем жизнь всем, если Майкоп и особенно Грозный передадут в целости». Красная армия была еще только на подступах к Баку, а Ленин уже назначил блестящего специалиста Александра Серебровского управляющим Бакинскими нефтепромыслами. Да и Кирова, командовавшего тогда 11-й армией, вспоминают сегодня недобрым словом как «завоевателя Кавказа», а ведь с его именем связано чрезвычайно быстрое восстановление нефтяной промышленности Азербайджана после окончания Гражданской войны.

Последовавшее в 1922 году образование Советского Союза сковало обручем внешних границ территорию Закавказского региона, закрепив на том историческом этапе геополитический спор между Лондоном и Москвой в пользу последней.

Морской блок не собирался мириться с этой ситуацией. Недавно опубликованы архивные материалы, содержащие, в частности, донесение советского агента — запись беседы с военным атташе Великобритании в Тегеране. Документ датируется 1923 годом. Полковник Сандерс, выражая надежду на смену большевистского режима (нэп подогревал такие надежды), называл в ряду важных задач расчленение России, «чтобы легче управлять ею... В отношении Туркестана мы кое-чего доби-

лись в этом смысле. Теперь очередь за Закавказьем. Надо создать самостоятельную Закавказскую Республику из Грузии, Армении, Азербайджана и Дагестана. Это окончательно поставит Центральную Россию в зависимость от нас, особенно в отношении жидкого топлива, да и на Черном море мы окажемся хозяевами. Грузины и татары не только в массе, но и в среде многих ответственных работников вполне сочувствуют этой идее. Тайные комитеты уже работают, особенно в Грузии, Батуме, Тифлисе, Кутаисе, Хони, Гори, Сухуме, Азербайджане, Карабахе. С Арменией же дело обстоит хуже. Сторонников русских там больше. Армяне предпочитают большевизм еще и потому, что боятся [остаться] одни в соседстве с турками без русской поддержки... В помощь, нашу или другой европейской державы, кроме русских, армяне, видимо, не верят. Армяне же дашнаки мечтают о Великой Армении в таких границах, что с ними работать трудно...

Очень важно между Турцией и Персией создать свою «Польшу» в виде самостоятельного Курдистана. Цель панисламизма разобьется об эту дикую страну. Курдистан послужит реальным пугалом при той или иной политической обстановке здесь, на Востоке, то против Турции, то против Персии, да и против Закавказья. Курдистан создан на наши деньги, нашими руками и, значит, будет зависеть всецело от нас». (Курдистан и сегодня играет роль инструмента политики держав морского блока на Ближнем и Среднем Востоке. А на Каспий с целью разработки нефтяных месторождений сразу же после распада СССР пришли британские и американские нефтяные компании.)

В те годы советская разведка в противовес западным разрабатывала свои планы закрепления России на Кавказе. 30 апреля 1921 года военный атташе России в Тбилиси Павел Сытин в секретном докладе, направленном в Центр, указывал на то, что «Россия должна озаботиться восстановлением в новых формах своего влияния в Закавказье». Он предлагал «размежевать» Грузию на ряд автономных единиц, «подчиненных влиянию РСФСР», оставляя при этом под русским влиянием Ти-

флис, Баку, Батуми, что, на его взгляд, «как нельзя лучше разрешает закавказскую проблему с точки зрения русских интересов». Он, в частности, указывал на опасность присоединения Абхазии (которая тогда, как и сегодня, пыталась выйти из Грузии) к Горской республике, а это, по его мнению, означало, что, «в случае осложнения, РСФСР будет иметь перед собой преграду от моря до моря».

При создании СССР в начале 1920-х годов и при последующих национально-территориальных размежеваниях центральные власти пытались создать систему сдержек как национальному сепаратизму, так и влиянию внешних сил.

«Независимая газета» от 21 июня 2002 года в статье «Русский след в Палестине» описывает антианглийскую операцию советской разведки (так называемый асимметричный ответ на английские притязания в Азии и на Кавказе).

В декабре 1923 года в Палестине начал работать нелегальный резидент Иностранного отдела ОГПУ Яков Блюмкин (бывший эсер, убивший в 1918 году германского посла в Советской России Мирбаха). В Яффе (ныне пригород Тель-Авива) для прикрытия нелегальной деятельности Яков (сам иудей) под фамилией Гурфинкеля открыл прачечную. Блюмкин пытался склонить евреев на участие в восстании против англичан. Ведь Палестина после Первой мировой войны стала английской колонией. Хотя банкиры-иудеи Ротшильды оказывали огромное влияние на политику Англии, им все же не удавалось добиться создания еврейского государства в Палестине. Поэтому советская разведка смогла предпринять попытки такой дерзкой операции на английской территории.

Включение Кавказа в СССР превратило его в геополитический рычаг влияния Советского Союза на Ближнем и Среднем Востоке. После 1945 года это влияние становится важным фактором равновесия между двумя сверхдержавами — СССР и США. Такой баланс держался до конца 1980-х годов, обеспечивая региональную и глобальную безопасность.



С развалом СССР уровень безопасности резко понизился, во всяком случае, Россия столкнулась с новыми историческими вызовами. Геополитическое соперничество ведущих мировых держав за передел сфер влияния коснулось тех территорий, которые находятся в непосредственной близости от нынешних российских границ и даже непосредственно входящих в ее состав. Речь снова идет о мусульманских регионах бывшего СССР, прежде всего Кавказе и Центральной Азии.

В этом контексте чеченская проблема (на сегодняшний день самая болезненная для России) представляет собой лишь часть конфликта на Большом Кавказе. Отсчет его начинается с перестройки: Баку, Тбилиси, Карабах. Не найдя возможности сдерживать центробежные силы экономическими способами, руководство СССР попыталось использовать механизмы, заложенные в 1920-е годы, — опереться на автономии с целью давления на союзные республики. Вспомним, что автономные республики при разработке концепции «обновленного СССР» не выступали за выход из Союза, а требовали лишь повышения своего статуса до ранга союзных республик.

#### **4.6. Война в Ираке**

После 11 сентября 2002 года идея глобальной мировой роли США получила новый импульс. Появилась новая доктрина глобальной экспансии в XXI веке, доктрина нанесения превентивных военных ударов по любой точке земного шара. Таким образом, уходит в прошлое национальный суверенитет; США считают, что имеют неоспоримое право наносить «упреждающие» удары — если возникает угроза для их безопасности в самом широком смысле этого слова. Настораживает и то, что у американской политической элиты меняется отношение к использованию ядерного оружия. Уже говорится о допустимости применения ядерных «мини-зарядов» против международных террористов. Но это значит, что будет открыт ящик Пандоры! А ведь раньше приме-

ние ядерного оружия считалось в общем-то недопустимым, поскольку все помнили о Хиросиме!

Жертвы в Нью-Йорке только помогли администрации Буша оформить такую доктрину. Убедительная победа республиканцев на ноябрьских выборах 2002 года в Конгресс США лишь подтвердила эту тенденцию. Таким образом, военное вторжение США в Ирак — лишь очередной этап глобальной экспансии США, причем с большим ущербом для российских экономических интересов.

Не случайно крупнейший российский бизнесмен, руководитель нефтяной компании ЮКОС М. Ходорковский в интервью «Независимой газете» 13 ноября 2002 года подчеркнул, что «сейчас мы можем и должны договариваться об экономических интересах России. И пользуясь нашей значимостью в этой ситуации, мы должны отстаивать наши экономические интересы. А наши экономические интересы просты и понятны. Мы как страна хотим быть по-прежнему поставщиком машиностроительной продукции для Ирака. Мы хотим иметь равноправное участие — наряду с американскими и европейскими компаниями — в тендерах на иракские месторождения. Внутреннего источника инвестиций в Ираке явно не будет, а мы можем их привнести. Иными словами, мы хотим получить гарантии, что не будем отодвинуты».

Безусловно прав ведущий российский предприниматель! Однако никаких гарантий как не было, так и нет.

Большинством голосов, поздно вечером 3 апреля 2003 года, палата представителей конгресса США приняла поправку к законопроекту о финансировании иракской военной кампании. Согласно поправке, средства из бюджета США, выделенные на послевоенную реконструкцию в Ираке, запрещается использовать для «закупки товаров или услуг у любых организаций» из России, Франции, Германии и Сирии. Автором поправки являлся конгрессмен-республиканец от штата Миннесота Марк Кеннеди. Принятый палатой представителей законопроект предусматривает дополнительное выделение из федерального бюджета США 77,9 млрд

долларов на финансирование расходов по военной кампании в Ираке, послевоенному иракскому восстановлению, а также поддержке борьбы с терроризмом и обеспечению безопасности в самих Соединенных Штатах.

За последние 10 лет США регулярно применяли военную силу в Боснии и Сомали, вели войну в Югославии и Афганистане. Теперь — Ирак.

Какая же страна может стать следующим объектом нападения после вооруженного вторжения в Ирак?

Группа людей, весьма влиятельных в американской политической верхушке, считают, что следующей задачей американской внешней политики и НАТО должна стать смена политического режима в Иране. Один из этих людей — бывший директор ЦРУ Д. Вулси, прямо заявил об этом в начале апреля 2003 года, в одном из своих интервью американскому телевидению. Это опять большой удар по российским экономическим интересам. И России надо четко определить свою политику в этих условиях.

В России сейчас есть политические силы, призывающие всегда поддерживать Америку, куда бы она ни шла и какой бы путь она ни выбрала. Воюет с Ираком, значит, мы должны это поддержать. Правда, эти политические силы пользуются поддержкой менее 5 % россиян (по опросам общественного мнения).

Но Америка уже однажды ошиблась во Вьетнаме — и потерпела там тяжелое и позорное поражение. Америка ошиблась и в Сомали. Иракский кризис показывает, что подавляющее большинство стран мира не хочет создания прецедента единоличных, не одобренных ООН действий Америки.

Безусловно, идти на конфронтацию с США не стоит. Но пытаться отстаивать экономические интересы своей страны для поддержания социально-экономической стабильности необходимо. Кстати, именно этому российской политической элите нужно учиться у американцев. Только вот методы должны быть, конечно, правовыми: в рамках ООН.

Стратегическая логика поведения США определяется тем, что к 2015 году они могут столкнуться с пробле-

мой энергетического кризиса. Новая стратегия национальной безопасности США свидетельствует о выборе путей выхода из предкризисного состояния, в котором находится американская экономика. Вашингтон рассчитывает решать эти проблемы преимущественно с помощью информационной и военной силы, устанавливая контроль над ключевыми ресурсными регионами мира, а также путем волевого введения гибких цен на нефть для себя и лояльных ему стран.

Так что в ситуации вокруг войны против Ирака ларчик открывается просто. Ведь более десяти лет США поддерживали режим Саддама Хусейна поставками оружия. Просто запасов нефти в Ираке на 129 лет, а США — крупнейший в мире импортер нефти.

Да и нападение на Кувейт в 1990 году Ирак осуществил по предложению США. Коварные американцы затем организовали акцию по вытеснению Ирака из Кувейта, попутно разместив свои военные базы в этом регионе. Это и было главной целью дезинформационной операции против Ирака. Саддам Хусейн обиделся на американцев и начался период охлаждения американо-иракских отношений. Багдад очень богат нефтью и стал пытаться проводить самостоятельную политику. А после решения Ирака об оплате за нефть в евро, военное вторжение США стало неизбежным, так как американцам необходимо спасти доллар и свою экономику от краха.

«Соединенные Штаты Америки сошли с ума. И Тони Блэр тоже». Так озаглавил свою статью писатель Джон Ле Карре (John Le Carré) в британской газете «Таймс» («The Times») от 16 января 2003 года. Мы приведем некоторые выдержки из этой статьи.

1) Реакция на теракты 11 сентября 2001 года превосходит все, что мог представлять Усама бен Ладен в своих самых грязных мечтах. Как во времена маккартизма, свободы, благодаря которым Америка вызывала зависть всего мира, систематически ограничиваются. Сочетание покладистых американских средств массовой информации и интересов крупных корпораций приводит к тому, что дебаты, которые должны шумно вестись на всех пло-

щадах во всех городах, проводятся лишь на страницах прессы восточного побережья.

2) Надвигающаяся война планировалась за годы до того, как Усама бен Ладен осуществил свои теракты, просто это он сделал эту войну возможной. Нам сообщается, что 88 процентов американцев желают войны. Военный бюджет США увеличен еще на 60 миллиардов долларов США и составляет примерно 360 миллиардов долларов.

3) То, как Бушу и его хунте удалось перенаправить гнев Америки с Усамы бен Ладена на Саддама Хусейна, является одним из величайших пиар-трюков в истории. Согласно результатам недавнего опроса общественного мнения, сейчас каждый второй американец считает, что Саддам Хусейн был причастен к нападению на Всемирный Торговый Центр. Однако американская общественность не просто введена в заблуждение. Она запугана и держится в неведении и страхе.

4) Беда Саддама заключается в том, что он сидит на втором крупнейшем месторождении нефти в мире. Буш хочет заполучить это месторождение, а те, кто ему помогут, получат свою долю пирога. А кто не помогает — тот не получит. Если бы у Саддама Хусейна не было нефти, он мог бы истязать своих граждан в свое удовольствие. Другие лидеры делают это каждый день — вспомните Пакистан, вспомните Турцию, вспомните Сирию, вспомните Египет. Багдад не представляет ясной и непосредственной угрозы для своих соседей, не представляет никакой угрозы для США или Великобритании. Имеющееся у Саддама оружие массового поражения, если оно у него все еще есть, будет песчинкой по сравнению с тем арсеналом, который могут обратить против него Израиль и Америка. Война нужна Бушу не из-за непосредственной военной или террористической угрозы, представляемой Ираком, война обуславливается экономическими потребностями развития Соединенных Штатов. Америке нужно продемонстрировать свою военную мощь всем нам — Европе, России, Китаю, маленькой несчастной Северной Корее, а также Ближнему Востоку, она хочет показать, кто руководит ею изнутри и кем она будет управлять за своими пределами.

Комментируя статью Джона Ле Карре, следует обратить внимание читателя, что США проиграли информационную войну за мировое и американское общественное мнение до начала боевых действий. Джон Ле Карре отмечает: «*Нам сообщается, что 88 процентов американцев желают войны*». Так было, когда в январе 1991 года американцы первый раз начали боевые действия против Ирака.

Но из-за крайне негативного мирового общественного мнения (в странах Европы около 90% населения были против войны в Ираке), позиции Франции, Германии, России и Китая, отсутствии поддержки в ООН, американцы не начали войну в январе 2003 года, как планировали.

Они начали ее в марте, когда уровень поддержки вооруженной операции внутри Америки существенно упал (около 50% поддержки), а уровень противодействия мирового сообщества наоборот вырос (около 90% противников войны в ведущих станах мира).

Американское руководство пыталось, но не сумело решить свои геополитические задачи с помощью методов информационной войны.

Журнал «Профиль» № 3 (321) 20 января 2003 года рассказал об информационных операциях по подготовке военной агрессии США против Ирака. На тот момент уже было ясно, что:

Во-первых, «акция по информационному прикрытию грядущей «войны в Заливе», судя по всему, вступила в решающую фазу. Все чаще поступают сообщения о переброске в этот регион очередных подразделений американской армии. Все активнее комментаторы обсуждают возможные сценарии военной акции против Ирака. Все менее активно заявляют о невозможности новой «Бури в пустыне» стратегические партнеры США. В рапортах же инспекторов ООН, которым до сих не удается обнаружить у Ирака оружие массового уничтожения, все больше и больше звучат извиняющиеся нотки. И даже глава миссии ООН Ханс Бликс признает, что США могут начать военную операцию, не дожидаясь окончательных выводов инспекторов».

Во-вторых, «действия американской дипломатии способны вызвать восхищение: до чего грамотно США умеют уламливать своих партнеров! Ведь еще в октябре 2002 года многие влиятельные союзники США пылко и очень сердито восклицали о недопустимости силовых акций против Ирака. Тем более без санкции на это Организации Объединенных Наций. К новому году тональность их возражений стала иной — более вялой и менее определенной. Они все чаще выражают надежду, что «войны в Заливе» не произойдет. Хотя сами, похоже, в это не верят. Не случайно потенциальные союзники США, продолжая делать заявления о необходимости мирного разрешения ситуации вокруг Ирака, стараются не затрагивать тяжелую для них тему: «Что будет, если мирный вариант все-таки не будет реализован?» И это понятно — реализация мирного сценария, судя по всему, и не закладывалась в программу американских действий в отношении Ирака. Достаточно вспомнить, что свержение режима Хусейна изначально декларировалось Штатами как одна из приоритетных задач».

В-третьих, «свою роль сыграла мощная антииракская пропаганда. Ведь обработка общественного мнения началась с того, что режим Хусейна обвинили в пособничестве международному терроризму и его признанному лидеру — Усаме бен Ладену. А по поводу того, что эту «чуму XXI века» нужно выжигать каленым железом, у мирового сообщества разногласий нет. И хотя впоследствии эти обвинения не подтвердились, негативный фон вокруг иракского режима был создан. А дальнейшее оказалось делом техники. В любом случае, теперь дело за малым: доказать, что со стороны никем не контролируемого Хусейна (это в начале-то третьего тысячелетия, когда США взялись гарантировать глобальную безопасность!) исходит хоть какая-то угроза миропорядку. Даже если инспектора ООН в Ираке так и не найдут ничего такого, что давало бы повод применить против Саддама военную силу. Ведь если не найдут, это еще не будет означать, что у Хусейна ничего нет. Просто он хорошо умеет прятать. А уж в его способностях прятать концы в во-

ду сомневаться не приходится — в тоталитарном государстве можно спрятать все, что угодно».

Еще одной операцией информационной войны являлись выступления представителей администрации США о том, что США приветствовали бы отъезд Саддама из Ирака (такие же обещания были даны С. Милошевичу, однако выполнены они не были). Так, министр обороны Дональд Рамсфелд сказал телекомпании Эй-би-си: «Чтобы избежать войны, лично я рекомендовал бы создание условий для того, чтобы высшее руководство этой страны и их семьи получили убежище в какой-то другой стране». Помощник президента Буша по национальной безопасности Кондолиза Райс поддержала вариант добровольной ссылки Саддама, но заметила в интервью Эн-би-си, что его отказ от власти маловероятен. Идею отъезда Саддама, как сообщает Би-би-си, приветствовал и госсекретарь Колин Пауэлл. Появились сообщения, что Турция и ряд арабских стран пытаются склонить Саддама к добровольной ссылке. Судя по всему, сговор все-таки состоялся, но уже после начала военных действий.

Однако США так и не удалось сформировать мировое общественное мнение в поддержку военной агрессии против народа Ирака. Им не удалось добиться бегства Саддама Хусейна из Ирака. И это — стратегическое поражение США в информационной войне. Первой «жертвой» данного поражения явилась Ш. Бирс, заместитель госсекретаря США по пропаганде (именно под ее руководством осуществлялись эти неудачные операции информационной войны): она была вынуждена подать в отставку.

Более половины россиян выступали против военной операции в Ираке: 52% респондентов заявили, что относятся к планам США и Великобритании провести такую акцию против Ирака «с возмущением и негодованием». Одобряли ее лишь 3% опрошенных. Об этом свидетельствовали данные социологов Всероссийского центра изучения общественного мнения от 31 января 2003 года. На вопрос, как следует поступить России, если США начнут военную операцию в Ираке, 38% рес-



пондентов заявили, что Москве следует держаться в стороне, но оставаться союзником США по антитеррористической коалиции. 24% опрошенных считали, что Россия должна осудить действия США и оказать дипломатическую помощь Ираку.

27 февраля 2003 года агентство Интерфакс опубликовало следующую информацию. Подавляющее количество россиян (87%) поддерживали в целом позицию ряда европейских стран (Франции, Германии, Бельгии и др.), выступающих против войны в Ираке, не одобряли ее — только 3%. Однако менее трети респондентов (30%) верили в то, что антивоенная позиция этих стран окажет влияние на Америку. Более распространено было противоположное мнение: их позиция не повлияет на планы США начать военные действия против Ирака (45%). Такие данные обнародовал фонд «Общественное мнение» по итогам всероссийского опроса городского и сельского населения, который проводился 22 февраля с участием 1500 респондентов. Так впоследствии и случилось.

В европейских странах число противников войны против Ирака также было колоссальным (Германия — 82%, Франция — 85%, Испания — 93% опрошенных респондентов). Таким образом, американские операции информационной войны оказались малоэффективными. А по сути — просто провалились. На население Ирака было сброшено перед началом боевых действий 25 миллионов листовок. Однако эффект от них был практически нулевым. Поэтому американцы и были вынуждены договориться с Саддамом.

Концепция бесконтактной высокоточной войны, которую США в последние годы стремились реализовать на практике и на которую они уповали, на деле оказалась несостоятельной. Война в Ираке продемонстрировала ее крах.

Ведь даже на Балканах в 1999 году коалиционным силам во главе с США не удалось достичь военного господства, так как сербские войска сохранили боеспособность. После 40 дней непрерывных бомбардировок сербы в Косово потеряли лишь 13 танков из 250. И если бы началась реальная наземная операция, то американцев

британии вспыхнули массовые акции протеста в связи с развязанной Вашингтоном и Лондоном войной против Багдада. В центре Лондона на Парламентской площади собралось несколько сотен студентов столичных университетов и учащихся школ, которые скандировали антиправительственные лозунги, требуя прекращения войны против Ирака. Манифестации проходили также в Эдинбурге, Манчестере и ряде других городов.

В Испании десятки тысяч студентов и преподавателей Мадрида и Барселоны выступили с лозунгом «Остановим страну, чтобы остановить войну!». В Мадриде полицейские разгоняли студентов, пытавшихся прорваться в здание парламента, чтобы там выразить свой протест. В Барселоне пятидесятитысячная демонстрация у консульства США (здание забрасывали яйцами и помидорами) требовала отставки правительства Испании. Акции протеста проходили и во многих других городах Испании. В разных областях страны было перекрыто движение на улицах и автострадах. По всей Испании над зданиями вузов и средних школ, а также мэриями национальные флаги были приспущены в знак траура по будущим жертвам войны в Ираке.

В Австралии по всей стране прошли массовые акции протеста против начала военной операции в Ираке и участия в ней Австралии. Во всех крупнейших городах Австралии на улицы вышли десятки тысяч демонстрантов. Самое крупное выступление состоялось в Сиднее (около 20 тыс. участников). Центральная часть города в течение нескольких часов была почти полностью парализована. Ожесточенные драки демонстрантов с полицейскими произошли перед офисом премьер-министра Джона Говарда. В Мельбурне в марше протеста по центральным улицам города приняли участие более 10 тысяч человек, в Брисбене — свыше 5 тысяч.

Антивоенные демонстрации проходили по всей Италии, где с 15 часов по местному времени профсоюзами была объявлена общенациональная забастовка; вышли

нию на возвращение ситуации в мирное русло и достижение подлинного решения иракского вопроса на основе резолюций Совета Безопасности ООН. Решения — при учете законных интересов иракского народа, уважении суверенитета и территориальной целостности этой страны.

21 марта 2003 года ООН распространила заявление президента России в качестве официального документа Совета Безопасности и Генеральной ассамблеи.

20 марта В. В. Путин провел встречу с главой Центрального Банка РФ С. Игнатьевым, интересуясь тем, как могут отразиться события вокруг Ирака на макроэкономических показателях России. По мнению Игнатьева, валютные резервы Центробанка позволяют не допустить «значительных колебаний валютного курса рубля». Более долгосрочный прогноз, по его мнению, строить преждевременно, но, как полагает Игнатьев, колебания курса будут незначительными.

В тот же день на расширенном заседании комитета по международным делам Совета Федерации было принято заявление в связи с вооруженной акцией против Ирака. В частности, была выражена поддержка взвешенной и последовательной линии российского руководства, направленной на урегулирование кризиса. Комитет обратился к президенту России с предложением создать «кризисную группу» с участием ответственных представителей администрации президента России, Совета безопасности, Федерального собрания, министерств и ведомств для координации действий в сложившейся обстановке и выработки мер, направленных на обеспечение интересов Российской Федерации на Ближнем Востоке. Однако такая «кризисная группа» так и не была создана.

Депутаты Госдумы 20 и 21 марта обсуждали проект заявления по ситуации вокруг Ирака, подготовленный тремя думскими комитетами. Рассматривался и альтернативный проект заявления, предложенный левыми депутатскими объединениями, которые поставили вопрос

о необходимости немедленного выхода из режима международных санкций в отношении Ирака и приостановить любое сотрудничество с США. В результате длительного обсуждения была принята резолюция трех комитетов, вариант левых фракций набрал лишь 158 голосов.

21 марта большинством голосов депутаты приняли заявление «В связи с началом военных действий США и Великобритании против Республики Ирак». Президенту России было предложено выступить с инициативой созвать специальную сессию Генеральной ассамблеи ООН «для обсуждения вопроса об агрессии США, Великобритании и их союзников против суверенного государства, члена ООН — Республики Ирак — и о послевоенном политическом и социально-экономическом восстановлении Ирака под эгидой ООН».

Накануне члены фракций КПРФ и ЛДПР покинули заседание Госдумы в знак протеста: палата не поддержала их предложение обсудить ситуацию вокруг Ирака. Координатор фракции КПРФ С. Решульский призвал всех, кто не согласен с политикой «государственного террориста Буша, который фактически начинает третью мировую войну», покинуть зал заседаний и придти к зданию посольства США, чтобы принять участие в акции протеста против агрессии Ирака.

Еще раньше, 18 марта, Совет Думы отложил рассмотрение вопроса о ратификации российско-американского договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов с 19 марта на более поздний срок. Этим решением Государственная дума пыталась «в определенной степени» оказать влияние на развитие конфликта вокруг Ирака. Это решение впоследствии было поддержано министром иностранных дел России И. Ивановым.

ВЦИОМ (Всероссийский Центр Изучения Общественного мнения) 25 марта 2003 года представил результаты репрезентативного экспресс-опроса 1600 россиян, проведенного с 21 по 24 марта 2003 года. Распределение ответов приводится в процентах от числа

и дипломатическом плане. Для американцев начинается цепная реакция затруднений. Опасно прижимать врага к стене, так как в этом случае у него появляется отчаянная энергия. Никогда технологическое превосходство в войне не заменит человеческого фактора в ситуации, когда нужно занять ту или иную местность.

Вторжение государства всегда будет восприниматься населением как акт насилия. В 1991 году США освободили оккупированный Кувейт. В 2003 году они приходят, чтобы оккупировать Ирак. Иными словами, политическое и дипломатическое решение будущего Ирака будет трудным. Вооруженные столкновения между разными иракскими кланами могут начаться уже через шесть месяцев или через год.

Когда говорят о сложности ситуации на Ближнем Востоке, это не пустые слова. Война усиливает противоречия, но не упрощает их. Главный урок для команды Буша должен состоять в необходимости возвращения к умеренной политике, основанной на учете мнения других государств. Осторожность нужна в отношении Северной Кореи, имеющей ядерный арсенал. Что же касается Ирана, то территория этой страны в четыре раза превышает иракскую, а население этой страны втрое больше. Иран имеет 1 тысячу 200 км общей границы с бывшими странами СССР. Так что вряд ли можно говорить о возможности военной операции на иранской территории.

Печальная иракская авантюра показывает, что необходимо в кратчайшее время вернуться к дипломатическим методам решения кризиса».

*Опубликовано на сайте inosmi.ru 1 апреля 2003 года.*

«США, в конце концов, войну проиграют, как это произошло с русскими в Афганистане» («La Jornada», Мексика). Интервью бывшего инспектора по вооружению, ветерана первой войны в Персидском заливе Скотта Риттера газете 1 апреля 2003 года.

«Неверный военный расчет сделал иракцев еще более верными подданными Саддама Хусейна». «Патриот

и республиканец» Риттер полагает, что американцы ошиблись, отвергнув возможность оказания политической поддержки иракскому президенту со стороны его народа: «Даже если Саддам будет свергнут, иракцы никогда не подчинятся захватническим силам».

Бывший инспектор ООН по вооружениям, ветеран первой войны в Персидском заливе, Скотт Риттер (Scott Ritter) заявил, что «Соединенные Штаты, в конце концов, проиграют войну в Ираке и будут изгнаны из страны, подобно русским, бежавшим из Афганистана».

Во время первой войны в Ираке Риттер служил морским пехотинцем, после чего 12 лет проработал в военной разведке. Сегодня же он утверждает, что правительство Джорджа Буша допустило политический и военный просчет по отношению к этой стране. Покинув ряды вооруженных сил США, Риттер в середине девяностых годов являлся одним из руководителей группы инспекторов ООН. Однако, в 1998 году, полагая, что Соединенные Штаты и сама Организация Объединенных Наций всячески препятствуют проведению инспекторских проверок, пытаясь привести их к полному провалу, Риттер подал в отставку.

В своем интервью Риттер сказал: «Ирония создавшегося положения заключается в том, что мы взяли руководителя государства, который не заслуживает ни капли уважения иракского народа — жесткого тирана, диктатора, постоянно нарушающего самые элементарные права человека — и превратили его в лидера, которого восхваляют и которому клянутся в верности».

И это не заявления активиста пацифистского движения, придерживающегося левых взглядов. Во всех интервью Риттер заявляет, что является «членом республиканской партии» и «патриотом». Но сегодня ветеран первой войны в Ираке утверждает, что развязанная Соединенными Штатами война, рано или поздно, обратится против них.

«В своих расчетах мы сделали много ошибок, и оплошности военного характера являются лишь симптомами более серьезных ошибок», — сказал Риттер.

Как инспектора ООН по вооружениям, Риттера возмущают причины, которыми пытаются оправдать развязанную войну: уничтожение оружия массового поражения. «Никто так и не смог предоставить основанные на фактах, существенные доказательства, которые позволили бы утверждать, что правящий режим страны располагает оружием массового поражения, — заявил Риттер. — Их обвинения провалились, более того, сегодня нам известно, что правительство Буша сфабриковало большую часть этих улик».

В настоящий момент американское правительство признало, что определенная часть ключевых документов, представленных в ООН и Конгресс и якобы подтверждающих покупку в Африке урана, была сфальсифицирована. Кроме того, президент Буш, основываясь на этих сфальсифицированных документах, в своем обращении к нации заявил, что Ирак импортирует уран из Африки.

Белый Дом предпочел заявить, что ему было неизвестно о фальсификации доказательств. По утверждению представителей ЦРУ, они предоставили правительству доказательства того, что происхождение документов вызывает подозрение, но политические советники президента решили их проигнорировать. Несколько членов законодательного собрания потребовали проведения расследования, и Риттер полагает, что подобные манипуляции должны привести к обвинению правительства в совершении уголовных преступлений.

Кроме того, Риттер предупредил, что сегодня мало кто поверит в заявления Соединенных Штатов об обнаружении в Ираке оружия массового поражения. «Нам известно, что доказательства наличия такого оружия были сфабрикованы изначально. Вплоть до настоящего момента реальных улик обнаружено не было и, если их не обнаружат и в дальнейшем, законность нападения США на Ирак будет подвергнута серьезному сомнению. Меня сильно беспокоит реально существующая возможность того, что Штаты вновь сфабрикуют улики», — сказал Риттер в завершении беседы.

*Опубликовано на сайте inosmi.ru 2 апреля 2003 года.*

Как же в действительности шла информационная война вокруг боев в Ираке? Как отметила в марте газета «New York Times», сегодня на планете действуют только две противостоящие друг другу силы: американское правительство и мировое общественное мнение...

Стало быть, одна из главных форм противостояния между ними — именно информационная война. У американского правительства есть огромный инструмент для ведения информационной войны: глобальные СМИ, пресс-центры, армия высокооплачиваемых журналистов и аналитиков, специальные подразделения (управление глобальных коммуникаций, министерство внутренней безопасности и др.). У мирового общественного мнения тоже есть информационный инструмент: демонстрация (происходящая от латинского слова «demonstrare», т. е. «показывать, являть»).

Многотысячные демонстрации в крупнейших городах мира важны не только сами по себе, но и как самое действенное средство освобождения от информационного гипноза американских глобальных СМИ. Сидя дома, в «ячейке общества», изолированный от «улицы», от живых людских масс, человек постоянно принадлежит к голубому экрану. Таких большинство. А ведь именно США практически монополизировали мировые телевизионные информационные потоки. Они просто ими управляют. Они после ряда стратегических информационных поражений, все-таки смогли через две недели войны даже монополизировать подачу информации в своих целях на европейском канале «Евро-ньюс». Ведь именно управление мировыми информационными потоками в своих целях — основная задача информационной войны.

Мы поддерживаем мнение авторов специального сайта Ирак.ру о том, что все же состоялась победа мирового общественного мнения над американским правительством: двадцать миллионов вышли на улицы протестовать и этим действием освободили еще два миллиарда от информационного рабства. Но это только полуфабрикат победы. Ее зрелая стадия не просто осво-



ного мира; оказалось, что многократно ошелюмованный режим Саддама... опирался на поддержку населения Ирака и солидарность всего мира. Пожалуй, наиболее обескураживающей представляется деятельность пресс-центра армии США в Катаре. Он работал из рук вон плохо, журналисты не только не получали информации, не было даже «дез», на которые обычно не скупятся при любых обстоятельствах! Фактически сотрудники пресс-центра саботировали свои обязанности... Можно предположить, что реального плана дальнейших действий в информационной сфере у американцев во время военных действий просто не было!

В связи с войной в Ираке США оказались в состоянии информационной войны со многими субъектами мирового сообщества. Выдержат ли США эту войну по многочисленным направлениям? США и Великобритания до сих пор стыдятся позорных страниц в своей истории, связанных с неумением воевать. Лондон потерпел разгромные поражения в трех афганских войнах (1838—1842, 1878—1880, 1919—1920). Напомним, что в ходе одной из этих войн из 60-тысячного английского корпуса в живых остался лишь один человек — врач. Вашингтон за десять лет (1963—1973) не смог подмять под себя Вьетнам. Потеряв погибшими в четыре раза больше, чем СССР в Афганистане, американцы бежали из Юго-Восточной Азии.

Сегодня прогнозисты-аналитики разделились на несколько групп. Одни считают, что в конце концов, даже захватив Ирак, Лондон и Вашингтон вновь опозорятся и все же вынуждены будут убраться восвояси. Бесславный конец очередной военной кампании (особенно, после блестящих военных успехов) будет иметь негативные последствия для авторитета США и стабильности в мире, но постепенно все вновь вернется на круги своя: США останутся мировым лидером, а Великобритания — их верным союзником в Европе.

Другие аналитики уверены, что мощь американско-британской военной машины, в конце концов, безоговорочно возьмет верх, большинство стран (пусть и с кислыми минами) поздравят США с победой,

фронта, где воюют США. Здесь пока оружием не размахивают, поэтому назовем их фронтами информационной войны.

Есть еще три фронта, где тоже фактически идет постоянная информационная война. Это война США с Россией, Евросоюзом и Китаем, в которой Джордж Буш борется за право называть только свою страну сверхдержавой, за право стать империей, которая по своему желанию либо подчиняется нормам международного права, либо нарушает эти нормы. Эта война ведется одинаковыми дипломатическими средствами, она идет на одних и тех же направлениях, главное из которых — будущее Ирака и международного права, а также ООН.

Москва заинтересована сохранить свое лицо в иракской истории и не скатиться в отношениях с Вашингтоном вновь до состояния холодной войны. А такой войной повеяло, когда Россия заговорила о праве вето, и США фактически заявили о двуличии Кремля, обвинив его в поставках вооружений в Ирак в обход запретных санкций СБ ООН. Эту войну можно назвать дипломатической войной США со своим бывшим главным противником. И она еще не закончена. Тем более, что 6 апреля 2003 года российские дипломаты были обстреляны американцами в Ираке (а российские корабли затем направились в Индийский океан на учения). Вообще инцидент с российскими дипломатами очень напоминает якобы случайную бомбардировку посольства Китая в Белграде в 1999 году. Ведь США были предупреждены о месте и времени выезда из Багдада российской дипломатической колонны. Однако, как только россияне пересекли позиции иракских войск, по ним был открыт огонь. Пять человек были ранены, один из них тяжело (в ходе операции из его тела извлекли две пули от американской винтовки М-16).

В решении иракской проблемы Евросоюз оказался расколотым, но пацифистская позиция большинства стран и, главное, Франции и Германии, дает право назвать и эту борьбу дипломатической войной США со своими союзниками.

Китай был категорически против войны в Ираке, и в этом смысле он тоже в состоянии дипломатической войны с США, хотя об использовании права вето хитрый Пекин никогда не говорил. Но Китай ныне — вторая сверхдержава, мощь которой растет как на дрожжах. Поэтому в нынешних условиях китайско-американские отношения можно назвать главным фронтом дипломатической войны.

На фоне войны в Ираке обострился и арабо-израильский конфликт. США оказались в ловушке своего могущества, которое порождает полное одиночество и, следовательно, изоляцию, потому что Америка поставила себя вне критики. Признаки этого уже есть. В начале апреля 2003 года опубликован доклад Государственного департамента США о ситуации с правами человека в мире. «Тумаки» за несоблюдение прав человека достались практически всем 196 странам мира. Главная критика досталась главному американскому геополитическому противнику — Китаю. Только самим США в докладе не нашлось места.

А теперь, уважаемые читатели, зададим себе вопрос: смогут ли США выдержать войну против всех, оказавшись в ловушке всех информационных фронтов, без ущерба для своего авторитета и нарушения стабильности в своей стране и мире? Маловероятно, слишком много даже для сверхдержавы. Есть признаки того, что США начали спускаться с вершины своего могущества. Войны в Ираке и в Афганистане, как и на всех других фронтах — не причина приближающейся катастрофы, а лишь сигнал о том, что глобальные проблемы у США уже начались.

Вспомним: СССР развалился сразу после окончания войны в Афганистане, но вступление в эту войну было сигналом скорой кончины Советского Союза. Ситуация с США — похожая, но это, разумеется, не означает, что закат США будет похож на советский. Он будет иным, но он неотвратим. Будут, конечно, у Америки успехи, это безусловно, однако ситуация постепенно выходит из-под тотального контроля администрации США. Одним из признаков заката США является потеря домини-

рования в мировом масштабе информационного круглосуточного вещания.

В 1991 году, во время первой войны в Персидском заливе, весь мир следил за событиями на Ближнем Востоке по новостным выпускам CNN, которая вела прямые репортажи с передовой. Но в 2003 году, благодаря медиа-революции, в «войну» в прямом эфире вступили несколько частных спутниковых арабских каналов, конкурирующих друг с другом. Причем их проарабская точка зрения на происходящее лишь усиливает антиамериканские настроения в арабском мире. По мнению одного периодического издания из Саудовской Аравии, американские СМИ делали упор исключительно на военных успехах США и Великобритании, в то время как «Аль-Джазира», главный поставщик арабских новостей, фокусировался на жертвах этой войны. Помимо общей оценки происходящего, арабские новостные каналы предлагали зрителям самую широкую информацию о том, что происходило на иракской стороне этой войны. Американские и другие международные СМИ обращаются к ним за эксклюзивными кадрами для своих обзоров и срочных новостных сообщений, тем самым подтверждая превосходство арабских телеканалов. Например, когда США впервые официально заявили о захвате Умм-Касра, корреспондент «Аль-Джазире», работавший в городе, опроверг это сообщение. Больше всего противоречивых оценок вызвал репортаж «Аль-Джазире», которая передала кадры иракского телевидения, продемонстрировавшего тела пяти убитых американских солдат и допрос пленных, еще до того, как эти потери были признаны военным командованием США.

Во время брифинга министра обороны США Доналда Рамсфелда, на экране шли кадры того, как спасатели извлекали из-под обломков багдадского рынка окровавленные тела мирных жителей, погибших в ходе последнего воздушного налета.

Точка зрения арабских телеканалов на события в Ираке отличалась от американских в основном тем, что арабы главное внимание уделяли потерям среди

мирных жителей и военных. У них почти не было кадров, демонстрирующих занимательную сторону войны, которые столь часто проходят в американских новостях, — черно-белые съемки удачных воздушных налетов, снятые из штурманских рубок самолетов коалиции, и суперсовременные боевые машины, воюющие на земле. Арабских журналистов не интересовал вес сбрасываемых на Ирак бомб; они показывали урон, который они с собой несут: тела двух малышей, лежащие на одной полке в морге, маленький мальчик в залитой кровью майке, обмотанный бинтами, обгоревший труп рядом с пылающим автомобилем. Подобные кадры вызывают самый живой отклик среди арабской аудитории, решительно настроенной против войны, которую многие считают несправедливой, и привлекают симпатии к иракцам, которых многие арабы называют своими братьями.

После завершения боевых действий Франция объявила о создании французского CNN, т. е. информационная монополия США ликвидирована.

Надо отдавать себе полный отчет в том, что глобальные потрясения в мире после войны в Ираке не обойдут стороной и Российскую Федерацию. России следует информационно и дипломатически отстаивать свои позиции.

## Глава 5.

# ИНФОРМАЦИЯ, ПСИХИКА И ВЛАСТЬ

### 5.1. Эволюция представлений о власти

Понятие власти относится к числу основополагающих понятий политической теории и дает ключ к пониманию функционирования политики и любого государства мира. Отношениям власти уделяли большое внимание уже античные мыслители — Платон, Аристотель и др. К ним проявляли большой интерес и в средневековье, и в Новое время, Макиавелли и Гоббс, Локк и Кант, и многие другие.

Основная функция власти — управление, руководство государством (обществом) в целом и каждой его сферой (экономической, социальной и т. д.). Существует несколько видов теорий власти.

#### 1. Релятивистские концепции власти.

В соответствии с ними власть рассматривается как личностное отношение, в котором один человек (субъект) оказывает на другого (объект) определяющее влияние. В качестве субъекта и объекта могут выступать как отдельные люди, так и социальные группы.

#### 2. Бихевиористские концепции власти.

Так же как и в релятивистских концепциях власти, бихевиористский подход исходит из ее трактовки как отношения между людьми, при которых одни властвуют, командуют, а другие подчиняются и выполняют решения первых. Но при этом особенность бихевиористского подхода заключается в сосредоточении внимания на особенностях людей, на мотивах их поведения в борьбе за власть. Первоначальные импульсы к власт-

вованию, по мнению представителей данной школы, заложены в природе отдельных личностей, в их стремлении к власти (воля) и способности властвовать (обладание политической энергией). Далее, важную роль играют те блага и привилегии, которые во все времена получают люди, имеющие власть.

### 3. Системные концепции власти.

Власть в соответствии с данными концепциями рассматривается как системообразующее отношение в политической системе общества. Все остальные элементы системы связаны с ней непосредственно или опосредованно.

### 4. Информационно-психологическая концепция власти.

Авторы считают, что власть может быть завоевана и удержана только с помощью эффективного ведения информационного противоборства.

Никколо Макиавелли (1469—1527) — итальянский государственный деятель и историк, первый стал рассматривать политику как автономную сферу человеческой деятельности, в которой существуют «естественные причины» и «полезные правила», позволяющие «учитывать свои возможности», чтобы «предвидеть заранее» ход событий и принять необходимые меры. По Макиавелли, высшее проявление политики и главная ее проблема — найти тот образ действий, который соответствует характеру времени и специфическим обстоятельствам в момент принятия решения.

Вот почему политика не сводится к простому усвоению общих предписаний, «тут нельзя говорить отвлеченно, ибо все меняется в зависимости от обстоятельств». Людям свойственно действовать по природной склонности своего характера и темперамента, один достигает цели «осторожностью и терпением», другой — «натиском и внезапностью», но оба неизменно терпят крах, когда условия требуют изменения манеры поведения, а человек остается при прежнем способе действия, ранее приносившем успех.

Макиавелли выдвинул знаменитый тезис о том, что политик должен соединять в себе черты льва и лисицы:

лисицы — чтобы избежать расставленных капканов; льва — чтобы сокрушить противника в открытом бою. На наш взгляд, именно Макиавелли впервые сформулировал основные принципы ведения информационного противоборства в политической сфере. В своей знаменитой книге «Государь» Макиавелли также определил способ подбора советников государя: Это не случайно: ведь именно они являются главными объектами информационного воздействия со стороны противников любого правителя.

Приведем некоторые выдержки из настольной книги И. В. Сталина «Государь», являющейся классикой информационной войны. Используем следующее издание: *Макиавелли Н.. Сочинения. СПб.: Кристалл, 1998. 656 с.*

#### I. О недугах государства (с. 52—53).

Римляне поступали так, как надлежит поступать всем мудрым правителям. То есть думали не только о сегодняшнем дне, но и о завтрашнем, и старались всеми силами предотвратить возможные беды, что нетрудно сделать, если вовремя принять необходимые меры, но если дожидаться, пока беда грянет, то никакие меры не помогут, ибо недуг станет неизлечимым.

Если своевременно обнаружить зарождающийся недуг, что дано лишь мудрым правителям, то избавиться от него нетрудно, но если он запущен так, что всякому виден, то никакое снадобье уже не поможет.

Римляне, предвидя беду заранее, тотчас принимали меры.

Римлянам не по душе была поговорка, которая не сходит с уст теперешних мудрецов: полагайтесь на благодетельное время, они считали благодетельным лишь собственную доблесть и дальновидность.

#### II. Об удержании власти (с. 73).

С людьми знатными надлежит поступать так, как поступают они. С их же стороны возможны два образа действий: либо они показывают, что готовы разделить судьбу государя, либо нет.

Первых, если они не корыстны, надо почитать и ласкать, что до вторых, то здесь следует различать два рода побуждений. Если эти люди ведут себя таким образом



по малодушию и природному отсутствию решимости, ими следует воспользоваться, в особенности теми, кто сведущ в каком-либо деле. Если же они ведут себя так умышленно, из честолюбия, то это означает, что они думают о себе больше, нежели о государе. И тогда их надо остерегаться и бояться не меньше, чем явных противников, ибо в трудное время они всегда помогут погубить государя.

Государю надлежит быть в дружбе с народом, иначе в трудное время он будет свергнут.

### III. О борьбе с врагом (с. 94).

С врагом надо бороться двумя способами: во-первых, законами, во-вторых, силой. Первый способ присущ человеку, второй — зверю; но так как первого часто недостаточно, то приходится прибегать и ко второму. Отсюда следует, что государь должен усвоить то, что заключено в природе и человека, и зверя.

Из всех зверей пусть государь уподобится двум: льву и лисе.

Лев боится капканов, а лиса — волков, следовательно, надо быть подобным лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков. Тот, кто всегда подобен льву, может не заметить капкана. Из чего следует, что разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание. Такой совет был бы недостойным, если бы люди честно держали слово, но люди, будучи дурны, слова не держат, поэтому и ты должен поступать с ними так же. А благовидный предлог нарушить обещание всегда найдется.

### IV. О советниках государя (с. 110—111).

Об уме правителя первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает; если это люди преданные и способные, то можно всегда быть уверенным в его мудрости, ибо он умел распознать их способности и удержать их преданность.

Если же они не таковы, то и о государе заключат соответственно, ибо первую оплошность он уже совершил, выбрав плохих помощников.

Ибо умы бывают трех родов: один все постигает сам; другой может понять то, что постиг первый; третий — сам ничего не постигает и постигнутого другим понять не может. Первый ум — выдающийся, второй — значительный, третий — негодный.

Идеи Макиавелли были развиты итальянским социологом В. Парето (1848—1923). Он уделял большое внимание влиянию психики человека на власть. Парето рассматривал общество как систему, находящуюся в состоянии динамического равновесия. Деление на способную к управлению элиту и неэлиту Парето считает существенной чертой всех человеческих обществ, а «круговорот» элит, т. е. их стабилизацию и последующую деградацию — движущей силой общественного развития. Согласно этой концепции, индивиды, предрасположенные к манипулированию массами при помощи хитрости, изворотливости и обмана («лисы») или решительностью и способностью к применению насилия («львы»), создают два различных типа правления, которые приходят на смену друг другу.

Неизбежность деления общества на элиту и массу Парето выводил из неравенства индивидуальных способностей людей, проявляющегося во всех сферах социальной жизни. Индивиды, обладающие наибольшим богатством, влиянием, наивысшим статусом, составляют элиту. К ней Парето относил прежде всего политическую, коммерческую, военную, религиозную верхушку. Теория «круговорота элит» строится Парето на основе учета психических свойств личности, особенно — подсознательных компонентов психики человека.

Родиной концепций о формировании и функционировании элиты можно считать Италию, где независимо друг от друга Г. Моска и В. Парето положили начало концепции элитарности общества. Впервые понятие «политический (правлящий) класс» ввел в научный оборот Гаэтано Моска (1858—1941). Вильфредо Парето определял элиту как группу «наиболее продуктивных или наиболее способных людей». Он писал: «История человечества — это история постоянной смены элит; одни возвышаются, другие приходят в упадок». Причину он

правленность интересов, своеобразие эмоционально-волевых качеств, моральные установки — все это создает ту или иную степень свободы реагирования человека в определенных условиях и основу индивидуальной адаптации к неблагоприятным информационным воздействиям.

Согласно концепции И. К. Анохина, функциональная система, обеспечивающая поведенческий акт, включает в качестве важнейшей основы синтез, программирующий действие с учетом фило- и онтогенетической памяти, обстановочной афферентации и доминирующей мотивации. В случае адаптированной психической деятельности принятие решения предполагает учет ожидаемого будущего результата, согласно модели которого и строится «поведенческая программа».

Принятие и выполнение решения связаны с функциональной активностью акцептора результатов действия, который благодаря аппарату памяти обратной афферентации прогнозирует (опережает) отражение действительности, контролируя и корригируя поведение.

При психотравмирующих ситуациях возникают отрицательные эмоции, толкающие к более энергичному поиску путей удовлетворения потребности. Это может привести к нарушению афферентного синтеза, рассогласованию в деятельности аппарата, оценивающего результат действия, и в конечном итоге — к искаженной оценке ситуации и неправильному поведению.

Очевидно, именно так выглядит нейрофизиологическая схема механизмов, приводящих к психической дезадаптации.

Ведущее положение в иерархии звеньев психической адаптации принадлежит подсистемам, обеспечивающим поиск, восприятие и переработку информации, эмоциональное реагирование, создающее, в частности, «личностное» отношение к получаемой информации и являющееся «наиболее интегрированной» формой активности, социально-психологические контакты, бодрствование и сон, эндокринно-гуморальную регуляцию.

Каждая из указанных подсистем (в свою очередь) состоит из собственных звеньев, имеющих относи-

скорости ее поступления и количеству, которое в этих случаях может быть как избыточным, так и недостаточным. Это несоответствие нередко служит непосредственной причиной разнообразных нарушений упорядоченных коммуникационных отношений человека, выражающихся в виде невротических расстройств.

На этом основании некоторые исследователи считают невроз «болезнью, обусловленной действием информации».

Функциональная активность подсистемы восприятия и переработки информации определяется рядом ведущих звеньев, обычно включающих:

1) поиск информационных данных, осуществляемый человеком как осознанно активно и целенаправленно, так и пассивно, подсознательно;

2) восприятие, анализ и синтез полученной информации, происходящие в различной степени на всех уровнях в центральной нервной системе;

3) хранение информации;

4) использование информации. При этом восприятие человеком любой информации (особенно осознанной речевой) никогда не бывает чисто пассивным и сознательным актом.

Любой акт познания человеком окружающего мира есть процесс обобщения информации, слияния новой информации с уже усвоенной.

П. С. Граве и М. Р. Шнейдман отмечают, что человек находится в адаптированном состоянии тогда, когда его внутренний информационный запас соответствует информационному содержанию ситуации, т. е. когда система работает в условиях, где ситуация не выходит за рамки индивидуального информационного диапазона.

Важнейшее значение подсистемы эмоционального реагирования и формирования адаптированной деятельности общеизвестно. Разнообразие эмоциональных состояний во многом формирует поведение человека, его чувства и настроения, создающие своеобразие, субъективное отношение к действительности, в том числе индивидуальную личностную оценку получаемой информации, на этом фоне облегчается или, наоборот, ус-

ложняется та или иная деятельность, включающая разработку мотивов различных поступков, выбор путей их реализации, и, наконец, осуществление намеченного плана действий. Согласно биологической теории эмоции П. К. Анохина, положительное эмоциональное состояние при удовлетворении какой-либо потребности возникает лишь в том случае, когда обратная информация о результате совершенного действия полностью совпадает с заранее смоделированными параметрами акцептора результатов действия. Эмоцией удовлетворения закрепляется не только правильность любого функционального проявления, но и адаптированная полноценность полученного результата, несовпадение данных обратной афферентации с результатом, «заложенным» в акцепторе результатов действия, ведет не к закреплению функционального действия, а к поискам новых путей, необходимых для достижения оптимального результата, который вызвал бы полноценную эмоцию удовлетворения.

Затягивание этого поиска может породить новые и усилить существовавшие ранее нарушения функциональных возможностей психической адаптации человека и явиться, таким образом, причиной возникновения негативного психического состояния.

В подсистеме социальных контактов человека раскрывается все многообразие его личностных отношений, социально-психологических оценок и устремлений, формирующих психическую адаптацию. Эта подсистема целиком основывается на приобретенных им в течение жизни знаниях, общественных интересах, социальном положении, личностных позициях. Именно она делает возможным самовыражение человека, определяет его человеческую сущность; динамичность и строгая индивидуальность функциональных особенностей подсистемы социальных контактов человека создают неповторимую основу индивидуально-личностного адаптационного барьера, обеспечивающего состояние психического здоровья. В случае же нарушения психической адаптации наблюдается различная по качеству и степени выраженности дезорганизация соци-

2) стадию резистентности, наступающую вследствие перестройки организма в отношении травмирующего воздействия;

3) стадию истощения, сменяющую состояние «напряженного резистентного покоя» во взаимоотношениях организма и продолжающей свое патогенное воздействие травмы.

Особое место среди различных травмирующих влияний на человека занимает эмоциональный стресс. Он определяется, во-первых, частотой возникновения и, во-вторых, преобладанием субъективных переживаний, вызывающих в той или иной мере выраженные (часто незначительно) объективно регистрируемые нарушения в поведении человека и в функциональной деятельности его вегетативной нервной системы. Нередко эти нарушения приводят к развитию невротических расстройств. При этом, как установлено Г. Селье и его многочисленными учениками, сохраняется последовательность механизмов указанных трехстадийных биологических реакций.

Эндокринно-биохимические механизмы стрессовой реакции имеют важное значение в развертывании состояния психической дезадаптации и в его компенсации, однако чаще всего они являются не причиной психической дезадаптации, а ее следствием, отражающим неспецифическую форму реагирования, направленную на скорейшую компенсацию состояния. По существу, все стрессовые реакции, сопровождающиеся изменением психического здоровья, появляются при нарушении единого барьера психической адаптации, формируемого, как уже отмечалось, не только биологическими, но и социально-психологическими факторами.

Важнейшим показателем психической дезадаптации является нехватка «степеней свободы» адекватного и целенаправленного реагирования человека в условиях психотравмирующей ситуации, приобретающей вследствие этого индивидуально-экстремальный характер. Можно допустить, что это происходит вследствие прорыва строго индивидуального для каждого человека

функционально-динамического образования — так называемого адаптационного барьера. Этот барьер как бы вбирает в себя все особенности психического склада и возможности реагирования человека. Хотя он базируется на двух (расчленяемых лишь схематически) основах — биологической и социальной, но, по существу, он является их единым интегрированным функционально-динамическим выражением.

<b>Адаптационный барьер</b>	
<b>Биологическая основа</b>	<b>Социальная основа</b>
Биологические факторы и конституциональный тип эмотивности	Социальные факторы и индивидуальные интеллектуальные основы личности, лежащие в основе адаптационных возможностей

В этой интеграции наиболее полно проявляется диалектическое единство биологического и социального, обеспечивающее формирование личности человека, его индивидуальной психической адаптации и создание возможностей для «переработки психотравмирующего воздействия».

Биологическая основа адаптационного барьера создает лишь чисто природные возможности для его функциональной активности. Этот барьер не может формироваться и существовать у человека без второй своей основы — социальной, являющейся, по выражению Н. П. Дубинина, «надбиологической сферой», передающейся «от поколения к поколению по иным каналам, нежели генетическая информация, записанная в молекулах ДНК». Благодаря этой «надбиологической сфере», человек на протяжении всей своей жизни усваивает элементы общественного окружения — образы людей, убеждения, этические нормы, эстетические вкусы и т. д. Именно социальная сфера возбуждает или тормозит генетически обусловленное развитие человека. В этом смысле можно говорить о биосоциальной природе человека, развивающегося

под влиянием биологического начала и социального воздействия.

Нам представляется, что использование идеи о барьере психической адаптации и составляющих его механизмах может содействовать более четкому интегрированному представлению о психической деятельности. Именно в барьере психической адаптации как бы сосредоточиваются все потенциальные возможности адекватной и целенаправленной психической деятельности. Барьер психической адаптации динамичен, под влиянием биологических и социальных факторов он, образно говоря, постоянно разрушается и вновь создается.

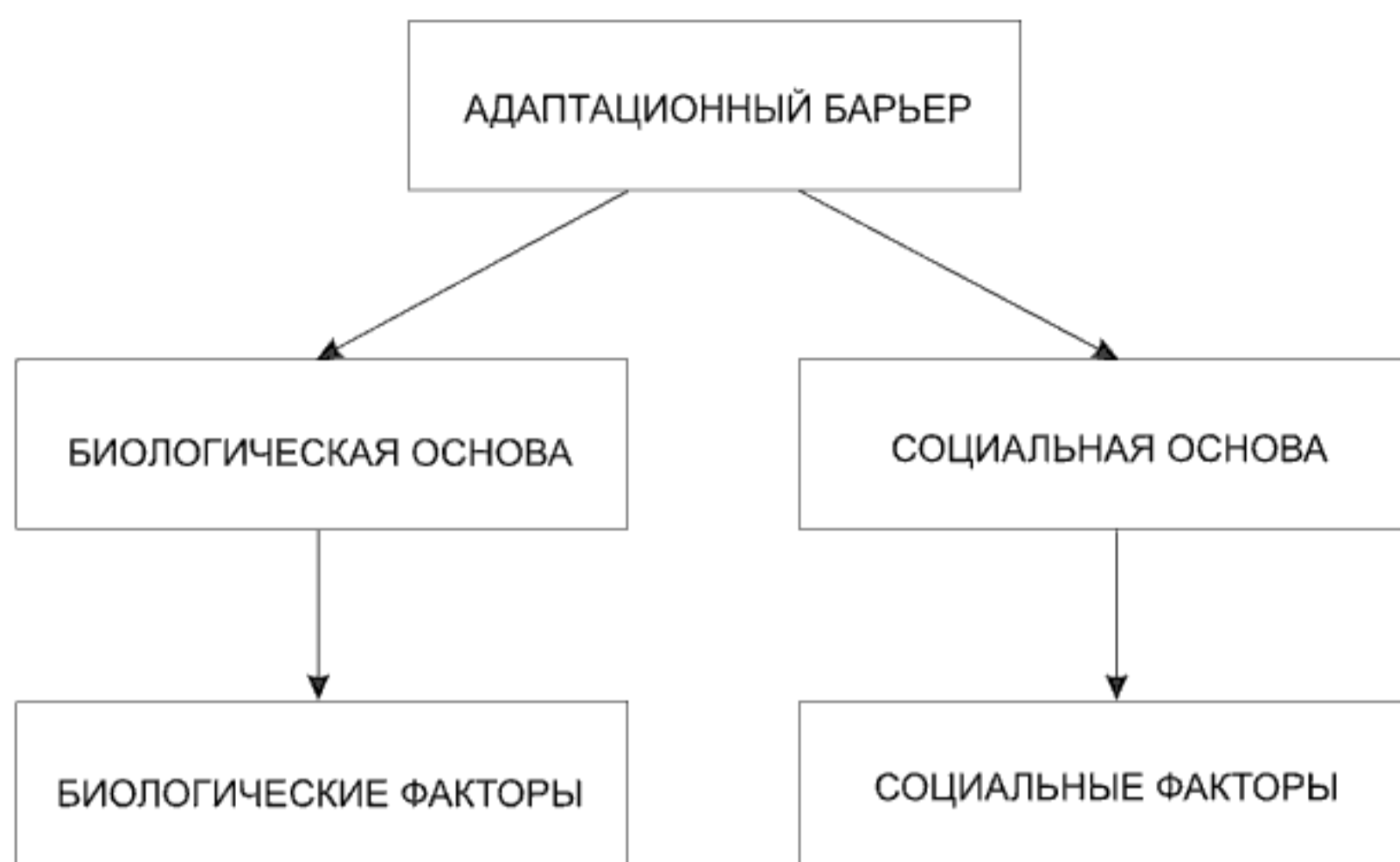
При состоянии психического напряжения, обусловленном самыми разнообразными причинами, происходит приближение адаптационного барьера к индивидуальной критической величине. При этом человек использует все резервные возможности и может осуществлять сложную деятельность, полностью предвидя и контролируя свои поступки и не испытывая тревоги, страха и растерянности, препятствующих адекватному поведению.

Если же воздействие негативных факторов на барьер психической адаптации человека усиливается и все его резервные возможности оказываются исчерпанными, то происходит надрыв барьера. Функциональная деятельность в целом хотя и продолжает определяться прежними (нормальными) показателями, однако нарушенная целостность ослабляет возможности психической активности. Это ведет к сокращению границ адекватного и целенаправленного поведения человека, появлению психических расстройств, дезадаптации психической деятельности.

**Таким образом, возникновение состояния психической дезадаптации возможно не при дезорганизации отдельных подсистем, а только при нарушении функциональных возможностей всей адаптационной системы человека в целом.**

Адаптационный барьер является основным показателем работы системы психической адаптации человека.





Понимание физиологического механизма позволяет рассматривать психические состояния как психологическую категорию с позиции их сложной взаимосвязи с другими психологическими категориями: процессами, свойствами, образованиями, их основными тенденциями и динамикой их протекания, со всеми сторонами психической жизни. Причем, на наш взгляд, именно в психических состояниях человека проявляются все компоненты психики (сознательный, бессознательный, надсознательный). Фактически психическое состояние человека является как бы интегральным выражением психики человека в определенный период времени.

Академик И. И. Павлов часто подчеркивал, что психические состояния являются фикцией центральной нервной системы (ЦНС) и, прежде всего, головного мозга. Известно, что основными нервными процессами головного мозга являются нервные процессы возбуждения и торможения, тесно связанные между собой.

В основе любого психического состояния лежит, прежде всего, один из основных принципов деятельности ЦНС — механизм доминанты, заключающийся в том, что господствующий очаг возбуждения определяет деятельность мозга, концентрируя на себе возбуждение из самых разнообразных областей ЦНС.

В числе особенностей доминантного очага важнейшее место занимает его относительно высокая стойкость и инерционность. Этим объясняется, на наш взгляд, тот факт, что многие психические состояния человека имеют способность сохраняться длительное время, вне зависимости от положительной или отрицательной направленности.

Первой попыткой систематизированного анализа проблемы психических состояний была книга Н. Д. Левитова, в которой он дал такое определение: «Психическое состояние — это целостная характеристика психической деятельности человека за определенный период времени, показывающая своеобразие протекания психических процессов в зависимости от отражаемых предметов и явлений действительности, предшествующего состояния и психических свойств личности».

В силу своего многообразия и сложности психические состояния имеют ряд особенностей:

1. Относительная подвижность и устойчивость.
2. Целостность.
3. Тесная связь с психическими процессами и свойствами личности.
4. Многообразие.

В результате обобщения и анализа ряда психических состояний психологом А. В. Ответчиковым предлагается система взаимосвязанных параметров, с помощью которых можно описывать любое психическое состояние. Важнейшими из них можно считать:

- а) поведенческие — поза, мимика, пантомимика, интонация голоса, двигательная активность;
- б) коммуникативные — степень и характер общения, суетливость, замкнутость;
- в) вегетативные реакции — реакции сердечно-сосудистой системы, реакции внутренних органов;
- г) биологические — изменения в обмене веществ, эндокринные реакции;
- д) деятельностные.

Психические состояния человека достаточно многообразны; фактически они являются как бы «лакмусовой

Он также предложил типологию характеров: «Индивидуумов можно различать самым общим образом <...> по отдельным основным психическим функциям (мышление, эмоции, ощущение, интуиция). Если господствует одна из этих функций, то появляется соответствующий тип. Поэтому я различаю мыслительный, эмоциональный, сенсорный и интуитивный типы. Каждый из этих типов, кроме того, может быть интровертированным и экстравертированным».

Долгое время никто не делал попыток (по крайней мере, успешных) достаточно глубоко разработать предложения, выдвинутые Юнгом. Лишь в 1979 году литовский экономист Аушра Аугустинавичуте развила идеи Юнга. Она пришла к выводу о том, что тип является врожденной психической структурой, определяющей конкретный вид информационного обмена личности со средой. Вокруг Аушры образовалась группа энтузиастов, усилиями которых возникла соционика.

В соционике человек рассматривается как информационная система, имеющая конкретные каналы связи, с характерными для них ограничениями. Человеческое общение соответственно воспринимается как обмен информацией. Всего соционических типов 16.

В соционике рассматриваются четыре области восприятия информации (материя, энергия, пространство, время).

1 — интуитивно-этический иррациональный интроверт (Есенин).

2 — сенсорно-этический иррациональный интроверт (Дюма).

3 — интуитивно-логический иррациональный интроверт (Кутузов).

4 — сенсорно-логический иррациональный интроверт (Габен).

5 — этико-интуитивный рациональный интроверт (Достоевский).

6 — этико-сенсорный рациональный интроверт (Тургенев).

7 — логико-интуитивный рациональный интроверт (Чехов).

8 — логико-сенсорный рациональный интроверт (Горький).

9 — интуитивно-этический иррациональный экстраверт (Чапаев).

10 — сенсорно-этический иррациональный экстраверт (Наполеон).

11 — интуитивно-логический иррациональный экстраверт (Дон Кихот).

12 — сенсорно-логический иррациональный экстраверт (Жуков).

13 — этико-интуитивный рациональный экстраверт (Гамлет).

14 — этико-сенсорный рациональный экстраверт (Гюго).

15 — логико-интуитивный рациональный экстраверт (Джек Лондон).

16 — логико-сенсорный рациональный экстраверт (Штирлиц).

Авторы предприняли попытку введения нового термина — «информационный архетип», учитывая взгляды Н. Я. Данилевского, К. Г. Юнга и соционики. Психика любого человека ведет постоянный обмен информацией с окружающим миром, адаптируясь к нему. В этом процессе участвует вся его система психической адаптации. Отсюда было бы, видимо, правильным (по крайней мере, пока) определить, что информационный архетип человека есть совокупность данных обо всех обменах информацией всех структурных компонентов его психики (т. е. сознания, бессознательного, надсознательного). Фактически и психику человека можно представить в виде совокупности информационных архетипов сознания, бессознательного и надсознательного и выразить формулой:

$$\text{(Психика)} = \text{ИАС} + \text{ИАБ} + \text{ИАН}, \text{ где}$$

ИАС — информационный архетип сознания;

ИАБ — информационный архетип бессознательного;

ИАН — информационный архетип надсознательного.

сам) основана не столько на военной силе, сколько на всеобъемлющей, оперативно получаемой и эффективно используемой информации.

Повторим: американская политическая элита пока правит миром с помощью глобальной информационной экспансии против всего мира (70 % всех мировых коммуникаторов — американские). Но, как мы знаем, началась информационная экспансия китайской политической элиты, готовится к мировой информационной экспансии и европейская политическая элита. Через несколько лет информационный монополизм американской политической элиты может быть ликвидирован.

Однако политическая элита России только лишь приближается к пониманию этого основополагающего факта современной мировой политики. В программах всех политических партий России присутствует недооценка информационного компонента мирового развития.

Вместе с тем авторам хотелось бы подчеркнуть, что речь не идет об ущербности политической элиты России. Скорее об исторической недооценке российской политической элитой информационного компонента мирового политического развития.

В закрытом советском обществе роль информации в политике не осознавалась. Руководящий слой советского руководства не понял и не осознал до конца истинных причин потери власти (это видно по М. С. Горбачеву, А. И. Лукьянову, Н. И. Рыжкову и т. д.). Наоборот, политическая элита России значительно быстрее проходит путь осознания роли влияния информации на власть, чем в свое время это делала политическая элита Запада. Об этом свидетельствует то информационное противоборство во внутривнутриполитической сфере, которое развернулось в России в 1996—2002 годах.

Например, президентская кампания 1996 года может расцениваться как триумф информационных технологий. Предвыборному штабу Б. Н. Ельцина удалось создать мощный информационно-пропагандистский поток с комплексным использованием СМИ. Прово-

дился оперативный аналитический ситуационный мониторинг информационных операций (своих и противника). Можно констатировать то, что коммунисты были очень слабы в ходе информационного противоборства. Они не сделали правильных выводов после информационного поражения горбачевской политической элиты от новой политической элиты во главе с Б. Н. Ельциным.

В этой связи хотелось бы привести несколько цитат из книги «Эпоха Ельцина», которая была написана его ближайшими помощниками (М., 2001. С. 45—153).

«Очень скоро Ельцин приобрел репутацию борца с «жирными котами». Можно по-разному оценивать это, но факт остается фактом: до него никто не осмеливался покушаться на «внутренние установки» жизни партии. А он сделал это. Учитывая, что в стране постепенно набирала силу гласность, свидетелями этой борьбы оказались миллионы людей.

Одним из первых сюжетов о переменах в Москве, показанных по телевидению, стал репортаж об использовании не по прямому назначению служебных автомобилей. Была развернута настоящая борьба с тем, чтобы служебные автомобили не использовались женами, родственниками по их личной надобности. Демонстративными поездками на работу в троллейбусе Б. Ельцин показывал пример другим.

Власти были растеряны и не знали, как противостоять такого рода явлениям».

«В один из летних дней 1989 года «Правда» перепечатала большую статью из итальянской газеты «Република» о поездке Б. Ельцина в США. Автор публикации, не жалея красок, поведал о некоторых пикантных подробностях поездки, связанных со злоупотреблением алкоголем. И Центральное телевидение показало сюжет на эту тему. К удивлению организаторов, эффект этой информационной акции оказался для них со знаком минус. В обществе расценили это как очередную провокацию. И вновь пострадала репутация М. Горбачева, в котором общественное мнение теперь видело инициатора любого антиельцинского «выпада».

«Утром 19 августа по нескольким крупным магистралям к центру Москвы двигалась, лязгая гусеницами, бронетехника... Преобладающим настроением обывателя было следующее: кончается опостылевшее время горбачевского словоблудия и развала, наступает порядок...

Трубы заговора не издавали ясных звуков. Не было никаких решительных действий. Было ощущение, что все ждали главного приказа. Руководители ГКЧП, охваченные страхом и безволием, утратили всякую инициативу.

В то время как Горбачев находился в Форосе, а лидеры ГКЧП откровенно не знали, что делать с захваченной ими властью, Ельцин действовал. С первых же актов драматургической увертюры заговора он взял инициативу на себя».

«Быстрота и жесткость действий Ельцина в первые дни после путча усугубили политическую и кадровую изоляцию Михаила Сергеевича. Он оказался в политическом и моральном тупике, хотя его причастность к организации путча формально не была доказана. Никаких документов за подписью Горбачева на этот счет не существует. Принято говорить, что это было «согласие по умолчанию». Но общество, особенно интеллигенция, на поддержку которой Горбачев опирался в ходе перестройки, испытывали смешанные чувства подозрения и обиды. Многие говорили о предательстве Горбачева, в том числе и за границей. Влиятельная английская газета «Файнэншл таймс» писала в эти дни: «Не исключено, что весь этот странный переворот был частью какой-то тщательно продуманной пьесы в политическом театре... Автором инсценировки мог быть сам Горбачев».

В целом книга показывает Б. Ельцина, как эффективного специалиста в ведении информационной войны во внутривнутриполитической сфере.

А теперь вернемся к практике внутрироссийского информационного противоборства 1990-х годов. После президентских выборов 1996 года последовали информационные войны между олигархами и «молодыми реформаторами». Наиболее серьезное информационное противоборство между «молодыми реформаторами» и олигархами развернулось после скандальной продажи

«Связьинвеста». Олигархи создали мощный информационный скандал вокруг сверхвысоких гонораров ряда членов команды «молодых реформаторов», включая лидера группы А. Чубайса, которые за свою работу над монографией «История приватизации в России» получили гонорары на сумму 450 тысяч долларов. Эта информационная атака привела к отставке трех соратников А. Чубайса. Затем развернулось информационное противоборство между олигархами и коммунистами и т. д.

Отставка правительства Е. М. Примакова 12 мая 1999 года также явилась следствием информационного противоборства российских политических кланов. Оценивая происшедшее с профессиональной точки зрения, можно констатировать, что политические силы, группировавшиеся вокруг Е. М. Примакова, проиграли информационно. Их противники после ряда поражений (февраль — март 1999 года) правильно оценили ситуацию и провели хорошо подготовленные и целенаправленные информационные операции.

Надо отметить, что и в ходе парламентских выборов блок ОВР («Отечество — Вся Россия») под руководством Е. М. Примакова потерпел сокрушительный информационный разгром от своих кремлевских оппонентов. На наш взгляд, именно правильное понимание информационного вектора развития мира в XXI веке позволило блоку «Единство и СПС» добиться хороших результатов на выборах в Госдуму в 1999 году.

Теперь главная задача победившего политического клана российской политической элиты заключается в том, чтобы попытаться отстаивать свои геополитические и экономические интересы в противоборстве с другими национальными политическими элитами. Пока это не получается!

#### **5.4. Информационное противоборство в Интернете**

Российский Интернет также постепенно превращается в арену внутривнутриполитического информационного противоборства. Сегодня в российском Интернете около 3 миллионов пользователей, 65 % которых — люди



Новый сайт «Коготь-7» внес специфику в процесс российского информационного противоборства.

Дело в том, что в отличие от своих предшественников «Коготь-7» физически находился не в российской части Сети, а на интернет-сервере американского городка Прово, что недалеко от Солт-Лейк-Сити, США. А потому у заинтересованных лиц было немного шансов добиться удаления «Когтя-7» из Сети. В этом и заключается один из главных экспериментов, который ставили создатели сайта: «Коготь» продержался в сети чуть более суток, а «Слухи» — несколько дней; оба сайта физически размещались на российских серверах и были удалены их администраторами. Но на этот раз удалить сайт было непросто. Это значит, что любители использовать Интернет для проведения специальных информационных операций после нескольких проб и ошибок, кажется, додумались до того, как относительно безопасно, а главное — на длительный срок размещать в Сети «достоверные слухи из мира политики и бизнеса». Впрочем, анонимность подобных акций на самом деле — большая иллюзия. Дело в том, что подключение к Интернету в любой точке мира возможно только через сервер компании-провайдера, который ведет подробную запись того, кто, с какого номера телефона, когда и к каким ресурсам Сети обращался. Каким-то образом миновать попадание в так называемые лог-файлы невозможно. Если разместить сайт с компроматом на так называемых публичных западных сайтах, предоставляющих на условиях анонимной регистрации в принципе любое дисковое пространство для выкладывания в Сеть любой информации, то тогда реальных механизмов выявления авторов сайтов в настоящий момент официально не существует.

Видимо, все известные на сегодня «сливы негативной информации» — звенья одной цепи: ставятся эксперименты по изучению того, как компромат распространяется из Интернета в традиционные СМИ — в газеты, на радио и ТВ. Каким может быть индекс цитирования, какие СМИ будут готовы тиражировать информацию с анонимного сервера.

Удастся ли через Сеть внедрить в общественное сознание некие новые идеи? Экспериментально собранные таким образом сведения в период проведения парламентских, а затем и президентских выборов могут быть использованы для планирования и осуществления других информационных акций.

В сущности, все политические силы России стремятся наилучшим образом воспользоваться преимуществами Интернета, среди которых возможность быстрого вбрасывания в глобальное информационное пространство как позитивных, так и негативных сведений, подача информации без раскрытия источников и заинтересованных сторон.

Рост влияния информационных факторов в политической жизни России объективно требует эффективного функционирования системы информационно-психологического обеспечения деятельности президента России.

Информационно-психологическое обеспечение деятельности президента России — часть системы, позволяющей координировать деятельность органов государственной власти и политической элиты для поддержки действий президента в информационно-психологической среде мирового и российского общества, а также психологической безопасности президента России. Необходимо наладить такое обеспечение уже в ходе президентской кампании 2004 года.

### **Информационная тактика**

Объекты информационно-психологического обеспечения:

1. Информационно-психологическая среда, которая является частью информационной среды российского общества и связана с использованием информации, информационных ресурсов и инфраструктуры для оказания воздействия (влияния) на психику и поведение политической элиты и населения.

2. Информационно-психологическая среда, которая является частью информационной среды мирового сообщества и связана с использованием информации, ин-

ния психологической безопасности президента России могут осуществляться психологическим отделом и отделом информационного противодействия, на наш взгляд, только по двум направлениям:

1. Недопущение (блокировка, уничтожение, нейтрализация) негативных информационных сообщений.
2. Обеспечение психологической стабильности президента России.

Формы и методы проведения защитных действий и операций по недопущению негативных информационных воздействий или их удаление из информационного архетипа президента России должны определяться к каждой конкретной ситуации отдельно.

## Глава 6.

# ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

Ход истории зависит не от нас.  
Но от нашего выбора зависит то место,  
которое мы займем в истории.  
Главные причины всех русских бед  
нам надо искать в самих себе.

*Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский  
и Ладужский*

### 6.1. Система обеспечения психологической безопасности

Современная политическая ситуация в мире характерна появлением новых средств и способов достижения политических целей, прежде всего информационно-психологическими методами. Психическое состояние политической элиты во всех политических конфликтах конца XX века оказывало все возрастающее значение на ход и исход геополитического противоборства государств. Политическая элита находится под непрерывным информационно-психологическим воздействием (противника, средств массовой информации, общественного мнения). Поэтому усиливается влияние системы психической адаптации политических деятелей (которая и должна выдержать негативные информационные воздействия) на достижение победы в современном информационном противоборстве.

На наш взгляд, победа в информационной войне XXI века будет зависеть от того, насколько удастся противоборствующим сторонам защитить психику своей политической элиты от влияния негативных факторов окружающей информационно-психологической среды общества, повысить их адаптационные резервы до начала активной фазы информационной войны.

В XXI веке развернется бескомпромиссное информационно-психологическое противоборство мировых элит и российская политическая элита должна быть психологически к нему готова. Именно система информационно-психологического обеспечения национальной безопасности России, сможет и должна обеспечить эффективную защиту психики российской политической элиты от негативных воздействий.

Остановимся на вопросе разработки целостной системы информационно-психологического обеспечения безопасности российской политической элиты.

Каковы же могут быть основные функции такой системы?

Прежде всего, думается, — выявление и прогнозирование угроз психике представителей российской политической элиты, проведение комплекса тактических, оперативных и стратегических мероприятий по их предупреждению и нейтрализации.

Следующий момент — создание и поддержание в готовности сил и средств обеспечения психологической безопасности российской политической элиты, а также эффективное управление ими.

Система обеспечения психологической безопасности российской политической элиты может и должна функционировать на четырех уровнях: общефедеральном, профессиональном, групповом и индивидуальном.

Для того чтобы объединить весь комплекс мероприятий в единое целое, необходимо интегрировать их в рамках организационно-аналитической системы (ОАС). Она представляет собой систему управления проведением мероприятий различных уровней: общефедерального, профессионального, группового и индивидуального.

### **Уровни функционирования ОАС:**

#### **I. Общефедеральный уровень.**

Работа ОАС на данном уровне проводится путем разработки информационно-психологических проблем политической реформы. На этом уровне составляется об-

щий план обеспечения психологической безопасности российской политической элиты.

По нашему мнению, разработкой этого плана должны заниматься соответствующие структурные подразделения администрации президента РФ, аппарата правительства РФ, Центра стратегических разработок.

Авторы предлагают создать в системе органов государственного управления России ряд новых структур.

1. Государственная информационно-психологическая комиссия при президенте Российской Федерации (по аналогу Гостехкомиссии при президенте Российской Федерации).

Основные функции:

— проведение единой государственной политики по информационно-психологическому обеспечению в органах государственного управления, объединениях, концернах, на предприятиях, в организациях и учреждениях (независимо от форм собственности);

— разработка концепции информационно-психологического обеспечения национальной безопасности России;

— разработка законодательно-правового обеспечения по нормативно-техническим и организационно-методическим аспектам информационно-психологического обеспечения;

— руководство подготовкой специалистов.

2. Российское информационно-аналитическое бюро при президенте Российской Федерации.

3. Межведомственная Комиссия по информационно-психологическому обеспечению при Совете безопасности Российской Федерации (ее основная задача — координация деятельности силовых структур, МИДа, СМИ, Минпечати и т. д.).

4. Главные управления информационно-психологического обеспечения во всех министерствах и в семи федеральных округах России (обеспечения психологической безопасности).

II. Профессиональный уровень.

На этом уровне осуществляется планирование мероприятий обеспечения психологической безопасности

конкретных министерств и ведомств, специальных служб. В ходе планирования учитывается специфика профессиональной деятельности, особенности выполнения задач по предназначению.

### III. Групповой уровень.

Работа ОАС проводится для эффективного обеспечения психологической безопасности в конкретном учреждении, на предприятии.

### IV. Индивидуальный уровень.

Работа ОАС проводится для обеспечения психологической безопасности конкретного представителя политической элиты.

На этом уровне необходимо добиться того, чтобы индивидуальный информационный архетип каждого представителя политической элиты был защищен от негативных внешних информационно-психологических воздействий.

Организационно-аналитическая система может выполнять следующие функции:

1. Исследовательско-диагностическая.
2. Аналитико-прогностическая.
3. Организационно-управленческая.
4. Методическая.
5. Консультативная.
6. Профилактическая.
7. Контрольная.
8. Коррекционная.

На наш взгляд, проблемы обеспечения защиты психики человека от негативных информационных воздействий можно решить только с позиций системного подхода.

Системная организация действий обеспечивает:

1. Участие в решении проблемы специалистов всех необходимых профилей (в нашем случае — политологов, социологов, психологов, психоаналитиков, специалистов информационной борьбы, журналистов и т. д.);
2. Всестороннюю и своевременную обеспеченность проведения всего комплекса необходимых мероприятий, а также планирование и управление ими на основе

современных методов работы (сетевое планирование, целевое программное управление, стратегическое управление и т. д.).

Рассматривая мозг как центральный орган управления всей психикой, как определенной системой, можно применить идеи А. А. Богданова, изложенные в труде «Тектология», к предмету нашего исследования (определению способов и средств защиты психики политической элиты от негативного информационно-психологического воздействия).

«Судьбу системы, как мы знаем, решают все наименьшие относительные сопротивления враждебным влияниям среды; деятельность мозга позволяет увеличивать эти наименьшие там, где угрожает опасность или вообще имеется надобность, туда согласованно перемещаются активности других частей системы».

По мнению авторов, механизмы защиты слабых звеньев психики (т. е. там, где находятся «наименьшие сопротивления враждебным влияниям среды») должны стать ядром стратегии обеспечения психологической безопасности (стратегии психологической защиты).

Реализация стратегии должна предотвращать нарушения внутренней устойчивости, стабильности социальных объектов от влияния различного рода негативных информационных воздействий.

Процесс и этапы психологической (психической) защиты:

1. Этап ориентировки.

Он состоит в том, чтобы определить, что необходимо защищать. На этом этапе проводится анализ по следующим направлениям:

какие социальные группы, индивиды нуждаются более всего в защите;

какие наиболее важные социальные объекты (на федеральном, региональном и местном уровнях);

каковы «слабые звенья» и принципы их защиты; именно в этот момент следует осуществить психодиагностику представителя политической элиты, которого необходимо защищать (определить с помощью социо-



Президент Российской Федерации принимает решение с помощью специально созданных структур: Государственной информационно-психологической комиссии при президенте Российской Федерации, Российского информационно-аналитического бюро при президенте Российской Федерации и Межведомственной комиссии по информационно-психологическому обеспечению Совета безопасности Российской Федерации.

После принятия решения (которое оформлено в виде стратегического плана мер) президент Российской Федерации отдает распоряжения правительству РФ, администрации президента РФ, своим полномочным представителям в федеральных округах, силовым ведомствам.

Руководители правительства и силовых ведомств согласованно действуют на основании единого плана действий.

Главные управления информационно-психологического обеспечения в министерствах и ведомствах России (обеспечения психологической безопасности) и другие структуры (в зависимости от ситуации) начинают проведение комплекса мероприятий во взаимодействии с органами государственного управления на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях.

#### 6. Этап реализации.

Проводится комплекс запланированных мероприятий по психологической защите на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях.

7. Этап осуществления контроля и коррекции принятых мер.

Данный этап включает три стадии:

установление фактического состояния дел;

анализ, сравнение фактического положения дел с плановыми показателями, оценка характера допущенных отклонений и недоработок;

разработка мероприятий по улучшению и корректировке процесса стратегического управления, принятие мер по их реализации.

организация и проведение научных исследований по проблемам обеспечения психологической безопасности политической элиты;

обучение руководства России методикам психологической защиты.

Основные направления деятельности подразделений информационно-психологического обеспечения (психологической безопасности):

1. Психофизиологическое.

Диагностика, анализ психофизиологического состояния политической элиты. Необходимая коррекция и профилактика. Разработка рекомендаций руководству.

2. Психопрофилактическое.

Психогигиеническая и психопрофилактическая работа. Неотложная психиатрическая помощь. Консультирование.

3. Реабилитационное.

Проведение комплекса мероприятий по восстановлению психического здоровья политической элиты после выполнения сложных задач, действий в условиях негативного информационно-психологического воздействия.

4. Информационно-пропагандистское.

Осуществление мер по формированию психологической устойчивости политической элиты. Противодействие информационно-психологическим операциям геополитического противника (противодействие должно быть активным, систематическим, динамичным и т. д.). Взаимодействие со СМИ, общественными организациями. Работа по созданию позитивного общественного мнения, способствующего выполнению политической элитой геополитических задач.

5. Информационно-аналитическое.

Анализ данных по проблемам психологической безопасности политической элиты. Классификация потенциальных и реальных источников негативных информационных воздействий. Создание базы знаний и банка данных по психологическим аспектам информацион-

мационно-психологического воздействия (средства непосредственного действия — наглядные и устная речь; технические средства — средства с малым радиусом действия, СМИ). Оценка динамики изменения общественного мнения в стране и за рубежом по отношению к выполняемым задачам в регионе геополитического противоборства.

3. Оценка освещения средствами массовой информации (отечественными и зарубежными, центральными и местными) событий в регионе острого геополитического противоборства (какие информационные сообщения передаются, какие комментарии, какая социальная информация в них содержится, интенсивность информационных сообщений, степень опасности и т. д.).

4. Количество коммуникаторов, способных доводить информационные сообщения до политической элиты и населения, их оценка с точки зрения возможности распространения информационных сообщений (размах циркуляции, время циркуляции, направление движения, эмоциональная окраска информации, способ производства, цель производства). Возможности использования цензуры в интересах обеспечения безопасности информационно-психологической среды российского общества, сохранности психического здоровья политической элиты.

5. Наличие у политической элиты технических средств восприятия информации (Интернет, телевизоры, радиоприемники и т. д.).

II этап — аналитико-плановый.

1. На основе анализа полученных данных делаются выводы. Обычно они включают:

общую оценку уровня психологической безопасности политической элиты (высокий, средний, низкий). Как это может сказаться на боеспособности воинских частей;

оценку уровня психологической безопасности политической элиты;

оценку эффективности действий сил и средств информационно-психологической борьбы противника;

основные мероприятия по поддержанию и формированию позитивных психических состояний у политической элиты;

меры по противодействию и снижению эффективности информационного воздействия противника на политическую элиту;

меры по формированию позитивного образа России в общественном мнении зарубежных стран.

2. Определение целей (например, таких, как мобилизация общественного мнения населения страны на поддержку действий в регионе геополитического противоборства, укрепление доминирующих позитивных психических состояний в наших подразделениях и т. д.).

3. Формирование стратегии (т. е. выбор путей достижения целей в ходе рассмотрения угроз и благоприятных возможностей).

4. Планирование мероприятий по обеспечению психологической безопасности политической элиты.

План выполнения принятых решений должен содержать график реализации с указанием сроков. В плане должны содержаться ответы на следующие вопросы:

- а) что должно быть сделано?
- б) кто будет это делать?
- в) когда и как это будет сделано?
- г) каковы критерии успешного решения поставленной задачи?
- д) каковы варианты действий в случае неблагоприятного развития событий (отличного от запланированного)?

5. Выбор средств и методов для выполнения намеченных целей.

6. Разработка конкретных мероприятий и всех сопутствующих регламентирующих и методических документов.

### III. Подготовительный этап.

1. Анализ готовности сил, участвующих в проведении мероприятий по обеспечению психологической безопасности политической элиты в предстоящих действиях на всех фазах конфликта (с учетом намеченных целей и выбранных средств).

2. Особая подготовка специалистов по обеспечению психологической безопасности политической элиты по следующим направлениям: организационно-управленческое, научно-управленческое, научно-методическое, психологическое, профессиональное.

3. Консультирование руководящего состава органов управления по вопросам организации обеспечения психологической безопасности политической элиты при подготовке, в ходе действий и после их окончания.

4. Организация взаимодействия подразделений обеспечения психологической безопасности политической элиты с необходимыми государственными органами, политическими партиями, общественными организациями, религиозными объединениями, средствами массовой информации на федеральном, региональном и местном уровнях.

IV. Организационно-управленческий этап.

1. Проведение запланированных мероприятий.

2. Наблюдение за тенденциями изменения морально-психологической и информационной обстановки в регионе выполнения геополитических задач.

3. Организация системы информирования сил (после начала действий) по вопросам обеспечения психологической безопасности политической элиты.

4. Наблюдение за деятельностью сил и средств информационно-психологической борьбы геополитического противника.

5. Подготовка необходимых информационно-справочных, аналитических материалов, указаний и распоряжений и направление их в органы управления, соответствующим должностным лицам.

6. Анализ динамики изменения общественного мнения в стране и за рубежом.

7. Контроль за выполнением планов.

8. Коррекция планов (в зависимости от хода действий).

V. Оценочный этап.

1. Анализ деятельности подразделений обеспечения психологической безопасности политической элиты (степень выполнения задач, уровень удовлетворенности руководства действиями подразделений и т. д.).

3. Новизна — наличие ранее неизвестных человеку элементов в условиях выполнения или в самой задаче. Новизна определяется опытом человека.

4. Увеличение темпа действий — сокращение времени на выполнение определенных действий.

5. Дефицит времени — условия, в которых успешное выполнение задачи невозможно достигнуть простым увеличением темпа действий, необходимо изменение содержания структуры деятельности.

Психическая напряженность, возникающая у политической элиты в ситуациях информационного противоборства, может являться результатом воздействия любого из перечисленных факторов или их комплексного воздействия. В условиях информационного общества, когда негативные информационные воздействия на психику политической элиты осуществляются постоянно, адаптационный барьер необходимо постоянно сохранять с помощью различных приемов.

**По средствам моделирования психологические факторы бывают:**

А. Словесно-знаковые.

При словесно-знаковом моделировании воздействие на политическую элиту осуществляется через вторую сигнальную систему посредством слова (устного или письменного), знаков, информативных жестов. Это может быть рассказ о предстоящих трудностях, описание средств негативного информационно-психологического воздействия, возможности получить психотравму (при моделировании фактора «неопределенности») в ходе предстоящего информационного противоборства и т. п.

Б. Наглядные.

При наглядном моделировании воздействие на политическую элиту осуществляется путем показа различных предметов, действий (показ кинофильмов, фотографий, схем и т. п.).

В. Компьютерные.

Воздействие на политическую элиту осуществляется путем моделирования сложных информационных факторов в решении задач и игр при работе на ЭВМ.

### Г. Имитационные.

Воздействие на политическую элиту осуществляется с использованием средств имитации и моделирования внешних признаков информационной обстановки.

#### **Методы можно объединить в четыре группы:**

I. Вербальные методы — убеждение, внушение, психологическая консультация.

II. Практические методы — психологические упражнения и тренировки, метод аварийных ситуаций, метод стрессовых воздействий.

III. Методы психической саморегуляции.

IV. Специальные методы (психотерапевтические, психофармакологические и т. д.).

#### I. Вербальные методы.

С точки зрения группового и индивидуального восприятия, доосмысления и закрепления информации в памяти важное значение имеют вербальные (словесные, речевые) методы — убеждение, внушение и психологическая консультация.

Их главное значение — вызвать желаемые изменения в психике человека и на этой основе сформировать устойчивые привычки поведения.

##### Убеждение.

Метод убеждения представляет собой целостную систему словесно-предметных воздействий на сознание политической элиты.

##### Внушение.

Метод внушения — это система словесно-образных воздействий на политическую элиту с целью вызвать соответствующее психическое состояние и поведение, потребность и привычки.

В отличие от убеждения внушение обращено не к логике и разуму, а к чувствам человека.

Внушение тесно связано с убеждением, но не требует доказательства. Внушение основано на особом свойстве психики человека — внушаемости, которым обладают все люди, хотя и не в равной мере, оно возникает сразу же после установления взаимного контакта между ними.

Внушение осуществляется с помощью слов и взглядов, движений и поступков людей, может вызвать различные эмоциональные реакции — от кратковременных переживаний до длительных состояний. Это происходит потому, что в процессе жизни человек связывает весьма часто повторяемые слова с действием определенных раздражителей, которые вызывают те или иные эмоции. Так, например, слово «холод» способно вызвать воспоминания о зиме, и человек либо вздрагивает, либо потирает руки.

По способам реализации внушение подразделяется на прямое (императивное) и косвенное, а также на преднамеренное и непреднамеренное. Прямое преднамеренное внушение заключается в использовании суггестором (источником внушения) специальных «словесных формул» (то есть информационных сообщений ИС), которые внедряются в психическую сферу внушаемого и становятся активным элементом его сознания и поведения. Содержание косвенного внушения включено в сообщаемую информацию в скрытом, замаскированном виде и характеризуется неосознанностью, незаметностью, произвольностью его усвоения.

Внушение способно вызвать подсознательные потребности, эмоции, иллюзорные представления, сомнения и т. д. Оно широко используется в самых различных областях человеческой деятельности: в медицине, в спорте, в педагогике, в искусстве, в пропаганде. С помощью внушения снимается утомление, переключается внимание, повышается работоспособность человека.

К легко внушаемым относятся люди с обостренной восприимчивостью и ярким воображением, со слабой нервной системой. К средневнушаемым можно отнести людей с недостаточно развитым воображением, вниманием, со слабой эмоциональностью. К трудновнушаемым относятся те, кто обладает сильной нервной системой, критическим умом, либо наоборот, не умеют концентрировать внимание на одной мысли и страдают психическими нарушениями.



стях тела. Звуки «И», «Е» вибрируют горло, звук «А» вызывает вибрация в области сердца, звуки «О», «У» — в области живота. Влияние может усиливаться специальными дыхательными упражнениями, а также воздействием на биологически активные точки на стопах, пальцах и голове посредством надавливания.

5. *Самовнушение.* Предельно короткие и четко сформулированные самоинструкции типа: «Я внимателен и сосредоточен!», «Я спокоен и уверен в себе!», «Я полностью контролирую свое поведение и ситуацию!» и т. д. являются собой своеобразные модели требуемого состояния.

Путем многократного повторения такие словесные формулы легко вводятся в собственное подсознание и начинают незамедлительно определять его психическое состояние.

Осуществляя самовнушение, необходимо следовать некоторым правилам:

мысленно повторять словесные формулы самовнушения 5—6 раз, воображая при этом реализацию вызываемых состояний;

словесные формулы должны быть краткими, понятными, категоричными и не вызывать сомнения в реальности их выполнения в конкретной ситуации. При этом никакой самокритики, полная уверенность в себе и в своих возможностях;

формулировки производятся в утвердительной форме, т. е. не должны содержать отрицаний. Например, самовнушение «Я не хочу спать» может вызвать обратную реакцию, поскольку глагол активнее и сильнее, чем отрицательная частица «не», которая обычно теряется в подсознании. Вместо «Я не рассеян» нужно внушать себе «Я сосредоточен!». Формулируя позитивные самовнушения, не стоит упоминать о сне вообще.

6. *Управление дыханием и мышечным тонусом* не является чисто психологическим приемом, но глубина и частота дыхания, степень напряжения мышц тела во многом определяют психическое состояние человека.

Такая формула дыхания создает некий внутренний комфорт и человек может произвольно перейти в со-

стояние сна. Поэтому необходимо избегать успокаивающего дыхания, сознательно формируя его мобилизующий тип: глубокий длинный вдох — 2—3 секунды, задержка — 1—2 секунды, резкий полный выдох — 0,5—1 секунда.

Через три—четыре таких цикла нервные импульсы из дыхательных центров распространяются на всю кору головного мозга и изменяют ее тонус. Появляется приятная освежающая сила в мышцах, ясность ума и мобилизующая воля, необходимая для решения задач. Мышечное напряжение определяет в значительной мере нервную активизацию, а значит, и проявление бодрости и отмобилизованности. И наоборот — мышечное расслабление оказывает тормозящее, успокаивающее воздействие на психику. Поэтому надо стремиться к тому, чтобы мышцы тела были оптимально упругими и эластичными.

7. *Медитация* — интенсивное, сосредоточенное размышление, своего рода погружение в предмет, идею и т. д., которое достигается путем концентрации на одном объекте и устранения всех факторов, рассеивающих внимание, как внешних (звук, свет), так и внутренних (физическое, эмоциональное и другие напряжения).

Несмотря на внешнее многообразие приемов и методов медитации, можно выявить общее рациональное зерно — все эти приемы призваны на определенное время ограничить сознание и внимание человека каким-либо единственным источником раздражения. Это может быть музыка или концентрация внимания на собственном дыхании. Алгоритм медитации на произведения искусства следующий:

Полное расслабление, глаза закрыты.

Медленно откройте глаза и смотрите в центр картины.

Затем сконцентрируйте взгляд на нижней части картины.

Медленно поднимите взглядом вверх.

Дойдя до зоны, наиболее вам понравившейся, постарайтесь отождествлять себя с этой зоной.

циентом). Напряженность в области глаз снималась пациентом, когда он их широко раскрывал, как при испуге; в области рта — посредством эмоциональных проявлений: плача, воплей, гримас, имитации сосания, покусывания и т. д.; в области шеи — с помощью визга, надувания щек и воплей; в области груди — посредством глубокого дыхания и имитации ударов, царапанья, удушения, вытягивания рук; в области диафрагмы — с помощью дыхания и задержки воздуха; в области живота и таза — посредством различных движений.

б) Биоэнергетическая терапия.

Ее создателем является Александр Лоуэн, нью-йоркский психиатр. Согласно Лоуэну, психотравмированные люди не могут управлять энергией своего тела. Они расходуют большую часть своей энергии на включение механизмов психологической защиты, направленных на то, чтобы избавиться от травмирующих личностных мыслей, чувств, внешних событий. Любая психотравма ведет к уменьшению энергетического уровня организма. Биоэнергетические методы имеют целью повышение энергетического уровня человека. Биоэнергетические практики США используют свои специфические приемы, такие, как напряжение тела, активные упражнения и вербальные процедуры высвобождения эмоций для мобилизации потока энергии.

Основной напряженной позой в биоэнергетической терапии Лоуэна является арка, прогиб назад. При правильном использовании арки Лоуэна воображаемая перпендикулярная линия соединяет точку, расположенную между лопатками, с точкой, находящейся посередине между ног. Если применить терминологию биоэнерготерапии, то можно сказать, что в этой позе человек заряжен с головы до ног, заземлен и уравновешен.

Вместе с тем возможно применения для профилактики психических травм и широко используемого в России бесконтактного массажа (вида биоэнерготерапии). Его сущность заключается в воздействии «пассами» кистей рук на энергетические каналы тела для восстанов-

ления нормальной циркуляции энергии по организму. Все приемы бесконтактного массажа делятся на три группы:

1. Приемы коррекции биополя (это понятие было впервые введено в науку известным советским биологом Д. Г. Гурвичем, опубликовавшим в 1944 году монографию «Теория биологического поля»). Скользя вдоль контура тела пациента, руки биоэнергооператора как бы перераспределяют энергию.

2. Приемы «подкачки» энергии используются для ее направления в те зоны, где есть недостаток энергии.

3. Прием вытяжки. К ним относятся манипуляции, направленные на снижение повышенной энергетики в определенных участках тела.

в) Структурная интеграция И. Рольф («Рольфинг»).

В основу этой системы положено стремление вернуть телу правильное положение и осанку, гармоническую структурную целостность, что достигается посредством специального массажа и растягивания глубоко расположенных мышц. По мнению И. Рольф, психические травмы вызывают «связывание» мышц, обработка массажем этих напряженных областей сопровождается болью и зачастую воспоминаниями о тех обстоятельствах, с которыми связано возникновение этого мышечного зажима. После обработки эти зажимы исчезают, вызывая чувство облегчения и внутреннего «омоложения».

г) Метод Матиаса Александера.

Целью этого метода является обучение людей правильно использовать свое тело и избегать ошибок в движении и покое. Предполагается, что основой свободных и естественных движений является максимально возможное растяжение позвоночника, которое может быть достигнуто естественными способами. Специальными упражнениями отрабатываются движения, характерные для повседневной жизни; занимающиеся развивают навыки оптимальной координации, в результате появляется ощущение свободы и простора во всем теле, на основе которого человек учится и в стрессовых ситуациях избегать зажимов и скованности.

д) Метод сенсорного осознания.

Этот метод декларирует изучение целостного органического функционирования человека в мире. Для достижения такого функционирования предлагается проанализировать, как мы совершаем свои действия, как относимся к людям, к ситуациям, к объектам. Задача — разделить естественное в этом функционировании и привнесенное извне. Такое осознание выступает как процесс возврата к утраченному контакту со своим телом и чувствами, к способностям, которыми мы обладали, будучи детьми, но которые впоследствии утратились. Важным аспектом сенсорного осознания является взаимодействие человека с другими людьми, в ходе которого надо заново учиться, как прикасаться друг к другу и как принимать такое прикосновение. Предлагается исследовать различные способы прикосновения — толчок, шлепок, поглаживание и пр. Качество прикосновения может выражать застенчивость, агрессивность, вялость, беспокойство и т. д.

Упражнения сенсорного осознания носят медитативный характер, и по мере овладения ими развивается внутренний покой, уменьшаются ненужные напряжения, возрастает восприимчивость к внутренним и внешним процессам, способность более тонко регулировать свое телесное состояние. В упражнения включаются похлопывания собственного тела и тела других, растягивание мышц, различные виды массажа и пр. Эти средства считаются эффективными для развития чувства доверия и близости в группе и помогают при затруднениях.

е) Аутогенная тренировка (АТ).

Этот метод довольно хорошо известен и ныне пользуется большой популярностью в медицине, спорте, педагогике. Он предполагает обучение мышечной релаксации и самовнушению, развитие концентрации внимания и силы представления, а также умения контролировать произвольную умственную активность с целью повышения эффективности значимой для человека деятельности. Выделяют в основном две ступени в АТ:

1) обучение расслаблению (релаксации) с вызыванием посредством воображения ощущений тяжести, тепла, холода в отдельных частях тела;

2) создание гипнотических состояний различного уровня посредством самовнушения.

Первая ступень является подготовкой для непрерывного перехода ко второй ступени.

Метод АТ был предложен в 1932 году И. Г. Шульцем, который создал его на основе пяти источников:

1) Практики европейской системы самовнушения.

2) Методов радж-йоги.

3) Исследований ощущений лиц, подвергшихся гипнотическому внушению.

4) Психофизиологических исследований эмоций.

5) Разъясняющей (рациональной) психотерапии.

ж) Цигун.

Цигун — это искусство укрепления здоровья, практикуемое, главным образом, в Китае (Ци — энергия). Внешние средства устранения препятствий для циркуляции Ци, применяемые в традиционной китайской медицине, включают массаж, физические движения, иглоукалывание, прижигание. К методам, использующим активность самого больного, относятся специальные физические и дыхательные упражнения, а также особые психофизиологические методы, цель которых — добиться полного внутреннего успокоения, отключения мыслей и чувств.

Термин «Цигун» дословно означает «работа с энергией»; основой Цигун является «успокоение мыслей и чувств». Для достижения этого состояния обычно рекомендуется «думать о нижней части живота». Это один из главных психотехнических методов, используемых как в Цигуне, так и в восточных единоборствах. Это означает «концентрацию внимания на телесном ощущении точечной зоны на поверхности кожи передней стенки живота», расположенной примерно в 5—7 см ниже пупка. «Успокоение мыслей и чувств», отключение их посредством концентрации внимания на данной точке вызывает расслабление мышц всего тела.

Мероприятия РТ осуществляются как в групповом варианте (15—20 человек), так и индивидуально. При проведении РТ врач должен уверенным тоном, толково и доходчиво объяснить человеку причины и механизмы возникновения психических расстройств, показать простые и действенные способы снятия излишнего нервно-психического напряжения.

4. *Ситуативно-образная психорегулирующая тренировка (СОПТ)*. Организация СОПТ включает три этапа. На первом осуществляется подбор боевой ситуации и ее оформление. На втором этапе участники ситуативно-образного тренинга (до 15 человек) вводятся руководителем в аутогипнотическое состояние. Затем участники воспроизводят боевую ситуацию с помощью руководителя. Затем формируется образ оптимального поведения в экстремальной ситуации. На третьем этапе производится рациональный разбор сложной ситуации.

5. *Библиотерапия (или «лечение книгами»)*.

В ходе библиотерапии человек ведет читательский дневник, анализ которого играет роль объективного критерия оценки его состояния в процессе терапии и при подведении ее итогов. Выбор книг осуществляется психотерапевтом. Может применяться в индивидуальной и групповой форме.

### **Выводы.**

1. Концепция психологической безопасности политической элиты представляет собой систему взглядов на проблему обеспечения психологической безопасности политической элиты, методы и средства защиты психики политической элиты от негативных информационных воздействий (т. е. угроз) в условиях ведения в мире глобальной информационно-психологической борьбы.

2. Угрозы психологической безопасности политической элиты можно условно группировать по следующим основаниям:

а) по критерию реальности (действительности) существования угрозы — реальные, мнимые (воображаемые);

## Глава 7.

# ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ДОКТРИНА РОССИИ В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ

Ах, если рождены мы все перенимать,  
Хоть у китайцев бы нам несколько занять.  
Премудрого у них — незнания иноземцев.

*А. С. Грибоедов*

### 7.1. Славяне и Русь

Чтобы понять и спрогнозировать динамику движения Руси (России) как особой евразийской цивилизации, обратимся к анализу становления славянских государств и поэтапного развития их на протяжении последних тысячелетий.

Славяне — крупнейшая в Европе группа родственных народов (около 300 млн человек). Говорят на языках славянской группы индоевропейской семьи.

Славяне — один из древнейших народов Земли. Исторические корни славян уходят в те времена, когда славяне выделелись из общей семьи индоевропейских, индоиранских (арийских) народов. Поэтому и русский язык (как и другие славянские языки) почитается очень древним языком арийского происхождения, он имеет общие корни с санскритом (ныне «мертвым языком Вед», его знают в Индии только жрецы-брахманы).

#### **Предыстория славян.**

1-й период — мифологический.

Об этом времени повествуют ведические мифы (славянские, германо-скандинавские, иранские, индийские и т. д.). Мифы о рождении Мира, деяниях богов свидетельствуют о духовной метаистории человечества и относятся ко всем народам нашей планеты. Мифы имеют множество смысловых слоев. Согласно одному из под-



ходов можно вычлени́ть из мифологических образов также и конкретно-исторические реалии: древние катастрофы, изменение климата, переселения древних народов (русские и славянские мифы содержат данные о расселении праславян).

2-й период — мифо-легендарный.

Об этом времени повествуют мифы и легенды о пращурах, от которых произошли разные племена и роды славян. Это время зарождения собственно славянского этноса, выделения его из общей семьи бореальных (северных), а потом и индоевропейских народов. Здесь существенным подспорьем в датировке событий уже является археология, ибо речь идет о 5—1 тысячелетиях до нашей эры. А от этих времен до наших дней дошло немало археологических памятников.

Археолог Ю. А. Шилов, автор увлекательной книги «Космические тайны курганов», раскрывает представление наших пращуров о Вселенной и судьбе человека в земной и последующей жизни на богатом фактическом материале, в том числе по результатам археологических раскопок курганов группы «Высокой могилы» в Причерноморье, в которых он сам участвовал.

Автор именует обнаруженных погребенных прапредков «Космическими странниками» и даже «Пракосмонавтами», ибо водруженные над ними курганы действительно можно назвать прямым трамплином в космос.

Прежде всего, курган «Высокой могилы», относящийся к доскифским древнеарийским временам, имеет крестообразную форму: в черноземный круг вписан желтогрунтовый крест. Крест как древнейший символ, олицетворяющий солнце, встречается повсеместно у праславян в разнообразных формах на керамике, в виде рисунков и т. д.

От Солнца — кургана «Высокой могилы» отходят двенадцать лучей, по числу месяцев года. Это и символ Вселенной, и своего рода календарь. Дороги-лучи были ориентированы, и каждая из них связана с определенной датой (зимней, весенней, летней, осенней). Само погребение находится в зимнем секторе Солнца-Вселенной. В головах нашего предка — семиколесная по-

возка (число 7 священо в славянской и других индоевропейских культурах). Каждое из семи колес повторяет одно из направлений тех дорог, которые связаны с весной и летом (что символизирует переход от смерти-зимы к весне-воскресению). Этот переезд на магической семиколесной повозке осуществляется в пламени погребального костра по звездным путям, под покровительством Солнца (общеарийский образ огненной колесницы).

Наши предки свято верили, что жизнь каждого человека продолжается и после смерти. Представления о загробной (космической) жизни — это не дань позднейшей христианской традиции, а древнейшие верования, корни которых уходят в глубины тысячелетий. Славяне испокон веков признавали, что душа имеет самостоятельное бытие, может отделяться от тела после смерти, некоторое время пребывать на месте, где произошла смерть, затем переселяться в «мир иной». Отсюда все древние традиции, связанные с похоронами и проводами покойников, а также сохранившиеся по сей день обычаи отмечать девятый и сороковой день после смерти (когда душа окончательно расстается с прежним местом пребывания).

3-й период — легендарный или предисторический.

Это период с середины 2 тысячелетия до н. э. до III—IV веков нашей эры. Об этом периоде повествуют легенды, былины, песни разных славянских народов, а также священные тексты, которые содержат исторические сведения и легенды. В хрониках соседних государств мелькают имена древних славянских вождей и князей. Археологические памятники сего периода многочисленны и существенно дополняют данные об истории славян этой эпохи.

В 1987 году на территории Южного Урала был открыт город Аркаим. Сегодня в этой зоне открыты 22 города (весь район — 400 км с севера на юг и 200—300 с запада на восток — историки называют страной городов). Аркаим (18—16 века до н. э.), современник египетского Среднего царства, крито-микенской культуры и Вавилона, отличается от этих древнейших очагов цивилиза-

ции тремя особенностями: здесь жили люди европейской расы, огнепоклонники, предшественники ариев.

Указания на то, что арии пришли в Южную Азию с севера, имеются в Ригведе и Авесте. По типу захоронений в Аркаиме можно точно утверждать, что в городе жили протоарии. Прямо в жилых домах стояли печи для выплавления меди и бронзы, из которых делали оружие и хозяйственные инструменты; в захоронениях аркаимцев были найдены скелеты лошадей и колеса от колесниц — возможно, на Южном Урале впервые была приручена лошадь и запряжена в боевую колесницу.

Если сегодня встать в центр маленькой круглой площади Аркаима и оглядеться, то лежащие выше окрестные сопки и горы формируют несколько визуальных реперов<sup>1</sup>, позволяющих фиксировать восходы и закаты небесных светил. Аркаим очень похож на знаменитый Стоунхендж в Южной Англии, только гораздо более точный. Если Стоунхендж фиксировал только 6 позиций на небесной сфере, то Аркаим — 181! А вот уж совсем поразительное совпадение: Стоунхендж расположен на широте 51 градус 11 минут, Аркаим — 52 градуса 39 минут. Разница между ними по долготе составляет ровно 60 градусов — шестую часть полного круга

Существует гипотеза о том, что именно в окрестностях Аркаима находится могила легендарного пророка Заратуштры (Заратустры). Историк Мэри Бойс в своей книге «Зороастрийцы» относит деятельность Заратуштры к 1700—1500 гг. до н. э. Она утверждает, что он был общеарийским пророком и жил в азиатских степях к востоку от Волги.

### **Непосредственная история славян.**

#### **1. Легендарно-исторический период.**

Об этом времени (с 3 по 8 век нашей эры) повествуют легенды и исторические хроники славян и соседних народов. От этого периода сохранилось множество сведе-

---

<sup>1</sup> Р е п е р (фр.) — знак пункта на местности с известной абсолютной высотой (геодезич.).

ний как о славянских княжествах и царствах, так и о славянских династиях, и о многих войнах тех лет. История этой эпохи еще только восстанавливается.

## 2. Исторический период.

Сведения об этом времени многочисленны и обширны, и это позволяет говорить о довольно полном восстановлении картины жизни славян. С V по X век — это время развития славянских государств в русле ведической и языческой традиций. В это же время уже существует и набирает силу христианская религия. С X по XVII век — формирование христианских славянских государств. Затем формирование Российской империи и ее крушение в 1917 году.

### **Исторические периоды, годы правления.**

#### 1. Языческо-ведическая Русь.

#### 2. Дохристианская Новгородско-Киевская Русь (862—988).

Рюрик 862—879

Олег 879—912

Игорь 912—945

Святослав Игоревич 945—972

Ярополк Святославич 972—980

Владимир I 980—988

#### 3. Христианская Киевская Русь (988—1157).

Владимир I 988—1015

Святополк Владимирович 1015—1016, 1018—1019

Ярослав Мудрый 1016—1018, 1019—1054

Изяслав Ярославич 1054—1068, 1069—1073, 1077—1078

Всеволод Ярославич 1076, 1078—1093

Святополк Изяславич 1093—1113

Владимир II Мономах 1113—1125

Мстислав Владимирович 1125—1132

Ярополк Владимирович 1132—1139

Всеволод Ольгович 1139—1146

Изяслав Мстиславич 1146—1155 (с перерывами)

Юрий Долгорукий 1149—1151, 1155—1157

#### 4. Христианская Владимиро-Суздальская Русь (1157—1328).

- а) дозолотоордынский период  
 Андрей Боголюбский 1157—1174  
 Ярополк Ростиславич 1174—1175  
 Михалко Юрьевич 1175—1176  
 Всеволод Большое Гнездо 1176—1212  
 Юрий Всеволодович 1212—1216, 1218—1238  
 Константин Всеволодович 1216—1218
- б) золотоордынский период  
 Ярослав Всеволодович 1238—1246  
 Святослав Всеволодович 1247—1248  
 Михаил Ярославич 1248—1249  
 Андрей Ярославич 1249—1252  
 Александр Ярославич Невский 1252—1263  
 Ярослав Ярославич 1264—1271  
 Василий Ярославич 1272—1277  
 Дмитрий Александрович 1277—1281, 1283—1293  
 Андрей Александрович 1281—1283, 1293—1304 (с перерывами)  
 Михаил Ярославич 1305—1317  
 Юрий Данилович 1317—1322  
 Дмитрий Михайлович 1322—1325  
 Александр Михайлович 1325—1327
5. Московская Русь Рюриковичей (1328—1613).  
 Иван I Данилович Калита 1328—1340  
 Симеон Иванович Гордый 1340—1353  
 Иван II Иванович (Красный) 1354—1359  
 Дмитрий Константинович Суздальский 1360—1362,  
 1363  
 Дмитрий Иванович Донской 1362, 1363—1389  
 Василий I Дмитриевич 1389—1425  
 Василий II Темный 1425—1462 (с перерывами)  
 Иван III Васильевич Великий 1462—1505  
 Василий III Иванович 1505—1533  
 Иван IV Грозный 1533—1584  
 Федор Иванович 1584—1598  
 Борис Годунов 1598—1605  
 Смута 1605—1613
6. Романовская Русь (1613—1689).  
7. Петровская Русь-империя (1690—1724).  
8. Российская империя (1725—1917).

*деи, без раввинов. Богатые предпочли Византию, но затем были изгнаны оттуда за поддержку персов в ходе византийско-персидских войн. Часть изгнанных и прибыла в Хазарский каганат.*

В книге Е. П. Савельева «Древняя история казачества», впервые изданной в Новочеркасске в 1915 году, дана такая версия этих событий.

«В VIII веке хазарский царь, при дворе которого евреи-проповедники играли весьма видную роль, добровольно принял еврейскую веру и обратил в нее часть своего народа.

Около половины X века главный министр испанского калифа, еврей Хасдаи Ибн-Шапрут, узнав, что на востоке будто бы находится самостоятельное еврейское царство, отправил к хазарскому царю приветственное письмо с просьбой сообщить ему, откуда он ведет свое происхождение. Хазарский царь Иосиф ответил длинным посланием. Опровергая разделяемое Хасдаи Ибн-Шапрутом заблуждение будто бы хазары — потомки выходцев, из израильского царства, он подробно рассказывает об обращении хазар в еврейство. Из этого письма мы узнаем, что первый принял это вероучение царь Булан. Все следующие за ним хазарские цари носили еврейские имена: Обадия, Хиския, Манассия I, Ханука, Исаак, Завулон, Манассия II, Нисси, Менагем, Вениамин и Аарон. В пришествие Мессии он и его народ верят, но ничего определенного об этом не знают. Выражая удовольствие по поводу письма Хасдаи, Иосиф заканчивает свое послание следующими словами: «Мы обращаем свои взоры на Иерусалим и вавилонские академии. Да будет угодно Богу содействовать делу освобождения. Ты пишешь, что жаждешь видеть меня; я также жажду узнать тебя и твою мудрость. Если б это желание могло исполниться и я имел бы возможность говорить с тобою лицом к лицу, то ты был бы мне отцом, а я тебе сыном; я верил бы тебе управление моим государством». Следовательно, в Хазарии были только евреи-проповедники и, быть может, еще купцы».

В 965 году Святослав, великий князь киевский, сокрушил могущество Хазарского царства и разрушил многие их города (в т. ч. крепость Саркел, ныне она в районе Цимлянского водохранилища, и др.).

В поход на хазар Святослав отправился из Северной Руси. Он предпринял обходной маневр, в три раза удлинивший его путь, но позволивший атаковать каганат на менее защищенных его рубежах. Пройдя по Оке, Святослав уничтожил хазарскую власть над славянским племенем вятичей (которая установилась 150 лет назад), а затем двинулся к Итилю на Волге. После захвата столицы войска каганата просто разбежались. Затем Святослав покорил Семендер (близ нынешней Махачкалы), а затем уже через Дон возвратился в Киев.

Святослав совершил замечательный победный поход, преодолев несколько тысяч километров, захватив целый ряд крепостей, и разгромив войско противника. Была полностью сломлена мощь иудейского Хазарского каганата, который временно был главной политической силой Восточной Европы в IX—X веках. Поход Святослава — и по замыслу, и по осуществлению — деяние великого полководца. Завоевания Святослава были огромны. Одна только юго-восточная граница его державы была более 3 тысяч километров.

Скорее всего, в рамках единой державы Святослав хотел объединить Киевскую Русь с другими славянскими государствами (чешскими и моравскими княжествами, государствами балтийских славян лютичей и бодричей). Святослав завоевал в 968 году город Переяславец на нижнем Дунае (Малый Преслав) и мечтал сделать там столицу огромной славянской державы. Возможно, он хотел чтобы Дунай был под полным контролем славян на всем протяжении его течения (от Германии до Болгарии).

По словам византийского хрониста Льва Диякона, Святослав был «среднего роста и весьма строен, имел широкую грудь, плоский нос, голубые глаза и длинные косматые усы. Волосы на его голове были выстрижены, за исключением локона — знак благородного происхождения; в одном ухе висела золотая серьга, украшенная

рубином и двумя жемчужинами. Вся наружность князя представляла что-то мрачное и суровое. Белая одежда его только чистотой отличалась от других русских».

Выдающийся отечественный ученый В. В. Кожинов в своей книге «История Руси и русского слова» (М., 2001; первое издание — 1996) выдвинул свою версию действий Святослава на Балканах.

Поход на Балканы 60-тысячное войско Святослава предприняло по просьбе византийского императора Никифора II Фоки (кроме того, посланник императора привез в Киев около 450 кг золота). Еще в 964 году русское войско помогало ему в борьбе с арабами в Малой Азии.

Но затем в Константинополе произошел переворот и новым императором стал Иоанн I Цимисхий. После этого русско-византийские отношения ухудшились. Боевые действия развернулись в 971 году. После трехмесячных боев под Доростолом, в конце июля 971 года после переговоров и встречи Святослава с Цимисхием русское войско покинуло Балканы. Однако на днепровских порогах Святослава ждала засада, подкупленная Цимисхием. В 972 году Святослав погиб. Но уже в январе 976 года Цимисхий был отравлен и на византийский престол взошел император Василий II, союзник Руси.

Уже в 980 году младший сын Святослава Владимир (в 988 году принявший христианство) направил в Константинополь дружественное посольство. В 987 году, когда в Византии возник военный заговор против Василия II, Владимир без промедления послал шеститысячный отряд в Константинополь, который помог спасти Василия II.

Сын Владимира Ярослав Мудрый был великим киевским князем с 1019 по 1054 год. До этого он правил в Новгороде. Он был женат на Ингигерд — дочери шведского конунга и внучке князя бодричей. По преданию, в 1010 году основал на Волге город Ярославль. Ярослав Мудрый завершил реализацию геополитических идей своего деда Святослава. Так в течение почти ста лет формировалось геополитическое ядро огромной евразийской державы.



Великий князь Александр Невский в середине XIII века защитил страну от вооруженной и духовной агрессии геополитических противников Руси. Он отверг предложение папы римского принять католичество и титул короля (как это сделал Даниил Галицкий, великий князь Галицко-Волынской Руси) и остался верен православию.

В 1247 году римский папа объявил крестовый поход против православия и Руси (напомним, что по наущению папы в 1204 году крестоносцы захватывают православный Константинополь, который подвергается жутким грабежам и разорению).

Именно в 1247 году Александр Невский стал великим князем Владимирским. Для защиты от внешней военной и духовной агрессии Запада он заключил стратегический военно-политический союз с Золотой Ордой. Он стал побратимом сына Батыя, Сартаком (христианином несторианского<sup>1</sup> толка). Батый, став, таким образом, формально приемным отцом Александра Невского, помог отразить агрессию, православие и Русь были спасены.

Военно-политическое объединение Руси с Золотой Ордой в 1247 году (спустя 9 лет после похода Батыя) несомненно. Дань же русские князья стали платить лишь в 1258 году. Иными словами, Александр Невский признал суверенитет хана Золотой Орды, и случилось это в том самом году, когда папа объявил крестовый поход против православной Руси. Очевидная взаимосвязь этих событий дает право на понимание ситуации Русь—Орда как военно-политического союза. Великий князь Владимирский становится союзником хана Золотой Орды. Объединенное русско-монгольское войско Золотой Орды включало около 600 тысяч человек; из них монголо-татар — 150 тысяч, русских — около 250 тысяч. Именно русские войска составляли основу монгольского войска, которое завоевало Персию и Сирию, захватило Багдад.

---

<sup>1</sup> Взгляды Нестория были осуждены на Эфесском соборе (431) как еретические. Несторианство пользовалось на Востоке влиянием вплоть до XIII века.

в своей книге «История Руси и русского слова» (М., 2001. С. 470—471) отмечал, что, как псковитянин, Филофей испытывал духовное воздействие близкого к преподобному Иосифу Волоцкому святителя Геннадия, который в 1484—1504 годах был архиепископом Новгородским и Псковским.

Нельзя недооценивать и тот факт, что сочинения Филофея переписывались в Иосифо-Волоколамском монастыре (уже после кончины преподобного Иосифа Волоцкого). Это вполне понятно, ибо идея «Москва — Третий Рим» была созвучна наследию преподобного Иосифа Волоцкого, и была связана с победой над ересью жидовствующих (Филофей упоминает о ней), которая позволяла считать московское православие истинным, отвергнувшим заблуждения.

Ранее старца Филофея преподобный Иосиф Волоцкий в своем послании призывал вступившего на престол Василия III:

«Бога ради, государь, и Пречистыя Богородицы, — пожалуй, и попецйся, и промысли о божественных церквах и о православной вере хрестьянстей... ино, государь, погибнуть всему православному христианству от еретических учений, яко ж и прежа... Царства погибоша сим образом... Римское, иже много лета пребыша в православной вере хрестьянстей, тако погибоша».

Два Рима пали в ересях и суетных соблазнах мира сего, не сумев сохранить благовейную чистоту веры, чистое и светлое мироощущения апостольского Православия.

Первый — наследник мировой империи языческого Рима — отпав в гордыню католицизма.

Второй (Византия) — поступившись чистотой Церкви ради сиюминутных политических выгод, отданный Богом на попрание иноверцам, последователям Магомета.

Третий же Рим — Москва, государство народа русского, и ему всемогущим Промыслом Божиим определено отныне и до века хранить чистоту Православного вероучения, утверждающего конечное торжество Божественной справедливости и любви.

Из этого ясно, что идея Третьего Рима восходит к преподобному Иосифу Волоцкому, и этим тезисом В. В. Кожинов завершил свою книгу. Авторы солидарны с мнением ученого.

А теперь коротко об авторе идеи Третьего Рима, преподобном Иосифе Волоцком (*Карпов А. И., Юрьев А. И.* Святые и чудотворцы России. М.: Вече, 2000. 512 с.).

Иосиф Волоцкий (в миру Иван Санин, 1439—1515).

### 1. Концепция.

Укрепление дисциплины в обителях, полный отказ от личной воли и беспрекословное подчинение каждого инока воле игумена, всемерная боготворительность, возможная лишь при значительной земельной собственности (с. 243).

На церковном соборе 1503 года Иосиф резко выступил против попыток ограничить монастырское землевладение (с. 256).

«Если у монастырей сел не будет, то как знатному и благородному человеку постричься? А если не будет знатных старцев, то откуда взять на митрополию, или на архиепископию, или епископию? Ведь если не будет знатных старцев и благородных, то вере будет поколебание».

Он стремился превратить свой монастырь в своего рода школу для будущих иерархов Русской церкви, какой была некогда Печерская обитель преподобного Феодосия, «начальника» иноческой жизни на Руси.

### 2. Личный пример.

Богатство и известный аристократизм его иноков не снижали аскетической строгости царивших в нем порядков. Иосифо-Волоколамский монастырь прославился в первую очередь своей строжайшей дисциплиной, неукоснительным соблюдением монастырского устава, составленного самим Иосифом (с. 256).

Сам игумен подавал пример братии. Он, настоятель богатейшей в России обители, до конца своих дней ходил в худых и заплатанных ризах, не гнушаясь самой черной работой.

### 3. Борьба с ересью жидовствующих.

Ересь была завезена в Новгород неким иудеем Схарией (Захарией), который увлек в свою веру некоторых новгородских священников. Впоследствии ересь распространилась сначала в Новгороде, а затем, вместе с переехавшими новгородцами, и в Москве. Причем ее приверженцами стали не только и даже не столько рядовые священники, сколько многие церковные иерархи и люди из окружения самого великого князя Ивана III (с. 259).

Преподобный Иосиф обвинял еретиков: «Жидовин именем Схария... диаволов сосуд изучен всякого злодеяствия изобретению, чародейству же и чернокнижию, звездозаконию же и астрологы», приехавший в 1471 году в Новгород и еще три других «жида» из Литвы, приехавшие вслед за Схарией, «прельстили» первых еретиков, попа Дениса и протопопа Алексия; «жиды» научили их «жидовству», велели втайне быть «жидами», а снаружи казаться христианами и превратили их в самых ревностных пропагандистов «жидовства».

Еретики считали:

надо опираться при летосчислении на иудейское летоисчисление (на 750 лет меньше от сотворения мира, чем по христианскому счету);

нельзя поклоняться кресту и иконам, так как они сделаны человеческими руками (тезис иудаизма);

Иисус Христос — только пророк, подобно Моисею, но не равен Богу-отцу (тезис иудаизма и ислама);

Бог един, а не троичен (тезис раввинистического иудаизма, выдвинут в XII веке испанским иудеем Маймонидом);

А также выступали против русского монашества, отрицали загробную жизнь и Второе пришествие Иисуса Христа (тезис иудаизма).

Собор 1503 года и Иван III полностью поддержали преподобного Иосифа Волоцкого. Еретики были казнены (*Никольский Н. М. История русской церкви. М., 1988. С. 91*).

После принятия глобальной геополитической концепции «Москва — Третий Рим», территория Руси—России непрерывно расширялась.

Ключевая роль в начале реализации этой концепции принадлежала Ивану Грозному (1533—1584).

В 1547 году состоялось венчание на царство 16-летнего великого князя Московского Ивана IV (Грозного). Торжественная церемония прошла в Успенском соборе Московского Кремля. Женой Ивана была Анастасия Захарьина (Романова). Брат царицы — Никита Романович Захарьин-Юрьев — родоначальник будущей династии Романовых.

Иван Грозный в 1550 году создал регулярное стрелецкое войско, которое вскоре стало самым большим в Европе (около 300 тысяч человек).

Он установил основные приоритеты русской геополитики (в современной терминологии):

1. Восстановление геополитической зоны влияния бывшей Золотой Орды, но уже при русском доминировании (воссоединение старых земель глобальной евразийской державы — Казань, Астрахань, Сибирь);

2. Борьба за выход к морю (Прибалтика, Белое море);

3. Народная монархия (соединение православия и самодержавия, Земские соборы).

Молодой царь с самого начала показал себя достаточно умным и гибким политиком. К своей главной цели — укреплению русской государственности — он сумел привлечь все силы, заинтересованные в этом. Большую роль в разработке программы действий сыграла так называемая Избранная Рада, своеобразный кружок-правительство, сформировавшийся около царя. Умение находить политические компромиссы отличало всю деятельность Избранной Рады, в которую входили представители различных слоев общества, сторонники реформ и укрепления государственности. У реформ Ивана Грозного была своя идеология. Одним из главных политических шагов начала его царствования явился созыв Земских соборов. Первый из них состоялся в 1549 году и получил название собора «примирения». Царь пригласил на него представителей от «всякого чину» — бояр, церковных иерархов, государственных служащих, дворян, купцов. С этого времени соборы вошли

витого океана в Тихий, до предела раздвинув восточные границы России, ее население насчитывало уже 12 млн человек.

В 1880 году число подданных Российской империи превысило 84 миллиона, в два с половиной раза превзойдя ту же Францию. Накануне Первой мировой войны Россия имела 190 миллионов, и не будь социальных катастроф, непрерывно сотрясавших ее в последующие десятилетия, уже к 1950 году, по подсчетам Д. И. Менделеева, население России превысило бы 300 миллионов.

В мае 1913 года французский экономический обозреватель Эдмон Тэри получил от французского правительства задание изучить результаты русских реформ и состояние железных дорог в России. Его работа «Россия в 1914 году» никогда у нас не издавалась, ибо ее выводы бесспорно свидетельствуют, что перед революцией Россия была сильной, здоровой державой, стремительно рвущейся вперед

Тэри пишет:

«Возрастание государственной мощи создается тремя факторами экономического порядка: 1) приростом коренного населения, 2) увеличением промышленной и сельскохозяйственной продукции, 3) средствами, которые государство может вложить в народное образование и национальную оборону».

И далее он приводит эти факторы.

«Население России с 1902 по 1914 год выросло на 31,7 миллиона человек (22,7%). Этот прирост тем более примечателен, что в течение предшествующего десятилетия, 1892—1902, он едва достигал 18 600 000 человек, то есть 15,4%.

Производство зерновых выросло на 22,5%, картофеля на 31%, свеклы на 42%, каменного угля на 79,3%, готовой стали — на 53,1%».

Главный вывод отчета: «Если у больших европейских народов дела пойдут таким же образом между 1912 и 1950 годами, как они шли между 1900 и 1912 годами, то к середине настоящего столетия Россия будет доминировать в Европе как в политическом, так и в экономическом и финансовом отношении».

«Культура России не есть ни культура европейская, ни одна из азиатских, ни сумма или механическое сочетание из элементов той и другой».

(Из «декларации евразийцев». 1926 г.).

Евразийцы утверждали, что большевики, вопреки своим политическим целям, вывели страну на самостоятельные духовные пути, которые вскоре будут осознаны народом. В конце 1920-х годов произошел раскол движения, а с середины 1930-х годов оно прекратило свое существование. В современный период, с момента распада СССР, идеи евразийства активно участвуют в российском политическом процессе.

В СССР формально геополитикой не занимались. Но на самом деле, с первых дней большевистского правления шла ожесточенная борьба двух геополитических направлений: сталинского и ленинско-троцкистского

Отсутствие собственной геополитической концепции привело к тому, что Сталин развивал некую синтезированную историческую русскую геополитическую идею, в которой при желании можно найти отзвуки идей Иосифа Волоцкого, Филофея, Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева.

В. И. Ленин (Ульянов) и Л. Д. Троцкий (Бронштейн) рассматривали октябрьский переворот 1917 года как начало первого этапа мировой революции. Они отстаивали идею разжигания мировой революции, в ходе которой предполагалось принести русский народ в жертву ради реализации этой идеи.

В одном из своих выступлений в 1919 году В. И. Ленин говорил: «Пусть 90 процентов русского народа погибнет, лишь бы 10 процентов дожило до победы мировой революции». По инициативе Ленина и Троцкого в 1919 году создается III, Коммунистический Интернационал — Коминтерн.

Даже последний публичный доклад В. И. Ленина на 4 конгрессе Коминтерна (ноябрь 1922 г.) был озаглавлен: «Пять лет российской революции и перспективы мировой революции».

1. 264—241 гг. до н. э.
2. 218—201 гг. до н. э.
3. 149—146 гг. до н. э.

Таким образом, только военное противостояние Первого Рима и Первого Карфагена продолжалось на протяжении 118 лет.

После этого Карфаген был окончательно разрушен. Город финикийцев перестал существовать...

С геополитической точки зрения важно подчеркнуть, что Россия многие столетия собирала свои территории в единое целое, но делала она это не ради мирового господства. Происходил колоссальный синтез культур и цивилизаций в рамках единого евразийского централизованного государства.

Веками формировался колоссальный информационный потенциал нации. Этот потенциал основывался на способности евразийской славяно-тюркской цивилизации (в союзе с другими коренными этносами Евразии — финно-угорским и т. д.) воспринимать и синтезировать мощные информационные потоки.

На наш взгляд, именно этот славяно-тюркский информационный потенциал являлся базисом мощной и великой Руси—России.

#### 7.4. Нельзя жить на коленях

Не в силе Бог, но в правде.

*Александр Невский*

«Нельзя жить на коленях» — так называлась статья Амана Тулеева (губернатора Кемеровской области) в «Независимой газете» в октябре 2000 года. Эта статья говорит о проблемах формирования позитивного облика России за рубежом, и поэтому мы считаем целесообразным ее прокомментировать.

«Комплекс вины, ставший визитной карточкой страны, умело используют наши соседи по мировому сообществу. Бремя грехов наших тяжких, доставшихся в на-



следство от СССР, велико: политические репрессии и депортация собственных народов, уничтожение военнопленных, аннексия государств-соседей, потакание поджигателям Второй мировой войны, поддержка тоталитарных режимов в послевоенной Европе и экстремистских движений по всему миру. Все это действительно, как говорится, имело место быть. И Россия покаялась и повинулась перед миром. Чего же боле? Что было, то было. Продолжать самоедство? Именно к этому нас, россиян, постоянно подталкивают».

(Мы полностью согласны с мнением А. Тулеева. Хотелось бы лишь добавить, что комплекс вины целенаправленно формируется геополитическими противниками России. — *Авт.*)

«Вы видели на экране (наше ТВ почему-то любит показывать патриотизм американцев), как в День независимости США стоящие под звездно-полосатым флагом вчерашние иммигранты плачут от гордости за свою новую родину? Страну, которая была построена ценой гибели целой цивилизации».

(Фактически в США уничтожили — посредством расстрелов, продажи отравленной водки и одеял, зараженных черной оспой и прочих варварских способов — цивилизацию индейцев Северной Америки, загнав выживших в специальные концлагеря-резервации. — *Авт.*)

«Немцы полностью признают свою ответственность за развязывание самой страшной бойни в истории человечества, однако это не мешает им уважать историю своего отечества, гордиться вкладом германского гения в мировую цивилизацию и не чувствовать себя ущербными».

«Интеллектуалы — и наши, и западные — любят смаковать ужасы опричнины Ивана Грозного или многовековое терпение русским народом крепостного рабства в противовес многовековой истории европейской демократии. При этом «забывается», что в «варварской» России никогда не было ничего подобного многовековому европейскому кошмару — инквизиции. Не было в нашей истории и ни одной религиозной, межрасовой или межнациональной войны».

(Нелепо было бы оспаривать, что Иван Грозный был деспотическим правителем; современный историк Р. Г. Скрынников, посвятивший несколько десятилетий изучению его эпохи, доказывает, что при Иване Грозном «было уничтожено около 3—4 тысяч человек». Но нельзя не учитывать, что западноевропейские современники Ивана Грозного — испанские короли Карл V и Филипп II, король Англии Генрих VIII и французский король Карл IX самым жестоким образом казнили сотни тысяч людей. Так, например, именно за время правления Ивана Грозного — с 1547 по 1584 — в одних только Нидерландах, находившихся под властью Карла V и Филиппа II, число жертв доходило до 100 тысяч. Причем речь идет только о казненных. Об этом можно прочитать в популярнейшем историческом романе Шарля де Костера «Легенда об Уленшпигеле». Только живьем было сожжено 28 549 человек. В Англии Генриха VIII только за «бродяжничество» вдоль больших дорог было повешено 72 тысячи нищих.

Французский король Карл IX 23 августа 1572 года принял активное участие в так называемой Варфоломеевской ночи, во время которой было зверски убито более 3 тысяч гугенотов только за то, что они принадлежали к протестантству, а не к католицизму. Таким образом, за одну ночь было уничтожено примерно столько же людей, сколько за все время террора Ивана Грозного!

Но Варфоломеевская ночь имела продолжение и в течение двух недель во Франции погибло около 30 тысяч протестантов.

А при строительстве «гражданского общества» в Германии путем трех революций — религиозной, промышленной и социально-политической — было уничтожено 75% немцев!!!

Инквизиция — в католической церкви XIII—XIX веков судебное-полицейское учреждение для борьбы с ересями. Судопроизводство велось тайно, с применением пыток. Еретики обычно приговаривались к сожжению на костре. Например, великий итальянский ученый Джордано Бруно, отстаивавший идеи бесконечности Вселенной и гелиоцентрической космологии, был обвинен в ереси и сожжен на костре. — *Авт.*)

«Сегодня подвергается сомнению даже такое объединяющее все народы бывшего СССР чувство, как гордость за свою страну, внесшую основной вклад в освобождение мира от нацистского порабощения. Нас ставят чуть ли не на одну доску с фашистской Германией. Но подъем национального духа обеспечило не манипулирование патриотизмом, а объективная правда его проявлений в нашей истории, которые сами по себе и явились связующей поколения нитью, не позволившей нам проиграть».

(Победа СССР в Великой Отечественной войне — великий подвиг советского народа, проявившего массовый героизм и патриотизм. СССР внес решающий вклад в разгром фашизма. Нашими войсками было разгромлено около 80% дивизий вермахта. За подвиги на фронтах более 7 млн советских воинов были награждены орденами и медалями. 11 603 человека стали героями Советского Союза. — *Авт.*)

«Внедрение в нас рабского чувства перманентной вины — не есть ли одна из главных целей глобального информационного противостояния Запада по отношению к России как к особой цивилизации, которую он, в силу разных причин, все не может «раскусить» и потому опасается? Нет, Запад не отрицает наличия собственных «грязных» следов в истории, но свою политику по формированию общественного сознания внутри себя самого строит на затушевывании собственных и выпячивании чужих грехов (один, на мой взгляд, из самых ярких в этом плане примеров: опозорившиеся с грязной вьетнамской войной Штаты доблестно «выиграли» ее в голливудском кино)».

(Хотелось бы подчеркнуть, что США до сих пор не признают свою историческую вину за уничтожение девяти миллионов негров, которые умерли в нечеловеческих, варварских условиях по дороге в Америку. Работоторговцы покупали одного человека за 18—20 долларов или за разбавленный спирт. Затем рабов загоняли в трюмы кораблей, которые задраивали. Пищу и воду передавали в узкое отверстие, через которое не мог проползти человек. — *Авт.*)

к российскому населению, а не к собственному — использует объективные факты, затушевывая одни и выпячивая другие. Пройдемся хотя бы по приведенному далеко не полному списку наших «вин перед человечеством». Пакт Молотова—Риббентропа. Уже и в школьных наших учебниках его характеризуют как преступный. Чем не первый камушек в закладку чувства вины за свою страну как пособника поджигателей мировой бойни? Ну, а как быть с тем, что за год до этого пакта Запад цинично сдал в Мюнхене Восточную Европу на растерзание Гитлеру; что Польша игнорировала настоятельные запросы СССР продлить с нею мирный договор, и Сталин, подобно всякому другому прагматичному руководителю, понимая — в сложившихся условиях «честная политика» становится неуместной, — просто-напросто скопировал действия британского премьера Чемберлена, годом ранее подписавшего позорящий западную демократию договор с немецким фюрером; что сразу после германского вторжения в СССР будущий американский президент, а тогда сенатор Трумэн заявлял публично: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и таким образом пусть они убивают как можно больше»?

(Информационная экспансия США в России является хорошо организованной и тотальной. В России сейчас 65 тысяч неправительственных организаций, причем 15% из них финансируются правительством США — данные из доклада министра финансов США Саммерса в Конгрессе США в сентябре 1999 года. — *Авт.*)

«С началом войны в Советском Союзе были депортированы тысячи семей поволжских немцев, а позже — других «ненадежных» народов. А вспоминают ли, к примеру, США о том, как в 1942-м сотни тысяч американцев японского происхождения за одну неделю были перемещены из западных штатов в специально сооруженные в горах концлагеря, с колючкой и пулеметами на вышках? Нам вменяют в вину массовые репрессии. А вспоминают ли наши приверженцы американской

модели «охоту на ведьм» в годы антикоммунистической истерии в США, когда страна иммигрантов чуть не превратилась в страну эмигрантов? Нам говорят об убийствах мирного населения. Но не те ли же Штаты, родившиеся на костях целой цивилизации, поливали напалмом вьетнамские села? Между прочим, помимо Герники и Ковентри был еще мирный Дрезден. Его, когда исход Второй мировой войны был уже предрешен, «заутюжили» именно американские бомбардировщики. А ведь потом были еще так и не проснувшиеся мирные жители Хиросимы и Нагасаки».

(Японские города Хиросима и Нагасаки в августе 1945 г. впервые в истории подверглись атомной бомбардировке американской авиацией. В результате пострадало более 500 тысяч человек. Никакой военной необходимости в бомбардировках не было. США хотели запугать весь мир (прежде всего СССР) демонстрацией оружия огромной разрушительной силы. — *Авт.*)

«А поднимало ли хоть раз мировое сообщество вопрос об ответственности США за действия тонтон-макутов на Гаити или за массовое кровопускание в Чили и убийство ее легитимного президента?»

(Пока нет. Но российским органам информационного противоборства необходимо будет напомнить мировому сообществу о тайных операциях ЦРУ по свержению неудобных США режимов, а также массовых казнях проамериканских диктаторов в Азии, Африке и Латинской Америке. И о других неблагоприятных акциях США. — *Авт.*)

«Красавец Краков — одна из редчайших жемчужин, сохранившихся в историческом ожерелье человеческой цивилизации. К исходу Второй мировой войны город, полностью заминированный гитлеровцами, был обречен. Ценой тысяч жизней его спасли польские подпольщики, советские разведчики и бойцы армии Конева. Сегодня коневский мемориал в Кракове разрушен, зато воздвигнут памятник петлюровцам — союзникам Польши в войне против Советов. Говоря о положении с нашими памятниками за рубежом, отмечу, справедливости

ради, и нашу, мягко говоря, вялую реакцию на это в виде ни к чему не обязывающих дипломатических нот и демаршей, больше напоминающих чиновничьи отписки. Почему мы заботимся о могилах японских военнопленных на Дальнем Востоке, принимаем приезжающих на поклон их родственников, а найти в себе силы потребовать исполнения такого же долга с других не можем? Меня это не просто возмущает — убежден, подобным поведением Россия как государство демонстрирует другим странам наплевательское отношение к памяти собственных соотечественников. Стоит ли нам тогда ждать от мира уважения к себе, да и как при этом уважать самих себя и воспитывать детей в духе поклонения предкам?»

(А. Тулеев, безусловно, прав. Российское государство должно жестко, информационными и дипломатическими методами добиваться уважения к нашей исторической памяти. — *Авт.*)

«В преддверии скорого визита президента РФ в Польскую Республику мы вновь вспоминаем Медное, Пятихатку и Катынь, трагедию польских военнослужащих. Россия повинилась за советские репрессии, вместе с поляками оплакала жертвы и воздвигла им мемориалы. Но давайте помнить также и трагедии в польских концлагерях в Тухолях и Пулавах, Щелкове и Барановичах, где после советско-польской войны 1919—1920 годов были варварски уничтожены 80 тысяч пленных красноармейцев. Здесь не только нет мемориалов — Польша, провозгласившая себя преемницей Речи Посполитой, вообще избегает обсуждения этой трагедии. Выходит, полякам есть куда приехать, чтобы почтить память предков, а нашим людям такое заказано. Выходит, Россия перевернула «свою» мрачную страницу в истории двусторонних отношений, а наши соседи со «своей» не торопятся. Больше того: сегодня польская сторона добивается признания трагедии в Катыни преступлением против человечности, что, кроме прочего, подразумевает право требовать от России выплаты компенсаций. И это — на фоне мученической гибели наших военнопленных в польских концлагерях, пытки в которых

превосходили зверством палачей Освенцима. Убежден, что спекулянтская позиция наших соседей во многом стимулируется неумением России жестко выставлять встречные иски виновным в преступлениях против наших соотечественников. Можно продолжить примеры нашего одностороннего покаяния».

(Россия должна и обязана предъявить Польше «встречные счета». Следует развернуть мощное информационно-пропагандистское контрнаступление, чтобы добиться справедливости. Особенно это важно осуществлять в условиях, когда Польша занимает недружественную по отношению к России позицию по Калининградской области. — *Авт.*).

«Раз признав свою вину и сделав все возможное в ее искупление, Россия должна жестко пресекать дальнейшие корыстные спекуляции этими фактами. Довольно нам сдавать собственные души и позволять промывать свои мозги, мы все счета к оплате приняли — пора и встречные предъявлять. США на любые ущемляющие или оскорбляющие американцев действия мгновенно дают адекватный, а порой и сверхадекватный ответ. За что их могут и не любить в мире, но — уважают, а сами американские граждане гордятся всегдашней готовностью своего государства их защитить. России же и на адекватность не хватает. Польское руководство считает себя вправе обсуждать с нами экономические и политические вопросы в увязке с гуманитарными, в том числе касающимися восстановления исторической справедливости. Так и у нашего руководства есть не меньшее право требовать того же от Польши. Требовать не с помощью келейной межмидовской переписки, а публично и настойчиво — с широким привлечением общественного мнения. Так же нам надо себя вести и в отношении стран Балтии, власти которых воспринимают живущих там русских как неких козлов отпущения, на которых можно вешать все мнимые и немнимые вины «оккупационного режима». По большому счету решительность России в отстаивании непредвзятого отношения к себе как к государству важна не столько для повышения ее международного авторитета, сколько для возрождения

сверхдержавой (в отличие от распавшегося СССР) только благодаря колоссальному вниманию к информационной сфере.

Эффективный геополитический информационный потенциал создается только в условиях полноценной, защищенной от внешних воздействий информационной сферы (среды) государства. В политической сфере все большее значение приобретают не силовые, а информационные и идеологические факторы. В содержании собственно военных действий в традиционном их толковании растут удельный вес и значимость информационной борьбы (противоборства). Об этом свидетельствует опыт вооруженных конфликтов и локальных войн современности, особенно результаты войны в Персидском заливе (1991 г.) и в Югославии (1999 г.), акции в Афганистане (2002).

Произошла глобализация международных отношений. Несколько сотен транснациональных корпораций практически контролируют большую часть экономического потенциала планеты.

Профессор Александр Панарин выделяет три типа глобализма (*Панарин А. С. Искушение глобализмом. М., 2000. С. 47—48*).

К первому типу следует отнести глобализм просвещения, заложенный еще у истоков европейского нового времени и ведущий к формированию единого мирового пространства, основанного на универсалиях прогресса, равно доступного всем.

Ко второму типу относится эзотерический глобализм правящих элит, за спиной народов сговаривающихся между собой. Своеобразная этика такого глобализма состоит в том, чтобы партнеры не вводили друг друга в заблуждение и, равным образом дистанцируясь от «национального эгоизма» и местных интересов, образовали консорциум мирового правящего меньшинства. Национальные представители, делегированные таким образом в мировую глобальную элиту, работают над формированием мирового порядка, хотя и далекого от истинных ожиданий народов, но прозрачного для всех участников этого привилегированного клуба.



Третий тип глобализма — это глобализм, основанный на традиционной процедуре превращения одной державы, со всей ее национальной и региональной ограниченностью, в монопольного носителя мировой власти — однополярной глобальной системы.

Начались мощные социальные протесты против политики глобализации. Растет антиглобалистское движение. «Глобализация по МВФ» привела к чудовищному росту нищеты в мире и к настоящему вымиранию части населения планеты с голоду. Сегодня 1% населения земли владеет 40% ее богатств. Разрыв в доходах между бедными и богатыми увеличивается. Самыми первыми борцами с глобализацией были мексиканские партизаны-сапатисты. 1 января 1994 года, когда вступил в силу Договор о Североамериканской зоне свободной торговли (НАФТА) и мексиканские рабочие мгновенно потеряли 26% заработка, на юге Мексики, в штате Чьяпас, вспыхнуло вооруженное восстание, поднятое Сапатистской армией национального освобождения (САНО). Первая всемирная встреча против глобализации состоялась именно в штате Чьяпас, в джунглях, на контролируемой сапатистами территории, летом 1996 года.

Сегодня в борьбе против «Глобализации по МВФ» участвуют уже сотни тысяч и миллионы людей. Первые крупные уличные беспорядки произошли в 1999 году в Сиэтле, где на улицы вышли 100 тыс. человек (80 тыс. приезжих и 20 тыс. местных). В Генуе в 2001 году на улицы вышли уже 300 тыс. человек (120 тыс. итальянцев и 180 тыс. иностранцев). Полиция открыла огонь по толпе. Один человек — итальянец Карло Джулиани — был убит, 200 человек получили ранения различной степени тяжести, сотни были арестованы.

Недавно (февраль 2002 г.) в бразильском городе Порту-Алегри состоялся Всемирный социальный форум антиглобалистов. 2100 человек из 80 стран мира выдвинули смелую концепцию «глобального плана Маршалла». Это идея трех глобальных налогов: на финансовые операции вообще, иностранные инвестиции корпораций, в частности, и общемировой минимальный налог на

прибыли концернов. Сборы должны послужить строительству лучшего и более справедливого мира, вечная идея которого никогда не сходит с общечеловеческого горизонта.

Благами, которые дает современная экономика, а следовательно, основанным на ней качественно новым уровнем благосостояния, пользуются далеко не все страны. Бурное развитие науки и технологий, передовой экономики охватило лишь небольшое число государств, в которых проживает так называемый золотой миллиард.

Ведь за последние десятилетия соотношение уровня доходов богатых и бедных, «золотого» и «нищего» миллиардов планеты не только не сократилось, но заметно увеличилось: с 13:1 (1960 г.), до 74:1 (2001 г.). Более 1 млрд человек живут в условиях абсолютной нищеты. Треть населения планеты не имеет электричества, 100 000 человек ежегодно умирают от голода.

Увеличивается взаимозависимость всех стран мира. Глобализация мировой финансовой системы привела к резкому усилению влияния финансовых факторов на обеспечение национальной безопасности государств мира. Более 90% стран мира имеют внешний долг. Крупнейший должник в мире — США (внешний долг — около 2 трлн долларов). Началось активное соперничество за мировое лидерство в финансовой сфере между двумя основными валютами мира — долларом и евро.

Развитие международного терроризма является следствием построения глобального мирового информационного пространства, ибо главная цель терроризма — информационное воздействие на политическую элиту и население страны и всего мира в целом.

События 11 сентября 2001 года являются первым примером глобального применения информационного терроризма. Причем террористический удар был нанесен по одной из двух сверхдержав.

Теракты в США отличают необычайно высокий уровень планирования, подготовки и синхронизации действий при их проведении. Также кем-то была проведена

предварительная игра на рынке ценных бумаг в предвидении краха авиационных компаний США. Сам демонстрационный характер терактов явно имеет целью информационно воздействовать на мировое общественное мнение. Пока цель данного информационного воздействия до конца не ясна. Возможно, что цель данной глобальной стратегической информационно-террористической операции — достижение определенного результата к 2010 году.

Но основных гипотез может быть две (и прямо противоположных):

1. Ускорение распада США.
2. Спасение США от распада к 2010 году.

По мнению многих российских и западных аналитиков, заказчиком и исполнителем крупнейшей в мире террористической акции могли быть внутренние силы США (ЦРУ или «белые патриоты»), Великобритания, Израиль или мощные транснациональные силы. Иначе совершенно необъясним ряд фактов: попадание первого (!) самолета в здание Всемирного торгового центра оказалось снятым на видеокамеры с нескольких ракурсов, выведение из строя всей системы ПВО, а также космической орбитальной группировки и т. д.

Авторы разделяют мнение Г. Киссинджера, высказанное 11 сентября 2001 года, сразу же после проведения терактов. Опытнейший аналитик отметил, что для осуществления террористической акции требовалось многомиллионное финансирование, наличие большого числа доверенных людей в нескольких государственных учреждениях США (госдепартаменте, ФБР, ЦРУ, министерствах обороны, транспорта и т. д.), что не под силу никакой из ныне известных террористических организаций, действующих в одиночку.

Но Дж. Бушу удалось «навязать» мировому сообществу виртуальную картину происходящего, выгодную для реализации геополитических целей американского доминирования в мире. Под предлогом возмездия террористам США извлекли максимум выгоды из сложившейся ситуации.

## Глава 8.

# ГОРИЗОНТЫ XXI ВЕКА

### 8.1. Распад США: миф или реальность

Для начала мы приведем несколько цитат бывшего президента США Б. Клинтона:

«Сегодня у нас слишком много таких старых школ, что они просто разваливаются или настолько переполнены, что учащиеся учатся в трейлерах. Ни один ребенок не должен оканчивать школу, получив диплом, который он не может прочитать». (Б. Клинтон. Послание Конгрессу США. 19 января 1999 г.).

«Существует опасность того, что глобальные финансовые потрясения подорвут открытые рынки, поразят открытые общества и подорвут наше процветание». (Из речи Б. Клинтона на тему «Американская внешняя политика в XXI веке», с которой он выступил в Сан-Франциско 26 февраля 1999 г.).

Какими будут Соединенные Штаты Америки в 2010 году? Возможен ли их распад в XXI веке? Мы попытаемся рассмотреть на первый взгляд невероятный сценарий возможности развала США в XXI веке. Это гипотетический «рассказ о будущем», который основывается на некоторых объективных негативных тенденциях развития современного американского общества.

Мы выделяем три движущие силы развала США. Первая относится к области психологической: американское общество сегодня находится на грани психологической катастрофы. Вторая носит экономический характер. Введение евровалюты подрывает финансовую систему США. Третья — стремление США к глобальному доминированию встречает все большее сопротивле-

ние в мире. Наша главная задача — предложить по-новому осмыслить события и явления окружающего мира.

### **1. Первая причина — психологическая.**

США 10 лет (1991—2001) были единственной сверхдержавой в мире. Однако это десятилетнее американское мировое лидерство одновременно являлось источником развития негативных тенденций в американском обществе (резкий рост стрессовых состояний среди всех категорий населения и т. д.), главной угрозой существованию США как единого государства.

Многочисленные чрезвычайные происшествия в США, сексуальные скандалы президента Б. Клинтона, выстрелы маньяков в школах и учреждениях свидетельствуют о том, что американское общество находится сегодня на грани психического надлома. Началось моральное падение Америки.

Грязный сексуальный скандал («Моникагейт») повысил уровень популярности Б. Клинтона до 70% (хотя поступки президента были явно аморальны). Этот скандал выявил, что благополучие американского общества на самом деле — показное. Стараниями СМИ М. Левински стала героиней. Книга «История Моника» уже вышла в свет, и Моника, очевидно, зарабатывает миллионы долларов. Этот скандал подрывает моральные устои американского общества.

Констатируя моральный упадок в США, один из умнейших людей Америки, владелец журнала «Ю. С. ньюс энд Уолрд рипорт» М. Зукерман отмечал как-то в своей редакционной колонке под характерным заголовком «Куда подевались все наши ценности»: «Преступность и злоупотребления наркотиками, распад семей, упадок в деятельности академического сообщества, обезображивание общественных мест наркоманами, бандитами и эксгибиционистами. Не приемлем ли мы теперь... в качестве части нашей жизни то, что ранее мы считали отвратительным?» Каждую неделю в США происходит почти 500 убийств, свыше 2000 изнасилований и более 13 000 ограблений.

Э. Уолш в газете «Вашингтон пост» 15 марта 1999 года отметил, что тюрьмах США находится 1,8 млн чело-

век. Ссылаясь на данные Министерства юстиции США автор пишет: «С 1985 по 1998 г. число заключенных выросло с 744 тысяч почти в три раза, и теперь за решеткой каждый 150-й американец. В тот же период число наказанных правонарушителей в расчете на 100 тыс. человек выросло с 313 до 668».

Немецкая газета «Рейнцайтунг» 4 марта 1999 года, комментируя криминальную ситуацию в США отметила: «Смертельная инъекция, электрический стул, газовая камера — это не сценарий фильма ужаса, а напротив, печальная реальность в стране неограниченных возможностей».

По данным ФБР, 25% девочек до 12 лет подвергаются изнасилованию. По данным американской организации «Женщины против порнографии», недобровольно вступают в сексуальную жизнь 38% девочек, достигших 13-летнего возраста, а 70% всех американских девочек были жертвами попыток к изнасилованию. В августе 1998 года в США был арестован 8-летний мальчик — за изнасилование. Это был самый юный преступник за всю историю США. Но в 2000 году им стал 6-летний мальчик — за убийство 6-летней девочки. Около 25% американских мужчин являются гомосексуалистами. Ежегодно около 200 тысяч гомосексуалистов устраивают шествия в Лос-Анджелесе.

**Психологический и моральный кризис может привести к распаду Соединенных Штатов в XXI веке. США на грани внутренней психологической катастрофы, ведущей к развалу.**

Вот еще несколько несколько примеров за 1998—1999 годы.

24 марта 4 девочки и учитель были убиты и 10 школьников ранены в штате Арканзас двумя школьниками 11 и 13 лет.

24 апреля на школьной вечеринке в штате Пенсильвания 14-летний студент убил учителя. 28 апреля 14-летний мальчик убил двух школьников в штате Калифорния. 19 мая в штате Теннесси 18-летний отличник застрелил в школьном дворе одноклассника. 21 мая 1998 года Америку в очередной раз потрясло новое сооб-

шение об убийстве, совершенном подростком. В Спрингфилде (штат Орегон) 15-летний Киплэнд Кинкель, которого исключили из школы за ношение огнестрельного оружия, открыл огонь из автоматической винтовки по одноклассникам. Один школьник был убит, 23 ранено. Перед этим К. Кинкель убил своих родителей.

«Мафия в шинелях» — так называли себя террористы-старшеклассники, устроившие 20 апреля 1999 года кровавое побоище в средней школе американского городка Литлтон, неподалеку от Денвера, штат Колорадо. Ворвавшись в школьный буфет, убийцы в черных шинелях и масках открыли огонь по ученикам из автоматического оружия и бросили несколько гранат. Один из учащихся спрятался на верхнем этаже здания, откуда по телефону рассказывал полицейским о происходящем. К месту события прибыло спецподразделение по борьбе с терроризмом. Оно в итоге и освободило заложников. По уточненным сведениям, жертвами «черных шинелей» стали 25 школьников, еще 20 госпитализированы с ранениями разной степени тяжести, из них семеро — в критическом состоянии. Были обнаружены трупы двух человек, которых местный шериф идентифицировал как нападавших. По версии следствия, они покончили с собой. Третьему сообщнику удалось скрыться, однако позже он был задержан и взят под стражу. Учителя в один голос говорят, что не получали никакихстораживающих сигналов о поведении убийц. Помимо прочих деталей, следствие обратило внимание на то, что массовое убийство совершено в 110-й день рождения Гитлера. Преступление в пригороде Денвера — самое жестокое из всех так называемых школьных расстрелов за всю историю Америки.

Радиостанция «Немецкая волна» 27 января 1999 года привела цитату из газеты «Вашингтон пост» от 27 января 1999 года: «С 1986 года по 1997 год число брошенных детей в США возросло с полутора до трех миллионов (в основном это дети наркоманов и пьяниц)».

Кроме того, в США процветает насилие. Например, в столице США — Вашингтоне, убивают в 17 раз больше (в расчете на 100 тысяч человек), чем в европейских столицах.

8 октября 2002 года на сайте Lenta.ru была напечатана информация о том, что в США снайпер убивает людей просто для развлечения. За 16 часов 2 и 3 октября 2002 года снайпер убил пять человек в графстве Монтгомери и одного в Вашингтоне. 4 октября была тяжело ранена женщина в Вирджинии. 7 октября снайпер тяжело ранил 13-летнего американца в Вашингтоне. Выстрелы продолжались. В итоге снайпер убил 9 человек и тяжело ранил двоих. Итого — 11 жертв. Все совершенные вашингтонским снайпером убийства и покушения схожи по сценарию. Каждый раз выбиралась невинная и беззащитная жертва в открытом, но не слишком людном месте. Преступник делал только один выстрел.

Еще одним свидетельством внутреннего психологического кризиса американцев служит количество самоубийств среди ветеранов вьетнамской войны. Во Вьетнаме погибло около 40 тысяч военнослужащих США, а после окончания боевых действий покончило с собой около 120 тысяч ветеранов войны (и это при наличии 196 специальных центров реабилитации, финансируемых государством).

Война культур разъедает американское общество подобно коррозии. Представители различных рас и национальностей в США просто «не смешиваются». Чуждая ментальность, чужая культура вызывают неприятие, раздражение. Если же история взаимоотношений определенных народностей знает столкновения и кровь, то конфликт неизбежен.

Сегодня в Америке уже существует постоянно тлеющая межнациональная рознь при формальном равенстве и соблюдении «прав человека», периодически выливающаяся в радикальные формы, вплоть до стрельбы и крови; межрасовая рознь между белыми и черными, белыми и краснокожими, белыми и желтыми, метисами и всеми остальными.

В США действуют около 500 экстремистских организаций, главным образом неонацистского, антисемитского и сепаратистского характера (сепаратисты, выступающие за независимость Техаса, даже планировали убийство президента США Б. Клинтона). Только на территории штата Нью-Йорк действует более 50 фашистских организаций.



ется и осуждается. А с той стороны коррумпированные, сетевые связи предстают основой мироустройства: за них борются, на них тратят огромные деньги. И так же — другие понятия: чего ни коснись — закона, морали, социальных обязанностей — все имеет иной, перевернутый смысл».

(Мысли Юрия Михайловича о двух мирах очень интересны. Необычно, правда, слышать их от московского мэра. Ведь в основном об этой проблематике много размышляют А. Проханов и В. Дугин. — *Авт.*)

3. «В мире появились скрытые политические силы, сравнимые с государствами по финансовой мощи и организаторским возможностям. В России они были названы на античный манер «олигархами», в Европе я слышал выражение «новые хозяева планеты». Ни то, ни другое, похоже, не соответствует природе и роли этих образований. Скорее, мы просто еще не догадываемся, какие перспективы сулит их фантастический рост. О транснациональных корпорациях сейчас много пишут, но мало знают в силу их закрытой природы. Считается, что они не имеют административного и силового ресурсов, которые принадлежат государствам. Практика показывает, что все не так просто.

Во-первых, едва окрепнув, ТНК обнаружили почти полную независимость от национальных государств. Власти нередко оказываются просто бессильными перед представителями международного капитала, которые не допускают инспекций, перемещают деньги со скоростью света, делают капиталовложения в различных уголках планеты, укрывают доходы в безналоговых зонах, вне поля действия государства.

Во-вторых, в отличие от легитимно избранной власти олигархи не скованы ни программными обещаниями, ни нормами общечеловеческой этики, ни национальными договорами, ни общественным мнением — короче, ничем. Конечно, и в открытой политике редкий деятель обнаруживает внутреннюю приверженность моральным устоям. И все же публичность, зависимость от избирателя да и просто страх народного возмущения заставляют государственных лидеров держаться, что назы-

вается, в рамках. Совсем другое дело — хозяева международного капитала. Свободные от ответственности за социальные последствия своих действий, не ведая границ, они атакуют национальные экономики, навязывают свои интересы правительствам, не чувствуют никаких обязательств перед законом и людьми. Но даже не это главное. Главное — и это в-третьих, — что олигархи везде размывают демократию. Они больше верят в силу денег, пиар-технологий и прочих инструментов массового зомбирования, чем в идеалы демократического общества. Они стремятся определять исход президентских и парламентских выборов, прикупать членов правительства, проникать в государственные структуры, приватизировать власть. Лишенные старомодного патриотизма и чувства ответственности, эти новые обладатели немалых денег хотят пользоваться услугами государства».

(Ю. М. Лужков рассматривает важнейшие темы мирового политического развития. — *Авт.*)

4. «Когда после падения СССР наши либеральные фундаменталисты делали ваучерную приватизацию и залоговые аукционы, они смотрели не на базарных наперсточников, как можно было подумать, а именно на мировую финансовую элиту. «Надо создавать своих миллиардеров» — таков был идейный тезис. Пусть все богатство народа отойдет нескольким людям, которые смогут войти во всемирный теневой клуб. Народ — дело прошлое, с ним в современном мире никто не считается. Теперь главное — пропуск в сообщество транснациональных миллиардеров. Оттуда можно контролировать государства, там сегодня всемирная власть. Что такой тезис обсуждался всерьез и впрямую, видно хотя бы по поведению одного из наших незабвенных (к сожалению) олигархов, который и за пределами страны не может оставить параноидальной идеи, что с помощью денег и пиар-технологий будет менять государей на Руси».

Хотелось бы в связи с вышеизложенным материалом привести несколько цитат из книги Павла Хлебникова «Крестный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России» (М., 2001).

«Превращение России из мировой сверхдержавы в нищую страну — одно из самых любопытных событий в истории человечества. Это крушение произошло в мирное время всего за несколько лет. По темпам и масштабу этот крах не имеет в мировой истории прецедента. Когда Михаил Горбачев начал перестройку и когда Борис Ельцин стал первым демократическим президентом России, я ожидал, что Россию охватит тот же всплеск энергии, который испытал Китай во времена реформ Дэн Сяопина. Но вскоре я понял — все в России рушится. В результате приватизации обогатилась лишь небольшая группа «своих». Страну разграбили и развалили новые собственники» (с. 10).

«Как ни странно, но основой для экономического и демографического спада России стали действия «молодых реформаторов» и «демократов» — группы, во главе которой стояли Егор Гайдар и Анатолий Чубайс. Предполагалось, что молодые демократы наведут в России порядок, разработают соответствующую правовую систему и дадут зеленый свет рыночной экономике» (с. 13—14).

«Шесть промышленных гигантов, бриллиантов в короне российской промышленности, были распроданы на ваучерных аукционах в двадцать раз дешевле их рыночной стоимости» (с. 135).

Совокупность условий, продиктованных геополитическим положением, историей, духовно-нравственными ценностями и культурой России, с достаточной определенностью задает ее место и функции в складывающемся новом миропорядке. Исторические факты свидетельствуют об актуальности мысли незаурядного российского императора Александра III, согласно изречению которого у России не может быть союзников, но есть и будут противники только в силу ее географического масштаба и размеров экономического и демографического потенциалов.

Важной особенностью современного положения России является нарастание политических, экономиче-

гическими, информационными ресурсами, рынками сбыта.

Влияние России на решение кардинальных вопросов международной жизни, затрагивающих интересы нашего государства, значительно снизилось. В этих условиях усилилось стремление государств «морского блока» к ослаблению позиций России в политической, экономической, финансовой, информационной и военной областях.

Непосредственная военная угроза для России и возникновение крупных региональных конфликтов как результат прямой конфронтации между НАТО и Россией маловероятны, но не исключены. Такая война может стать реальностью при условии непосредственного участия в конфликтах ОВС НАТО и России в качестве поддерживающих или конфликтующих сторон.

Несколько лет назад россиянам фондом «Общественное мнение» был задан вопрос: «Как вы считаете, НАТО — это агрессивный или оборонительный военный блок?» И если в феврале 1997 года 38% россиян считали, что НАТО — агрессивный блок, то уже в марте 2000 года — 56%.

Фонд «Общественное мнение» 5 августа 2000 года задал россиянам вопрос: «Думая о России, я больше всего опасюсь...» Ответы были следующие:

- 36% — войны, угрозы со стороны других государств;
- 20% — распада страны, межнациональных конфликтов;
- 12% — угроз со стороны власти;
- 10% — экономического упадка;
- 8% — снижения уровня жизни.

России необходимо определить стратегию своего поведения в складывающемся новом мировом порядке информационной эры, особенно после событий 11 сентября 2001 года. Качественно новая ситуация, сложившаяся в мире, задача обеспечения национальной безопасности России настоятельно требуют глубокого осмысления происходящих в изменившемся мире процессов и принятия адекватных решений. Нам необходимо извлечь уроки из недавнего прошлого, когда в эпоху

Горбачева и Ельцина мы шли на ощупь, путем проб и ошибок, лихих импровизаций и шараханий из стороны в сторону. Мы просто не вправе допускать ошибки и просчеты, совершенные накануне Великой Отечественной войны, за которые так страстно и беспощадно критикуем сейчас советское руководство тех лет.

У нас больше нет союзников.

У нас нет былой военной мощи.

У нас нет того духовного потенциала, который помог нам выиграть Великую Отечественную войну.

Во внешней политике В. В. Путин осенью 2001 года произвел серьезный поворот в сторону Запада. Следует отметить, что этот «маневр» готовился заранее, хотя поводом для его совершения послужили трагические события в США 11 сентября. Поддержав администрацию Дж. Буша в глобальной войне с терроризмом и выступив в качестве активного участника антиталибской коалиции в Афганистане, Кремль одновременно включился в процесс пересмотра своих отношений с блоком НАТО, продемонстрировавшим желание «отблагодарить» Россию большей открытостью и доверием.

Однако благостное развитие «стратегического романа» России с США было возвращено «на грешную землю» в связи с официальным выходом американцев из Договора по ПРО от 1972 года. Тут же возникли серьезные препятствия в реализации идеи, предложенной британским премьером и генеральным секретарем НАТО, — идеи предоставления России равного с членами блока статуса, вплоть до обладания правом вето, при принятии альянсом решений по ряду важных вопросов.

Через год после событий 11 сентября 2001 года в США и совершенного после этого В. В. Путиным поворота внешней политики страны российская политическая элита не могла не задавать вопрос: выиграла или проиграла Россия?

Оказалось, что проявленная Кремлем готовность отступить с ряда прежде удерживавшихся геополитических и военно-стратегических позиций (именно так можно оценивать основной вклад России в антитеррористи-

ческий поход Запада) так и не была компенсирована существенными приобретениями. Особенно болезненно российское руководство переживало потерю влияния на постсоветском пространстве при одновременном отсутствии прогресса на ключевых экономических и военно-политических направлениях отношений с США, НАТО и Европейским союзом.

<b>Результаты «стратегического романа» России с США</b>	
Что хотела получить Россия	Что Россия получила
Стратегический союзник США	Потеря Россией и, наоборот, укрепление геополитических позиций США в Центральной Азии и Грузии
США не выйдут из Договора по ПРО	13.01.2002 США в одностороннем порядке вышли из Договора по ПРО
Списание части внешнего долга	Не произошло
Прекращение расширения НАТО на Восток	Не произошло
Отмена поправки Джексона–Вэника	Не произошло
Отмена квот на поставку российской стали на американский рынок	«Стальная война» с Россией со стороны США

Ситуация вокруг «Норд-Оста» показала антироссийские силы во всей красе. На Россию после блестяще проведенного штурма спецназа обрушился западный информационный вал обвинений. Вновь был показан «двойной стандарт»: есть плохие террористы и есть хорошие террористы (Си-эн-эн и Би-би-си называли террористов, захвативших заложников на Дубровке, «чеченскими повстанцами»).

Дания впервые за последние 300 лет решилась на антироссийскую акцию. Ясно, что за спиной у Дании стоят более могущественные силы.

А доктрина Буша, провозглашенная в сентябре 2002 года, — это доктрина мирового господства, вообще не учитывающая российские интересы.

Механизмом строительства новой системы мироустройства по-американски служит объявленная США кампания по борьбе с международным терроризмом. Война с международным терроризмом стала для американской администрации важнейшим поводом, позволяющим ей вплотную подойти к трансформации всей системы обеспечения национальной безопасности США.

О возможности отказа от стратегического сдерживания впервые заявил президент США в своем выступлении перед выпускниками военной академии в Вест-Пойнте 4 июня 2002 года. По словам Дж. Буша, прошло то время, когда была возможность предотвращать конфликты путем устрашения противника применением силы. Сегодняшняя обстановка, подчеркнул он, не терпит промедления в принятии решений, поэтому США в будущем будут ориентироваться на упреждающее применение силы против вероятного противника. И эта идея уже нашла свое воплощение в новой стратегии национальной безопасности США, где записано положение о возможности нанесения американскими вооруженными силами превентивных ударов.

По мнению Вашингтона, крайне важно как можно быстрее занять наиболее выгодные позиции для военного противостояния с КНР. В настоящее время это достигается под прикрытием антитеррористической операции. Продвигаясь в избранном направлении, США закрепились в Центральном-Азиатском регионе и на Филиппинах, где функционируют американские военные базы.

Важным элементом современного мира является, исходя из американских документов, глобализация. Она, по словам представителей администрации США, полезна прежде всего Америке.

С одной стороны, в Вашингтоне понимают, что при решении многих задач по мироустройству без России не обойтись и поэтому в адрес Москвы в последнее время со стороны Америки раздается много хороших слов.

В том числе и в новой доктрине США, где говорится, что наши страны «больше не являются стратегическими противниками» и что возникшие «новые реальности», а они, по мнению составителей этого документа, нашли свое отражение прежде всего в совместной борьбе с международным терроризмом и российско-американском Договоре по стратегическим наступательным вооружениям, создают прекрасные возможности для развития «продуктивных, долговременных отношений России с евроатлантическим сообществом и США». В то же время Вашингтон явно не устраивает даже довольно робкое желание Москвы проводить самостоятельную политику, исходя из российских национальных интересов. Особенно когда эта политика идет вразрез с американскими планами. А такие разногласия, как показывает реальная практика, не то что уменьшаются, а, наоборот, возрастают, о чем свидетельствует тот факт, что они отмечены практически во всех пунктах новой американской доктрины. «Мы реалистичны, — делается вывод в этом документе, — по поводу различий, которые еще разделяют нас с Россией, в частности устойчивого недоверия к мотивам наших действий со стороны российской элиты».

Вновь звучат старые пропагандистские песни «о свободе слова в России», «о непропорциональном применении силы в Чечне» и т. д. На очередной сессии ПАСЕ в Страсбурге вопреки возражениям российской делегации была принята резолюция, резко критикующая Россию за войну в Чечне. А представители госдепартамента США встретились с И. Ахмадовым.

Очередной внешнеполитический поворот России, напомнивший многим политику уступок М. С. Горбачева и Э. А. Шеварднадзе Западу, неоднозначно был воспринят в консервативной военной среде. Как отмечает «Независимая газета» 26 сентября 2002 года в статье «Сергей Иванов играет в поддавки»: «Офицерский корпус все чаще сравнивает Путина с Горбачевым. Следствием этого является беспрецедентное падение рейтинга Верховного главнокомандующего ВС РФ в армии и на флоте, в том числе — среди военнослужащих федераль-



рации преследования». Вместе с тем, отметил В. Путин, «ничего этого не потребуется, никакие меры и спецоперации не будут нужны, если грузинское руководство будет действительно контролировать свою собственную территорию, выполнять международные обязательства в сфере борьбы с международным терроризмом и не допустит возможных нападений международных террористов со своей территории на территорию Российской Федерации».

Генеральному секретарю ООН Кофи Аннани, лидерам стран — постоянных членов Совета Безопасности ООН и главам государств и правительств стран ОБСЕ было направлено обращение по поводу ситуации в Грузии. В нем отмечалось, что успешный ход антитеррористической операции в Чечне «вынудил остатки боевиков обосноваться на территории Грузии, где при потворстве грузинских властей они чувствуют себя вольготно и комфортно, продолжают получать военную, финансовую и иную подпитку извне». В обращении говорилось о «вопиющем невыполнении Тбилиси антитеррористической резолюции Совета Безопасности ООН». Подчеркивалось, что «Россия может быть вынуждена воспользоваться предоставленным резолюцией 1368 СБ ООН, принятой в ответ на варварские террористические акции в сентябре прошлого года в США, неотъемлемым правом на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии с Уставом ООН».

Выступление В. В. Путина перед «силовиками» было воспринято в политических кругах России как сигнал для развертывания кампании обличения грузинского руководства в нежелании и неспособности серьезно бороться с террористами. Одновременно зазвучали воинственные выступления политиков и военных, поддерживающих самые жесткие меры в отношении Грузии и президента Э. Шеварднадзе. По данным социологического опроса ВЦИОМ от 8 октября 2002 года, 55% россиян готовы были одобрить бомбардировку баз боевиков в Панкисском ущелье. 43% поддержали бы даже ввод российских войск для поиска чеченских террористов на ее территории.

бой главную военную угрозу ее национальной безопасности в XXI веке.

В штабах НАТО разрабатываются и в ходе боевой и оперативной подготовки войск «проигрываются» различные сценарии гипотетических вариантов «большой войны» с предварительным полномасштабным развертыванием коалиционных ВС и созданием мощных группировок, способных успешно действовать против объединенных сил России и других стран СНГ. После событий 11 сентября никаких изменений в военной стратегии НАТО не произошло.

В период с 1 по 15 марта 2002 года на территории Норвегии и Польши, в непосредственной близости от границ Белоруссии и России прошли крупномасштабные учения 18 стран НАТО и государств—участников программы «Партнерство ради мира» (Прибалтийские государства, Украина и т. д.) явно антироссийской направленности.

НАТО в 2002 году принято решение о вхождении Прибалтийских стран в блок. А ведь в Эстонии по отношению к русским-негражданам установлен правопорядок, аналогичный гитлеровским антисемитским законам тридцатых годов. В Латвии дискриминации подвергаются 600 тыс. русских. Однако при всем этом не слышно протестующих голосов ни в США, ни в демократических странах Европы. Литва уже начинает претендовать на Калининградскую область.

На территории бывшей российской военной базы в Латвии уже строится мощная американская РЛС.

НАТО «заигрывает» и с Грузией (планируется размещение турецких войск на бывших российских военных базах, а американский спецназ уже находится на территории Грузии).

По мнению НАТО, важным средством сдерживания России на путях ее возрождения является поддержание на территории России и вокруг нее вялотекущих конфликтных процессов, сопровождающихся периодическими вспышками национальной розни и насилия (Чечня, Средняя Азия).

### **Основные направления деятельности:**

1) Организация, поддержание и развитие актуально-го информационно-аналитического обеспечения:

Прежде всего, анализ основных угроз странам—союзникам ШОС:

незаконный ввоз и транзит наркотиков;

незаконный ввоз и транзит оружия;

незаконная иммиграция;

проникновение бандформирований и террористических групп;

возможности возникновения локальных вооруженных конфликтов.

2) Стратегическая разработка проектов нормативных документов, экспертная оценка действенности политических решений, участие в организации мероприятий, проводимых ШОС.

3) Организация процесса получения информации, прямо или косвенно влияющей на стабильность функционирования ШОС. Информационное взаимодействие с аналитическими структурами специальных служб стран ШОС, Индии, Ирана, НАТО.

4) Развитие научно-методической базы анализа информации по вопросам деятельности ШОС в тесном взаимодействии с аналитическими структурами ООН, НАТО, АСЕАН.

5) Самостоятельное составление аналитических материалов по наиболее важным проблемам в регламентном, оперативном и инициативном порядке.

Оборудование стратегических объектов (резиденция, правительство и т. д.) членов ШОС современными техническими средствами охраны (ТСО) российского производства (Минатом).

Защита техническими средствами объектов, представляющих интерес для РФ (добыча и переработка урана) или являющимися собственностью РФ, предприятий РФ.

6) Разработка прогнозов и вариантов развития политической (экономической, финансовой, военной и т. д.) ситуации в каком-либо регионе или в мире в целом.

иностранных дел и большой демократ Эдуард Шеварднадзе продолжил эту «традицию», безвозмездно (!!!) уступив американцам богатый нефтью и газом континентальный шельф в районе Берингова пролива. (см.: статью В. Сироткина в «Независимой газете» от 26 сентября 2000 г.).

После выборов в США должна была бы быть разработана новая концепция взаимоотношений России и США. Политический избирательный кризис показал геополитическую неустойчивость США. Следовало тщательно проанализировать результаты американских выборов и подготовить новую программу взаимодействия наших стран в XXI веке. Этого Россией не было сделано. Но это было сделано в США.

Администрация нового американского президента Дж. Буша стала действовать активно и целеустремленно. Появилась жесткая, организованная команда прагматиков. Ими был взят курс на «подавление» соперников-демократов на всех политических фронтах, и прежде всего на российском (дело П. Бородина, дело Хансена, высылка российских дипломатов из США и т. д.). Наиболее системно взгляды новой американской администрации на российско-американские отношения были представлены в статье известного американского аналитика Томаса Грэхэма (Независимая газета. 2001. 21 марта).

### **Основные тезисы статьи.**

Конец «холодной войны», геополитические сдвиги и глобализация изменили характер силы в международных отношениях не в пользу России.

Россия не находится и не может находиться в центре американской внешней политики.

Вызов для США как главного получателя выгоды от драматических перемен в мире в том, чтобы использовать этот период максимального взлета своей мощи так, чтобы канализировать перемены в русло формирования такого международного порядка, который сохранил бы в неприкосновенности ведущее место и процветание США.

Россия — держава, смотрящая вспять.

США беспокоит не сила России, а ее слабость.

Улучшение американо-российских отношений требует подхода менее амбициозного и более прагматического, чем в прошлом десятилетии.

В начале мая 2001 года Джордж Буш выступил с программной внешнеполитической речью по поводу развертывания американской Национальной системы противоракетной обороны (НПРО). И эта идея уже реализуется практически.

Томас Грэхэм в 2002 году выпустил книгу «Упадок и маловероятное восстановление России», в которой проанализировал перспективы развития российско-американских отношений.

- Абсолютно нереальным представляется, что Россия в этот исторический период вернет себе статус сверхдержавы или хотя бы встанет в ряд ведущих стран мира. Даже при ежегодном росте в 8% (чего на деле нет) через 15 лет РФ окажется лишь на уровне Испании. Россия не производит практически ничего, что конкурентоспособно на мировом рынке (за исключением оружия, атомных реакторов, космических систем и некоторых сырьевых товаров). Впервые в истории Россию со всех сторон окружают наиболее динамично развивающиеся государства.

- В 1999 году доля США в общемировой экономике составляла 21,4%, ЕС — 20,1%, Китая — 10,9%, Японии — 7,6%, Индии — 5,4%, а РФ — 2,6%.

- Россия продолжает оставаться важным фактором для безопасности США. Дело в том, что само ее существование и географическое положение обеспечивает геополитический и геоэкономический баланс в Европе, Восточной и Южной Азии, включая нефтеносный Персидский залив.

- США и РФ вступили в XXI век с разными задачами и целями. Перед США, оставшимися единственной сверхдержавой, стоит задача реорганизации мирового порядка для обеспечения всеобщей безопасности и процветания. Российские лидеры стремятся обеспечить устойчивость процесса восстановления страны, чтобы

вновь встать вровень с ведущими мировыми державами. Столь серьезная разность задач и перспектив объективно усложняет диалог между двумя странами.

Посмотрим на результаты опроса АРПИ (Агентства региональных политических исследований) от 10—12 марта 2000 года о взаимоотношениях России и США. Респондентам был задан вопрос: «Не могли бы вы назвать страну, которая, по вашему мнению, является по отношению к России наиболее недружественной?» В списке стран, которые россияне назвали недружественными по отношению к России, лидируют США (30%). Далее следуют Латвия и Афганистан, набравшие по 3% голосов. По 2% респондентов назвали Польшу и Украину. Отметим лишь то, что для значительной части россиян недружественность США очевидна.

Эта тенденция резко усиливается в 2001 году.

В конце июня 2001 года независимый исследовательский центр «Ромир» опубликовал результаты своего специального исследования. Респондентам предлагалось назвать страны, занимающие недружественную позицию по отношению к России. 55,2% опрошенных заявили о том, что США являются страной, враждебной России. Таким образом, за один год почти в два раза увеличилось число россиян, считающих США угрозой национальной безопасности России.

Динамика отношения россиян к США после 11 сентября 2001 года интересна. По данным ВЦИОМ от 8 октября 2002 года, пик положительного отношения россиян к США был сразу после терактов в США. Затем постепенно ситуация стала меняться. А с июля 2002 года стало происходить заметное нарастание антиамериканских чувств. Июль: 68/19 — отношение хорошо/плохо. Октябрь: 60/29. Одним из тревожащих россиян факторов является присутствие американцев в Средней Азии — и вразрез с интересами России. На вопрос о том, идет ли присутствие США в Средней Азии вразрез с интересами России или оно является благом, поскольку защищает Россию от «исламской угрозы» с юга, большинство (52%) выбирает первый вариант ответа, и лишь 19% признают «исламскую угрозу» более весомой.

Все это свидетельствует о том, что в российском массовом сознании практически четко сформировано понимание того, откуда исходит главная угроза для России. Она исходит из США. Интересно, что данный вывод россияне сделали в условиях активной проамериканской пропаганды большинства российских СМИ на протяжении 17 лет (1985—2002). Следовательно, существуют глубинные архетипические механизмы защиты в психике россиян.

Это не означает необходимости развития в России антиамериканизма, культивирования антиамериканских настроений. Не следует формировать из простого американского парня из Калифорнии или Техаса образ врага (как это делают власти США по отношению к россиянам). Следует учитывать и наличие антироссийской пропаганды в американском обществе. Необходимо требовать обуздания антироссийской пропаганды в американских СМИ от руководства США.

Россия и США обладают ядерным оружием. Но они не могут иметь дружественные отношения, так как их экономические отношения, культурные и духовные ценности всегда были противоположны. По нашему мнению, российско-американские отношения должны быть равноправными и прагматичными. Только равный диалог, а не политика односторонних российских уступок. Нам следует учиться у американцев передовым информационным технологиям и внедрению эффективных моделей стратегического анализа и управления.

России следует признать Китай доминирующим государством АТР и всячески способствовать активности США и КНР, оставаясь пассивной.

По китайской «Книге перемен», одна пассивная сила перетягивает две активные силы и переворачивает всю связку в свою пользу. Конечно, российскому руководству трудно перейти от стандарта мышления активной сверхдержавы к стандарту мышления поглотителя чужой силы, но именно в этом и заключается спасительный смысл «нового мышления» российской политической элиты на рубеже смены эпох.

Россия, вероятно, должна использовать «кутузовскую стратегию отхода» без растраты сил. Тогда китайский монолит мощи неизбежно будет активно противостоять США. А в этой ситуации российской пассивности можно ожидать от США в противовес Китаю и новых инвестиций для слабой России.

После неизбежного столкновения США и КНР Россия должна выступить активно, ибо диктовать волю будет не тот, кто победил и понес потери, а тот, кто не участвовал в схватке и сберег ресурсы для мирной жизни.

Унывать нет оснований. В исторической перспективе победит традиция.

#### **8.4. Идеологический компонент нашей геополитической доктрины**

В последние годы четко проявилось резкое усиление государственно-державной доминанты в общественном сознании россиян. Абсолютное большинство населения России (более 90% опрошенных россиян) желают видеть Россию в XXI веке державным и сильным, экономически и духовно развитым, социально ориентированным государством. Очевидно, что отмечаемые изменения уже оказали непосредственное влияние на политические процессы в ходе парламентских и президентских выборов в России 1999—2000 годов.

Успех В. В. Путина на президентских выборах 2000 года был обусловлен именно опорой на государственно-державную доминанту в общественном сознании россиян.

Но, как мы уже отмечали раньше, российская идея, сформулированная В. В. Путиным перед началом избирательной кампании в статье «Россия на рубеже тысячелетий» в декабре 1999 года (патриотизм, державность, государственничество, социальная солидарность) за два года так и не внедрена в нормативные президентские документы и дальнейшего развития после выборов не получила.



Попытка формулирования национальной идеи была предпринята, как ни странно, Б. Н. Ельциным еще в 1996 году. Однако группа под руководством помощника президента Г. Сатарова за полтора года работы не смогла добиться какого-либо результата.

У руководства страны должна быть четкая и ясная идеологическая платформа, модель будущего. Без стратегических целей государство не может эффективно развиваться. Не обязательно объявлять какую-либо идеологию в качестве государственной, тем самым придавая ей правовой статус, но руководству страны необходимо иметь определенную систему идеологических ценностей и действовать в соответствии с ее положениями.

Общим выводом из вышесказанного может быть констатация того, что российской политической элите начала XXI века требуется разработка и реализация стратегической идеологической, экономической и информационной политики.

Оперативная цель такой политики — равноправие российской политической элиты во всех мировых политических, экономических и информационных процессах.

Глобальная цель данной политики — лидерство в мировых процессах XXI века.

### **Российская идея (основные положения).**

Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна в обществе, находящемся в состоянии раскола, духовно и социально разобщенном.

Россия нуждается в государственной идеологии, идеологии интеллектуальной и духовной свободы, патриотизма и державности.

Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным. Но именно поэтому так важно его достижение по таким коренным вопросам, как цели, ценности, стратегические рубежи развития, которые желательны и привлекательны для подавляющего боль-

го, геополитического, экономического, культурного существования. Они определяли умонастроения россиян и политику государства на протяжении всей героической истории России. Не могут не определять и сейчас.

Держава всегда играла исключительно важную роль в жизни русского народа. Державность для россиянина — это Александр Невский и Дмитрий Донской, А. С. Пушкин и С. А. Есенин, С. П. Королев и Ю. А. Гагарин. Российское общество, безусловно, желает восстановления державности, исходя из исторических традиций и нынешнего положения страны.

Нужно во всей полноте использовать богатейший многотысячелетний опыт русской государственности. Следует выбросить на свалку истории наглую ложь врагов России об «империи зла», «России — тюрьме народов», «гнилом царизме» и т. д.

В современном мире державная мощь страны — прежде всего в информационно-интеллектуальной мощи, в способности быть лидером в создании и применении передовых технологий, обеспечении высокого уровня благосостояния народа, в умении надежно охранять свою безопасность и отстаивать национальные интересы на международной арене. Политической элите и народу нужно осознать, что, если мы хотим выжить, надо научиться защищать себя, свои святыни!

### **Духовность.**

В наступающей исторической эпохе главными ценностями становятся знания, информация и коммуникации. Это предопределяет повышение роли творчества и духовности.

Индивидуалистические критерии в организации жизни и стимулы материальной выгоды в деятельности человека уже не могут быть главенствующими в мировом сообществе. Традиционные российские ценности доброты, трудолюбия, справедливости, мужества, стойкости, честности, ответственности, терпимости, гордости за державу — важнейшие факторы повышения конкурентоспособности отечественной экономики и развития производительных сил общества. Русская соборность — это осознание духовной общности народа,

коренящееся в общем служении, в общем долге. Необходимо использовать опыт проведения Земских соборов. Их восстановление (с учетом отрицательного опыта съезда народных депутатов СССР) является необходимым условием успешного социально-экономического развития России.

Будущее цивилизации неразрывно связано с духовным возрождением человека и общества, созданием условий, обеспечивающих каждому человеку возможность не только достойного материального обеспечения своей семьи, но и активной духовной жизни. Переход к будущему, более эффективному и справедливому общественному устройству предполагает доминирование нравственных ценностей, свободу творческой деятельности.

Это возможно в России. Для этого надо встать на духовный путь развития, который представляется правильным большинству граждан России, отвечает нашим историческим понятиям о справедливости, добре и зле. Традиционные для российского общества качества — духовность, коллективизм, бескорыстие, стремление помочь ближнему, отзывчивость, жертвенность, обостренное чувство социальной справедливости — являются основой нашей жизнестойкости в современном мире.

Россия должна войти в новую историческую эпоху как ведущая мировая духовная держава. Наши традиционные духовные и культурные ценности, наши конкурентные преимущества в соединении с ключевым фактором современного экономического роста — научно-техническим прогрессом — могут и должны обеспечить решение исторической задачи процветания России в третьем тысячелетии.

### **Социальное партнерство.**

Это факт, что в многотысячелетней истории России тяготение к коллективным формам жизнедеятельности всегда доминировало над индивидуализмом. Во многом это определили огромные российские просторы. Улучшение своего положения большинство россиян привыкло связывать с коллективными усилиями, инициативой героев, поддержанных государством и обществом. Такие настроения преобладают и сейчас. И потому не

считаться с ними нельзя. Это следует учитывать руководителям государства в социально-экономической политике.

Российская идея — это органичное соединение Патриотизма, Державности, Духовности и Социального партнерства. Важно не разрушить его.

Ключ к возрождению и процветанию России находится сегодня в государственно-идеологической сфере. Россия нуждается в государственной идеологии и должна иметь ее.

На протяжении 10 лет мы двигались как бы ощупью, наугад, не имея четких представлений об общенациональных целях и рубежах, которые обеспечат России положение высокоразвитой, процветающей и великой страны мира. Отсутствие такой перспективной, рассчитанной на 15—20 и более лет идеологической стратегии развития особенно остро ощущается сегодня. Россия нуждается в долгосрочной общенациональной стратегии развития.

Второй важный урок 1990-х годов заключается в том, что для России необходимо формировать целостную систему государственного регулирования экономики и социальной сферы. Речь о том, чтобы сделать российское государство эффективным координатором социального партнерства общества, выстраивающим баланс интересов, определяющим оптимальные цели и параметры общественного развития, создающим условия и механизмы их достижения.

Третий урок — переход к осуществлению стратегии реформ, которая была бы оптимальной для условий нашей страны. Она представляется состоящей из следующих направлений.

Стимулирование динамичного экономического роста. На первое место здесь следует поставить повышение инвестиционной активности. Пока нам не удалось решить эту проблему. За 1990-е годы инвестиции в реальный сектор российской экономики сократились в 5 раз, в том числе в основной капитал — в 3,5 раза. Идет процесс разрушения самих материальных основ российской экономики. Необходимо проведение инвестиционной

политики, с учетом китайского опыта. Без иностранных капиталов зарубежных российских диаспор страна будет подниматься долго и трудно. Необходимо сделать все, чтобы капиталы русской эмиграции пошли в нашу страну.

Проведение активной промышленной политики. Будущее страны, качество российской экономики в XXI веке зависит от прогресса в отраслях, которые базируются на высоких технологиях и производят наукоемкую продукцию. Ибо в современном мире экономический рост на 90% обеспечивается внедрением новых знаний и технологий.

В числе необходимых мер:

содействие развитию внебюджетного внутреннего спроса на передовые технологии и наукоемкую продукцию, поддержка экспортной ориентации высокотехнологичных производств;

поддержка несырьевых отраслей, работающих преимущественно на удовлетворение внутреннего спроса;

усиление экспортных возможностей информационно-интеллектуального сектора экономики.

Для мобилизации финансовых ресурсов, необходимых для проведения этой политики, следует использовать механизмы, которые давно известны в мировой практике. Их основу составляют целенаправленные кредитные и налоговые инструменты, предоставление разного рода льгот под государственные гарантии.

Осуществление рациональной структурной политики. Важное направление здесь — рациональное регулирование деятельности естественных монополий. Это ключевой вопрос, так как именно они в огромной степени определяют всю структуру производственных и потребительских цен. А значит, влияют таким образом и на жизнь россиян.

Равноправная интеграция экономики России в мировые хозяйственные структуры. Активная поддержка государством внешнеэкономической деятельности российских предприятий, компаний, корпораций. В частности, назрела потребность в создании федерального агентства по поддержке экспорта, которое предоставля-

ло бы гарантии под экспортные контракты российских товаропроизводителей; осуществляло решительное противодействие дискриминации России на мировых рынках товаров, услуг, а также инвестиций. Необходимо принятие российского антидемпингового законодательства и его применение.

Проведение современной аграрной политики. Возрождение России немислимо без возрождения российского села, подъема сельского хозяйства страны. Нужна аграрная политика, которая бы органично соединяла меры государственной поддержки и государственного регулирования с проведением рыночных реформ на селе и в отношениях собственности на землю.

Подготовка к выборам всего отчетливее ощущается в обществе.

В условиях необычайно рано развернувшейся подготовки к президентским выборам на «российские политические подмости» все чаще стала выходить «третья сила» — державная. Она еще полностью не сформировалась, но этот процесс идет. После информационно-террористического акта в Москве процесс консолидации державной силы, безусловно, ускорится. Ведь все существующие политические силы (коммунисты, центристы, правые) действовали в кризисной ситуации крайне неэффективно.

Взгляды формирующейся державной силы начинает разделять значительная часть россиян, не доверяющих ни власти, ни коммунистам и считающих созданную в стране политическую систему не способной защитить интересы большинства граждан России. По результатам опроса ВЦИОМ после событий на Дубровке от 1 ноября 2002 года, 55% опрошенных россиян считают, что недопустимо идти ни на какие уступки террористам. Это — большинство общества.

Не случайно, что отдельные политические лидеры уже уловили эту характерную тенденцию. В России в 2002 году зарегистрированы две политические партии, имеющие в своем названии компоненты державной си-

5. А. Хлопонин — 66,3 балла.

6. С. Глазьев — 57,4 балла.

У лидера — Владимира Путина наиболее слабые позиции по следующим показателям: 1) финансовые возможности — 4,75 балла; 2) покровители за рубежом — 5 баллов; 3) умение вести информационную войну — 6,12 балла.

## **8.5. Информационная безопасность — залог будущего России**

До недавнего времени и в теории, и на практике основное внимание уделялось обеспечению военной безопасности государств. Сегодня уже стала очевидной ограниченность данного подхода, так как научно-техническая революция привела к созданию информационного общества, и информация является сегодня основным инструментом власти.

Возрастающая роль информации и информационных систем — исторический факт, лежащий в основе концепций информационного общества (Е. Масуда, Д. Белл и др.). Другой факт — быстрое, поистине революционное воздействие «информационного разума» на производство, управление, всю жизнь людей.

Элвин и Хэйди Тоффлер — известные всему миру американские социальные мыслители. Они много пишут о проблемах создания в мире информационного общества.

В своей книге «Создание новой цивилизации. Политика третьей волны», опубликованной в 1995 году, они уделяют особое внимание информационным технологиям.

«Сегодня расстановка сил в мире изменилась. Мы движемся к совершенно другой структуре сил, разделяющей мир не на две, а на три четко определенные противоположные враждующие цивилизации. Символ Первой, как и прежде, — мотыга, Второй — конвейер, а Третьей — компьютер.

В разделенном мире сектор первой волны поддерживает сельскохозяйственные и минеральные ресурсы, сектор второй волны обеспечивает дешевый труд и производит массовую продукцию, а быстро растущий сектор третьей волны использует новый способ доминирования — создание и эксплуатацию знаний.

Народы цивилизации третьей волны продают информацию и нововведения, менеджмент, культуру и поп-культуру, новые технологии, программное обеспечение, образование, педагогику, медицинские, финансовые и другие услуги всему миру».

Поэтому у России, как самой образованной страны в мире, есть шанс для процветания. Необходимо только серьезно подойти к проблеме информационной безопасности.

Следует отметить, что проблема обеспечения информационной безопасности в нашей стране длительное время не только не выдвигалась, но и фактически игнорировалась. При этом считалось, что путем тотальной секретности и различными ограничениями можно обеспечить информационную безопасность страны.

Только сейчас Российское государство начинает серьезно и ответственно подходить к проблеме определения и отстаивания жизненно важных интересов, реальных и потенциальных угроз в информационной сфере. Российская политическая элита начинает осознавать необходимость решения проблем обеспечения информационной безопасности.

Интересный семинар «Глобализация информационного пространства: вызовы и новые возможности для России» прошел 13 апреля 2000 года в Центре стратегических разработок.

Авторы приводят несколько цитат из доклада министра Российской Федерации по связи и информатизации Л. Д. Реймана, которые характеризуют процесс создания глобального информационного пространства.

«Конец XX века ознаменовался огромным прогрессом в развитии телекоммуникационных технологий. Сегодня, тридцать лет спустя после создания первых компьютерных сетей и восемь лет спустя после того, как



Интернет приобрел современные очертания, говорить о глобальном информационном пространстве стало не только теоретически интересно, но и практически необходимо. Я приведу простой пример.

Пятьдесят лет тому назад, если вы хотели переслать 30 страниц текста на расстояние 5 тысяч километров, то вам потребовалось бы примерно десять дней и стоило бы это около 30 долларов за услуги почтовой связи.

Двадцать лет тому назад вы бы, наверное, прибегли к услугам факса. Это заняло бы у вас примерно час, и стоимость составляла где-нибудь 50 долларов.

Сегодня, если говорить о самых лучших сетях передачи данных, на это требуется не более 3 секунд и стоимость составит около 3 центов.

Таким образом, стоимость упала в тысячу раз, скорость возросла в 300 тысяч раз. Колоссальное увеличение скорости при одновременном снижении стоимости, появление практической возможности передачи мультимедийной информации в реальное время, увеличение скорости систем поиска и обработки информации в миллион раз — это основы будущего развития всех сфер жизни общества».

Итак, дорогой читатель, еще раз вдумайтесь в эти слова. За 50 лет скорость передачи информации увеличилась в 300 тысяч раз. И это открывает самые широкие возможности для эффективного проведения информационной войны (прежде всего в политической сфере).

Автор поддерживает вывод ведущего китайского теоретика информационной войны Шэнь Вэйгуана, который он сформулировал в своей книге «О новой войне»: «Чтобы защитить политическую безопасность страны, нужно научиться вести информационную войну с использованием различных средств массовой информации».

Осознавалась ли угроза ведения против России информационной войны ее военно-политическим руководством? Да. 18 июля 1996 года, представляя коллегии Министерства обороны нового министра обороны генерал-полковника И. Н. Родионова, президент Россий-

ской Федерации Б. Н. Ельцин в своем выступлении поставил задачу: «Наряду с поддержанием на должном уровне потенциала ядерного сдерживания необходимо больше внимания уделять развитию всего комплекса средств информационной войны».

Выступая 25 июля 1996 года в Совете Федерации РФ на слушаниях «О концепции национальной безопасности России», первый заместитель Генерального директора ФАПСИ при президенте РФ В. Маркоменко отметил, что «на первый план в ближайшее время выдвигается опасность возникновения информационной войны».

Россия стала принимать некоторые меры, но явно недостаточные. В составе Совета безопасности Российской Федерации была создана Межведомственная комиссия по информационной безопасности, осуществляющая функции координации работ в этой области. Ее возглавил Генеральный директор ФАПСИ при президенте РФ А. В. Старовойтов, который выступил с инициативой разработки доктрины информационной безопасности Российской Федерации. Уже в 1997 году доктрина была разработана.

Однако по объективным и субъективным причинам, принятие разработанной доктрины информационной безопасности Российской Федерации затянулось. Она была утверждена уже новым президентом Российской Федерации В. В. Путиным лишь 9 сентября 2000 года как официально принятая система взглядов на проблему обеспечения информационной безопасности, методы и средства защиты жизненно важных интересов личности, общества, государства в информационной сфере.

Доктрина служит основой для:

формирования государственной политики в области обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;

подготовки предложений по совершенствованию правового, методического, научно-технического и орга-

низационного обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;

разработки целевых программ обеспечения информационной безопасности Российской Федерации.

При этом выделяются четыре основные составляющие национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере:

1. Соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина в области получения информации и пользования ею, обеспечение духовного обновления России, сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны.

2. Информационное обеспечение государственной политики Российской Федерации, связанное с доведением до российской и международной общественности достоверной информации о государственной политике Российской Федерации, ее официальной позиции по социально значимым событиям российской и международной жизни, с обеспечением доступа граждан к открытым государственным информационным ресурсам.

3. Развитие современных информационных технологий, отечественной индустрии информации, в том числе индустрии средств информатизации, телекоммуникации и связи, обеспечение потребностей внутреннего рынка ее продукцией и выход этой продукции на мировой рынок, а также обеспечение накопления, сохранности и эффективного использования отечественных информационных ресурсов. В современных условиях только на этой основе можно решать проблемы создания наукоемких технологий, технологического перевооружения промышленности, приумножения достижений отечественной науки и техники. Россия должна занять достойное место среди мировых лидеров микроэлектронной и компьютерной промышленности.

4. Защиту информационных ресурсов от несанкционированного доступа, обеспечение безопасности информационных и телекоммуникационных систем, как уже развернутых, так и создаваемых на территории России.

**Угрозы информационной безопасности Российской Федерации подразделяются на следующие виды:**

1. Угрозы конституционным правам и свободам человека и гражданина в области духовной жизни и информационной деятельности, индивидуальному, групповому и общественному сознанию, духовному возрождению России.

2. Угрозы информационному обеспечению государственной политики Российской Федерации.

3. Угрозы развитию отечественной индустрии информации, включая индустрию средств информатизации, телекоммуникации и связи, обеспечению потребностей внутреннего рынка в ее продукции и выводу этой продукции на мировой рынок, а также обеспечению накопления, сохранности и эффективного использования отечественных информационных ресурсов.

4. Угрозы безопасности информационных и телекоммуникационных средств и систем, как уже развернутых, так и создаваемых на территории России.

**Источники угроз информационной безопасности Российской Федерации подразделяются на внешние и внутренне. К внешним источникам относятся:**

1) деятельность иностранных политических, экономических, военных, разведывательных и информационных структур, направленная против интересов Российской Федерации в информационной сфере;

2) стремление ряда стран к доминированию и ущемлению интересов России в мировом информационном пространстве, вытеснению ее с внешнего и внутреннего информационных рынков;

3) обострение международной конкуренции за обладание информационными технологиями и ресурсами;

4) деятельность международных террористических организаций;

5) увеличение технологического отрыва ведущих держав мира и наращивание их возможностей по противодействию созданию конкурентоспособных российских информационных технологий;

6) деятельность космических, воздушных, морских и наземных технических и иных средств (видов) разведки иностранных государств;

7) разработка рядом государств концепций информационных войн, предусматривающих создание средств опасного воздействия на информационные сферы других стран мира, нарушение нормального функционирования информационных и телекоммуникационных систем, сохранности информационных ресурсов, получение несанкционированного доступа к ним.

**К внутренним источникам относятся:**

1) критическое состояние отечественных отраслей промышленности;

2) неблагоприятная криминогенная обстановка, сопровождающаяся тенденциями сращивания государственных и криминальных структур в информационной сфере, получения криминальными структурами доступа к конфиденциальной информации, усиления влияния организованной преступности на жизнь общества;

3) снижение степени защищенности законных интересов граждан, общества и государства в информационной сфере;

4) недостаточная координация деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации по формированию и реализации единой государственной политики в области обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;

5) недостаточная разработанность нормативной правовой базы, регулирующей отношения в информационной сфере, а также недостаточная правоприменительная практика;

6) неразвитость институтов гражданского общества и недостаточный государственный контроль за развитием информационного рынка России;

7) недостаточное финансирование мероприятий по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации;

8) недостаточная экономическая мощь государства;  
9) снижение эффективности системы образования и воспитания, недостаточное количество квалифицированных кадров в области обеспечения информационной безопасности;

10) недостаточная активность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации в информировании общества о своей деятельности, в разъяснении принимаемых решений, в формировании открытых государственных ресурсов и развитии системы доступа к ним граждан;

11) отставание России от ведущих стран мира по уровню информатизации федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, кредитно-финансовой сферы, промышленности, сельского хозяйства, образования, здравоохранения, сферы услуг и быта граждан.

**Общие методы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации разделяются на правовые, организационно-технические и экономические.**

1. К правовым методам обеспечения информационной безопасности Российской Федерации относится разработка нормативных правовых актов, регламентирующих отношения в информационной сфере, и нормативных методических документов по вопросам обеспечения информационной безопасности Российской Федерации.

2. Организационно-техническими методами обеспечения информационной безопасности Российской Федерации являются:

создание и совершенствование системы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации;

усиление правоприменительной деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

разработка, использование и совершенствование средств защиты информации и методов контроля эффективности этих средств, развитие защищенных телекоммуникационных систем, повышение надежности специального программного обеспечения;

создание систем и средств предотвращения несанкционированного доступа к обрабатываемой информации и специальных воздействий, вызывающих разрушение, уничтожение, искажение информации, а также изменение штатных режимов функционирования систем и средств информатизации и связи;

формирование системы мониторинга показателей и характеристик информационной безопасности Российской Федерации в наиболее важных сферах жизни и деятельности общества и государства.

3. Экономические методы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации включают в себя:

разработку программ обеспечения информационной безопасности Российской Федерации и определение порядка их финансирования;

совершенствование системы финансирования работ, связанных с реализацией правовых и организационно-технических методов защиты информации, создание системы страхования информационных рисков физических и юридических лиц.

**Основными мероприятиями по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации в сфере внешней политики являются:**

1. Разработка основных направлений государственной политики в области совершенствования информационного обеспечения внешнеполитического курса Российской Федерации.

2. Разработка и реализация комплекса мер по усилению информационной безопасности информационной инфраструктуры федеральных органов исполнительной власти, реализующих внешнюю политику Российской Федерации, российских представительств и организаций за рубежом, представительств Российской Федерации при международных организациях.

3. Создание российским представительствам и организациям за рубежом условий для работы по нейтрализации распространяемой там дезинформации о внешней политике Российской Федерации.

4. Совершенствование информационного обеспечения работы по противодействию нарушениям прав и свобод российских граждан и юридических лиц за рубежом.

5. Совершенствование информационного обеспечения субъектов Российской Федерации по вопросам внешнеполитической деятельности, которые входят в их компетенцию.

**Основными направлениями обеспечения информационной безопасности Российской Федерации в сфере духовной жизни являются:**

развитие в России основ гражданского общества;  
создание социально-экономических условий для осуществления творческой деятельности и функционирования учреждений культуры;

выработка цивилизованных форм и способов общественного контроля за формированием в обществе духовных ценностей, отвечающих национальным интересам страны, воспитанием патриотизма и гражданской ответственности за ее судьбу;

совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в области конституционных ограничений прав и свобод человека и гражданина;

государственная поддержка мероприятий по сохранению и возрождению культурного наследия народов и народностей Российской Федерации;

формирование правовых и организационных механизмов обеспечения конституционных прав и свобод граждан, повышения их правовой культуры в интересах противодействия сознательному или непреднамеренному нарушению этих конституционных прав и свобод в сфере духовной жизни;

разработка действенных организационно-правовых механизмов доступа средств массовой информации



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшей задачей обеспечения геополитической мощи Российской Федерации в XXI веке является формирование новой пассионарной политической элиты России, способной адекватно ответить на информационные вызовы XXI века.

Пока такой элиты нет. Необходимо ее создать и консолидировать.

Для формирования новой российской политической элиты необходим союз патриотов четырех основных компонентов политической элиты России:

- гуманитарной интеллигенции,
- технической интеллигенции,
- спецслужб,
- крупного и среднего капитала.

В России недостаточно только союза спецслужб и крупного капитала (как, например, в США). Длительное историческое время спецслужбы и интеллигенция находились в достаточно сложных, порой враждебных отношениях. Настало время консолидации.

Пока не организовано информационное противодействие органов государственной власти России специальным информационным операциям США, Великобритании и других стран.

Российское государство должно оперативно создать эффективные государственные структуры ведения информационного противоборства (взяв в качестве примера Китай) и перейти в информационное контрнаступление.

Российские государственные структуры ведения информационного противоборства должны тесно взаимодействовать с частным капиталом (заинтересованным в укреплении России).

Мы предлагаем в ближайшее время провести три геополитические стратегические информационные операции.

### **1 операция — «Золото России».**

Необходимо юридически потребовать от ряда западных стран (прежде всего США и Великобритании) вернуть России золото Российской империи (по экспертным оценкам около 500 миллиардов долларов). И не дать разворовать их при этом!

По этому поводу следует направить юридические запросы не только правительствам США, Великобритании и Японии, но и в соответствующие международные инстанции.

### **2 операция — «Заслон коррупции».**

Необходимо предложить мировому сообществу глобальную совместную программу борьбы с российской коррупцией.

Следует начать переговоры с ООН, ОБСЕ и США о возврате в Россию незаконно вывезенных капиталов, так как 90% этих средств находится в американских банках (по экспертным оценкам, около 700 миллиардов долларов).

В ходе переговоров рассмотреть вопрос о погашении внешнего долга Российской Федерации МВФ, Лондонскому и Парижскому клубам за счет незаконно вывезенных из России средств. «Освобожденные» 17 миллиардов долларов внешнего долга в 2003 году направить на нужды армии, медицины и образования.

Таким образом, Россия может очень быстро ликвидировать бремя внешнего долга и получить сотни миллиардов долларов для проведения рыночных социальных реформ, модернизации армии.

### **3 операция — «Информационное равноправие».**

Обеспечение глобального информационного баланса информационных потоков Россия — США, Россия — Европа, Россия — Азия. Необходимо добиваться адекватного российского информационного воздействия на население США, Европы и Азии. Необходимо проведение специальных мероприятий по пропаганде позитивного имиджа России в мире.

Только новая российская политическая элита, способная умело вести геополитическое информационное противоборство, может создать благоприятные условия для процветания и развития личности, общества и государства, реализовать свои национальные и экономические интересы на международной арене.

Стратегическая задача новой российской политической элиты — формирование позитивного мирового общественного мнения по отношению к России.

Россия должна стать мощной евразийской державой. Для этого новая политическая элита России должна установить тесные дружеские отношения с мусульманским миром. Видимо, в основе своей новая российская политическая элита должна быть славяно-тюркской. Она должна активно противодействовать реализации геополитической американской информационной операции «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтона. Стратегическая цель данной операции — развал России.

Важнейшей задачей новой политической элиты Российской Федерации является создание системы информационного сдерживания в интересах обеспечения национальной безопасности государства.

Именно создание системы информационного сдерживания должно стать основой модернизации армии и спецслужб, провозглашенной В. В. Путиным, в своем послании Федеральному собранию 16 мая 2003 года.

Российская Федерация должна обладать мощным потенциалом информационных сил, способных гарантировать нанесение заданного ущерба любому государству-агрессору либо коалиции государств Морского блока.

Защита национальных интересов государства предполагает комплексное противодействие информационным угрозам регионального и локального масштаба. Вооруженные Силы и спецслужбы Российской Федерации боевым составом мирного времени должны быть способны обеспечить надежную защиту страны от информационного нападения.

Интересы обеспечения национальной безопасности России и эволюция информационной геополитической обстановки в мире определяют необходимость

мощного информационного присутствия России во всех стратегически важных регионах мира.

Размещение за рубежом информационно-аналитических центров должно демонстрировать готовность Российской Федерации содействовать формированию устойчивого информационного стратегического баланса сил в регионах мира и обеспечивать Российской Федерации возможность эффективно информационно реагировать на любую кризисную ситуацию еще в начальной стадии ее зарождения.

По нашему мнению, специальные российские информационные базы должны быть созданы на Кубе, во Вьетнаме и Монголии, в Венесуэле, Иране, Киргизии и Армении, в Германии, Сербии и Черногории, Белоруссии, Сирии, Эфиопии.

Наиболее мощная группировка информационных сил должна быть размещена на Кубе. Необходимо обеспечить информационное присутствие России на территории США, адекватное информационному присутствию США в России.

Новая политическая элита России должна рассматривать возможность применения информационной мощи для обеспечения своей национальной безопасности, исходя из следующих принципов:

Россия оставляет за собой право на применение всех имеющихся в ее распоряжении сил и средств, если в результате развязывания информационной агрессии возникает угроза самому существованию Российской Федерации как независимого суверенного государства;

применение стратегических информационных сил сдерживания Российской Федерации должно осуществляться решительно и системно, последовательно и планомерно;

использование информационной силы должно осуществляться на законной основе и только тогда, когда дипломатические меры разрешения кризисной ситуации исчерпаны или оказались неэффективными.

В определении и реализации политики информационного сдерживания ключевая роль принадлежит президенту Российской Федерации.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Вступление</b> .....	3
<b>Глава 1. Основы теории информационных войн</b> .....	12
1.1. Усиление роли информационных факторов в мировой политике .....	12
1.2. Информационное противоборство .....	18
1.3. Информационная война и финансовый мир .....	40
1.4. Информационная война евро и доллара .....	49
1.5. Взгляд в будущее .....	55
<b>Глава 2. История и информационная война</b> .....	65
2.1. Пассионарная теория этногенеза .....	65
2.2. Ноосфера, социальная информация и политика .....	68
2.3. Эволюция геополитики .....	79
2.4. Г. Киссинджер об информационной войне .....	87
<b>Глава 3. СМИ и информационная война</b> .....	110
3.1. Общая характеристика СМИ .....	110
3.2. СМИ и общественное мнение .....	111
3.3. Общественное мнение — средство достижения успеха в мировой политике .....	121
3.4. Стратегия формирования общественного мнения .....	132
<b>Глава 4. Информационная война в Евразии</b> .....	139
4.1. Противоборство СССР и США .....	139
4.2. Информационные войны: опыт США .....	147
4.3. Информационные войны: опыт Китая .....	160
4.4. Проблема Каспия .....	168
4.5. Ислам и советское наследство .....	173
4.6. Война в Ираке .....	185

<b>Глава 5. Информация, психика и власть</b> . . . . .	215
5.1. Эволюция представлений о власти . . . . .	215
5.2. Система психической адаптации человека. . . . .	220
5.3. Информационный архетип . . . . .	234
<u>5.4. Информационное противоборство в Интернете</u> . . . . .	<u>241</u>
<b><u>Глава 6. Психологическая безопасность российской политической элиты</u></b> . . . . .	<b>248</b>
<u>6.1. Система обеспечения психологической безопасности</u> . . . . .	<u>248</u>
6.2. Конкретные мероприятия . . . . .	261
<b>Глава 7. Геополитическая доктрина России в прошлом и настоящем</b> . . . . .	<b>279</b>
7.1. Славяне и Русь. . . . .	279
7.2. Эволюция геополитики Руси—России . . . . .	285
7.3. Доктрина «Москва — Третий Рим» . . . . .	290
7.4. Нельзя жить на коленях . . . . .	301
7.5. Вызовы XXI века . . . . .	311
<b><u>Глава 8. Горизонты XXI века</u></b> . . . . .	<b>320</b>
<u>8.1. Распад США: миф или реальность</u> . . . . .	<u>320</u>
8.2. Россия и мир. Мир и Россия . . . . .	326
8.3. Основные направления внешней политики России . . . . .	342
<u>8.4. Идеологический компонент нашей геополитической доктрины</u> . . . . .	<u>350</u>
<u>8.5. Информационная безопасность — залог будущего России</u> . . . . .	<u>361</u>
<b><u>Заключение</u></b> . . . . .	<b>373</b>
<b><u>Литература</u></b> . . . . .	<b>377</b>

**Игорь Николаевич Панарин  
Любовь Геннадиевна Панарина**

## **ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА И МИР**

Редактор *Д. Бакун*  
Младший редактор *Н. Пастухова*  
Художественный редактор *И. Суслов*  
Технический редактор *Л. Бирюкова*  
Корректор *В. Рубин*  
Компьютерная верстка *О. Зайцева*

Подписано в печать 17.06.03.  
Формат 84×108/32. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 20,16. Тираж 4000 экз. Изд. №03-5848. Заказ № 4586.

Издательство «ОЛМА-ПРЕСС»  
129075, Москва, Звездный бульвар, 23

Отпечатано с готовых диапозитивов  
в полиграфической фирме «КРАСНЫЙ ПРОЛЕТАРИЙ»  
127473, Москва, Краснопролетарская, 16